

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE CONFLICTE DE
MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Sedința publică din data de 18 Septembrie 2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

Asistent judiciar

Asistent judiciar

Grefier

Pe rol se află judecarea cauzei de Asigurări sociale privind pe **reclamantul**
în contradictoriu cu **pârâta**

 având ca obiect **recalculare pensie**.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamant av.Szasz Endre Lorand, cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei, lipsă fiind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care, reprezentanta reclamantului arată că instanța este competentă să soluționeze prezenta cauză, estimând durata cercetării la acest termen de judecată.

Procedând la verificarea competenței în conformitate cu prevederile art.131 C.pr.civ., instanța constată că este competentă general, material, teritorial în soluționarea prezentei cauze în baza art.95 pct.1 C.pr.civ. raportat la art.269 alin.1,2 C.Muncii și art.154 din Legea nr.263/2010, estimând durata cercetării la un an.

Instanța întreabă participantul dacă mai are alte cereri de formulat.

Reprezentantul reclamantului arată că nu mai are alte cereri de formulat, solicitând încuviințarea în probațiune a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei. Totodată solicită instanței respingerea excepției ridicate pe considerentul că ei au solicitat revizuirea, nu anularea Deciziei de pensionare.

Instanța, raportat la obiectul cererii de chemare în judecată, respectiv faptul că s-a solcitat revizuirea Deciziei de pensionare, va respinge excepția inadmisibilității ca neîntemeiată.

Instanța, pune în discuția participantului sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în baza O.U.G. 62/2024 cu privire la problema de drept care se impune a fi dezlegată în prezenta cauză.

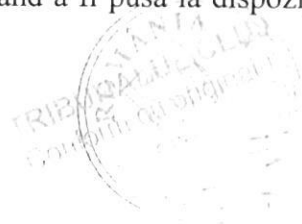
Reprezentantul reclamantului arată că lasă la aprecierea instanței sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Instanța reține cauza în pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în baza O.U.G. 62/2024 și cu privire la suspendarea judecării până la publicare soluției Î.C.C.J. asupra sesizării.

TRIBUNALUL,

În baza art. 396 C.proc.civ., având nevoie de timp pentru deliberare, va dispune amânarea pronunțării hotărârii judecătorești pentru data de 03.10.2024 soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

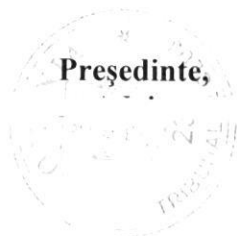
PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE



Amână pronunțarea hotărârii judecătorești pentru data de 03.10.2024.

Pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 Septembrie 2024.



Președinte,

Asistent judiciar,

Asistent judiciar,

Grefier,

27 Septembrie 2024

R O M Â N I A
TRIBUNALUL ----
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE CONFLICTE DE
MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. ----

ÎNCHEIERE SUSPENDARE
Ședința publică de la 03 Octombrie 2024
Completul compus din:
PREȘEDINTE ----
Asistent judiciar -----
Asistent judiciar -----
Grefier -----

Pe rol se află judecarea cauzei de Asigurări sociale privind pe reclamant ----- și pe pârât ----, având ca obiect recalculare pensie.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care se constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din 18.09.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, în temeiul art. 396 NCPC a amânat pronunțarea încheierii pentru data de azi 03.10.2024, când în aceeași compunere a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, constată următoarele:

I. Cu privire la admisibilitatea sesizării:

Instanța reține că potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024: „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la „necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare - care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plătii drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice -, care își răsfrânge beneficiile atât pe planul înlămurării justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice (...) în considerarea rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, (...) constatându-se existența unui fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în

atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu împietzeze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar.”

În aceste condiții, deși dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, față de scopul declarat al legiuitorului avut în vedere la adoptarea actului normativ, precum și față de modalitatea de reglementare, instanța apreciază că în concepția O.U.G. nr. 62/2024 condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, sunt diferite de cele prevăzute de art. 519 Cod procedură civilă.

Astfel, singura condiție de admisibilitate a unei astfel de sesizări, în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor de natură salarială sau de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului, iar această chestiune de drept să nici nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Odată verificată îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este obligatorie, având în vedere modalitatea de formulare a textului: „*completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac (...) va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*”

Tribunalul constată îndeplinite condițiile art.2 din OUG nr.62/2024 și că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept: *dacă se impune revizuirea unei pensii stabilite printr-o Decizie din data de 01.06.2009, cu luarea în calcul a unui stagiu complet de cotizare de 20 de ani și a punctajului anual aferent acestui stagiu de cotizare în raport de prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului 4/2005 și ale Hotărârii de Guvern nr. 1550/2004, în condițiile în care raportarea a fost făcută la un stagiu total de cotizare realizat și nu la stagiul de cotizare de 20 de ani. Se impune determinarea stagiului de cotizare aplicabil la calcularea pensiei, ținând cont de legea în vigoare la momentul pensionării.*

Dezlegarea chestiunii de drept este esențială pentru soluționarea prezentei cauze, în sensul că demersul reclamantului ar putea fi validat, în funcție și de circumstanțele litigiului, dacă se va aprecia că într-o cerere de revizuire a unei pensii militare de stat, recalculată printr-o Decizie din data de 09.08.2018, pot fi valorificate, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 223/2015, doar perioadele de vechime de până la trecerea reclamantului în rezervă, la data de 30.04.1999, cu eliminarea stagiilor de cotizare realizate de reclamant ulterior trecerii sale în rezervă.

În situația în care se va considera că nu se impune revizuirea în acest sens, ținând cont de circumstanțele prezentate, soluția instanței ar fi diferită, ținând cont și de circumstanțele litigiului.

În fine, lecturând centralizatoarele privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia contenciosului administrativ și litigiilor de muncă, instanța nu a identificat nicio hotărâre privind exact chestiunile de drept care fac obiectul prezentei cauze.

II. Expunerea succintă a cauzei:

Prin cererea formulată la data de 28.02.2024, reclamantul ----, în contradictoriu cu pârâta ----, a solicitat instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună obligarea pârâtei --- să emită o decizie prin care să revizuiască pensia militară de stat, recalculată prin Decizia nr. 11014/2 din 09.08.2018 pentru ---- (una și aceeași persoană cu ---- si ----), în sensul de valorificare în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 223/2015, doar a perioadelor de vechime de până la trecerea reclamantului în rezervă la 30.04.1999, când au încetat raporturile de muncă cu ----, cu eliminarea de la valorificare a stagiilor de cotizare realizate de reclamant ulterior datei trecerii sale în rezervă, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că a fost angajat în cadrul ----, trecând în rezervă la data de 30.04.1999.

La finele anului 2023, a efectuat demersuri în sensul eliminării din valorificarea pensiei militare pentru limită de vârstă a stagiului pe care l-a realizat ca civil, ulterior trecerii în rezervă, respectiv eliminarea celor 4 ani 9 luni în care subsemnatul a fost angajat ca civil.

După cum rezultă din adeverința anexa la nr. p. 19682 din 08.12.2023, la stabilirea dreptului de pensie au fost valorificate perioadele de stagii/vechime în serviciu și/sau perioade asimilate astfel:

1. Din 20.09.1978 până la 20.08.1981 ca elev în școală militară.
2. Din 20.08.1981 până la 30.04.1999 drept cadru militar în activitate.
3. Din 01.04.2010 până la 01.01.2015 drept civil.

Reclamantul a mai arătat că pârâta i-a valorificat inclusiv stagiul în care era angajat ca civil, ulterior trecerii în rezervă, a formulat o nouă solicitare către aceasta, în sensul înlăturării celor 4 ani și 9 luni, în conformitate cu prevederile Legii nr. 223/2015.

Această nouă solicitare a primit răspunsul sub. nr. p 2932 din 13.02.2024 prin care i s-a confirmat în mod expres că vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie în cazul reclamantului este de 43 de ani și 20 zile, întregită 43 de ani, în care este inclusă și vechimea realizată în sistemul public de 4 ani și 9 luni.

Reclamantul a considerat că sunt deopotrivă aplicabile prevederile art. 28 din Legea 223/2015 care prevăd:

" (1) Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media tuturor veniturilor brute realizate în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a)-c). La media obținută se adaugă un spor de până la 15% în condițiile stabilite prin ordin comun al conducătorilor instituțiilor din domeniul apărării naționale, ordinii publice și securității naționale.

(2) Pentru militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special pensionați în condițiile art. 19, 26 și 38, baza de calcul utilizată pentru stabilirea pensiei militare de stat este cea prevăzută la alin. (1), actualizată la data deschiderii dreptului la pensie.

(3) Actualizarea prevăzută la alin. (2) se face la deschiderea drepturilor de pensii ca urmare a majorării soldei de funcție/salariului de funcție și soldei de grad/salariului gradului profesional, deținute la data trecerii în rezervă/încetării raporturilor de serviciu."

A mai făcut trimitere la dispozițiile art. 109 alin. (1) și (4) din Legea nr. 223/2015.

Având în vedere dispozițiile art. 77 din Legea nr. 223/2015, pensionarii militari care realizează stagii de cotizare în sistemul public de pensii și care nu au fost valorificate la stabilirea pensiei militare de stat pot solicita stabilirea drepturilor de pensie în sistemul public, pentru a nu se ajunge la o dublă valorificare a unei perioade în sistemul de pensii militare și în sistemul de pensii publice.

Pe cale de consecință, algoritmul statuat de Legea nr. 223/2015 nu permitea valorificarea perioadei după trecerea în rezervă, ci numai a celei anterioare intrării în sistemul militar.

Luând în considerare situația de fapt a reclamantului, pârâta a făcut aplicarea din Legea 263/2010, pensionarii militari fiind incluși în sistemul unitar de pensii, din acest considerent au fost incluși anii civili în stabilirea pensiei militare.

Aceste prevederi legale au fost incidente până la apariția Legii nr. 223/2015 care prevede la art. 109 alin. 1, că:

" (1) Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special recalculate în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, revizuite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011 cu modificările și completările ulterioare, stabilite în baza Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, cele plătite în baza Legii nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, cu modificările ulterioare, precum și pensiile stabilite în baza Legii nr. 80/1995. cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat în înțelesul prezentei legi și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi, în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie".

Drept urmare, dispozițiile art. 107 din Legea 263/2010 nu mai puteau produce efecte după intrarea în vigoare a Legii nr. 223/2015, recalcularea pensiilor militare fiind efectuată în baza algoritmului prevăzut de art. 28 din acest ultim act normativ amintit și cu luarea în calcul doar a

perioadei anterioare trecerii în rezervă, urmând ca în baza art. 192¹ din Legea 263/2010 perioada de după trecerea în rezervă să fie valorificată de către -----.

Astfel, pârâtei îi revenea obligația din momentul intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015 să valorifice perioada de până la momentul încetării raporturilor de serviciu ale reclamantului-30.04.1999 - și să elibereze o adeverință către casa de pensii publică prin care să ateste că în perioada 01.04.2010 până la 01.01.2015 a realizat stagiul de cotizare la sistemul public de pensii, urmând ca această perioadă, cu cele lucrate ulterior după anul 2015 să fie valorificate în sistemul public de pensie la data îndeplinirii condițiilor de vârstă și stagiul minim de cotizare.

Reclamantul a considerat că pârâta ---- în mod eronat a reținut stagiul de cotizare realizat în perioada 01.04.2010 până la 01.01.2015 în sistemul public, ulterior trecerii sale în rezervă, deoarece dispozițiile art. 109 din Legea 223/2015 de referă în mod expres la datele rezultate din dosarul de pensie și care se refereau la perioada în care a fost desfășurată activitate în calitate de militar sau în sistemul public, dar numai până la data trecerii în rezervă, întrucât perioada ulterioară nu mai prezintă relevanță pentru determinarea pensiei militare, aceasta putând fi valorificată numai în sistemul public de pensii.

Pârâta nu putea proceda la valorificarea unei perioade nelucrată în mediul militar, ulterioară trecerii reclamantului în rezervă, întrucât Legea nr. 223/2015 nu permite o astfel de valorificare decât eventual a stagiului civil realizat anterior pensiei militare de stat.

Art. 109 alin. (4) din Legea 223/2015 prevede că: „ Stagiile de cotizare nevalorificate la recalcularea pensiei conform alin. (3), precum și cele realizate ulterior intrării în vigoare a prezentei legi se valorifică în sistemul public de pensii”.

Astfel, stagiul realizat de reclamant în perioada 01.04.2010 până la 01.01.2015 ulterior trecerii sale în rezervă nu putea fi valorificat la recalcularea sau revizuirea pensiei militare de stat, ci urmează eventual a fi analizat pentru stabilirea uneia dintre pensiile de asigurări sociale prevăzute de Legea nr. 263/2010 în măsura în care sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de această lege.

În drept, reclamantul a invocat Legea 223/2015, precum și restul articolelor și prevederilor legale evocate în cuprinsul prezentei.

Prin **întâmpinarea** formulată, pârâta -----, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În prealabil, ----- a invocat excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, raportat la prevederile art. 97 alin. (1) și (2) și alin.(3) din Legea nr. 223/2015, privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la Decizia de actualizare nr. 11014/2 din 09.08.2018.

Conform prevederilor speciale, imperative, de strictă interpretare și aplicare ale art. 97 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare:

„ (1) Deciziile de pensie emise de casele de pensie sectoriale pot fi contestate, în termen de 30 de zile de la comunicare, la comisiile de contestații care funcționează în cadrul ----, ---- și ----.

(2) Procedura de examinare a deciziilor supuse contestării reprezintă procedură administrativă prealabilă, obligatorie, fără caracter jurisdicțional.

(3) Deciziile de pensie necontestate în termenul prevăzut la alin. (1) sunt definitive”.

Faptul că la anexa 1, pct. 2 „Determinarea vechimilor” din Decizia de actualizare nr. 11014/2 din 09.08.2018 reclamantul a fost informat de faptul că a fost luată în calcul și perioada lucrată în sistemul public și această decizie nu a fost contestată, ne duce cu gândul la o achiesare tacită a reclamantului cu privire la elementele salariale utilizate în urma procedurii de actualizare.

Pârâta a învederat că reclamantul nu a contestat decizia de actualizare a cuantumului pensiei, respectiv Decizia nr. 11014/2 din 09.08.2018, la ----, în termenul legal de 30 de zile de la comunicare și, prin urmare, aceasta a devenit definitivă și nu mai poate, ulterior, să fie atacată în justiție.

Raportat la starea de fapt expusă și la prevederile art. 97 alin. (3) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, pârâta a solicitat admiterea excepției invocată întrucât Decizia de actualizare nr. 11014/2 din 09.08.2018 a devenit definitivă, prin necontestare și respingerea cererii de anularea acesteia ca inadmisibilă.

Pârâta a arătat că, în fapt, reclamantul ---- a fost înscris la pensie militară de stat în temeiul Decretului nr. 214/1977 privind pensiile militare de stat (în vigoare la acea dată), începând cu data de 01.07.1999 cu Decizia nr. 083570 din 28.06.1999.

Odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 223/2015, în temeiul prevederilor art. 109 alin. (1) din lege, pensiile militarilor recalculate în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, revizuite în baza Ordonanței de urgență nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare (cum este și cazul reclamantului), precum și pensiile stabilite în baza Legii nr. 80/1995 privind statului cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, au devenit pensii militare de stat și se recalculează în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie și baza de calcul stabilită conform prevederilor art. 28, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor la data intrării în vigoare a legii.

La data emiterii deciziilor de recalculare pentru limită de vârstă (emise de ---- până la 31.12.2015), pensionarii militari aparțineau sistemului unitar de pensii publice, guvernat de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (denumit în continuare Legea nr. 263/2010), cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, diferența dintre cele două sisteme rezultă atât din faptul că sunt reglementate de acte normative diferite, cu prevederi diferite în ceea ce privește stabilirea, modul de calcul, indexarea și actualizarea, cât și din principiile diferite care stau la baza lor. Edificatoare în acest sens este comparația dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, cu cele ale art. 2 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a examinării cererii depuse de reclamant, înregistrată la nr. C 1420 din data de 20.02.2015 și a dosarului de pensionare, în baza Legii 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, ---- a emis Decizia nr. 11014 din 25.02.2015.

Conform anexei la Decizia nr. 11014 din 25.02.2015, la lit. F pct. 1 este valorificată perioada stagiului de cotizare în sistemul public și anume 4 (patru) ani și 9 luni.

Astfel, începând cu data de 01.01.2016, pensia reclamantului a devenit pensie militară de stat, prin intrarea în vigoare a Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, stabilindu-se un algoritm de calcul diferit față de calculul pe puncte stabilit prin Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, începând cu data de 01.01.2016, pensia militară de stat a reclamantului a fost recalculeată în baza prevederilor art. 109 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, prin emiterea Deciziei nr. 11014/1 din 28.07.2017, prin valorificarea vechimii din ultima decizie aflată la dosarul de pensionare și a datelor înscrise în Situația soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, actualizate pentru perioada septembrie 1998-februarie 1999, înregistrată la nr. V 10236/6 din data de 04.07.2017, întocmită de ----, precum și prin valorificarea datelor din Fișa cu locurile de muncă în care a lucrat și care îi dau dreptul la încadrarea în locuri de muncă și activități cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, înregistrată la nr. T 1548/23 din 10.03.2016, întocmită de ---- (----).

Această bază de calcul conține veniturile aferente celor 6 luni consecutive din ultimii 5 ani de activitate militară a reclamantului (perioadă aleasă de reclamant, potrivit cererii înregistrată cu nr. RA 432 din 18.01.2016), venituri care sunt actualizate de către unitatea militară emitentă.

Din analiza deciziei anterior menționate rezultă că la recalcularea pensiei militare de stat a reclamantului, a fost avută în vedere o vechime în serviciu de 43 ani 0 luni și 20 zile, vechime preluată din ultima decizie de pensie emisă reclamantului, respectiv Decizia nr. 11014 din 25.02.2015 privind recalcularea pensiei pentru limită de vârstă.

După cum se poate observa, legiuitorul a dispus ca recalcularea să se efectueze în funcție de vechimea valorificată în ultima decizie de pensie și nu în raport cu vechimea de militar din această decizie. Acest lucru a presupus preluarea, în integralitate, a vechimii din decizia de pensionare precedentă, atât cea realizată în sistemul public de pensii, cât și cea recunoscută ca vechime în serviciu. Vechimea rezultată a contribuit la stabilirea procentului final în funcție de care s-a

determinat cuantumul pensiei, în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, prin efectul Deciziei de actualizare nr. 11014/2 din 09.08.2018 cuantumul pensiei de serviciu a reclamantului a fost actualizat în baza prevederilor art. 60 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, în formularea în vigoare până la data de 15.09.2017, raportate la prevederile art. II alin. (3) din Legea nr. 152/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin care cuantumul brut al soldelor de funcție ale cadrelor militare în activitate și soldaților și gradaților profesioniști s-a majorat cu 15%.

Dispozițiile art. 60 alin (3) din același act normativ (așa cum acestea erau în vigoare la data de 30.06.2017) stipulau de asemenea că, în anul în care pensiile militare de stat puteau fi indexate, atât în funcție de rata medie anuală a inflației, cât și actualizate în raport cu majorarea soldelor de grad și/sau soldelor de funcție ale militarilor în activitate, se aplicau dispozițiile cele mai favorabile.

Prin urmare, cuantumul pensiei militare de stat a reclamantului a fost actualizată prin Decizia de actualizare nr. 11014/2 din 09.08.2028, însă pensia rezultată fiind mai mică decât cea aflată în plată (cuantumul indexat), beneficiarul a rămas cu pensia având cuantumul mai favorabil.

Pârâta a arătat că referitor la o posibilă valorificare în sistemul de pensii publice a perioadei lucrate în viața civilă, există o separare a acestor stagii de cele lucrate în calitate de militar, ulterior valorificării acestora deja în procedura recalculării.

Astfel, stagiile realizate în sistemul public de pensii au fost deja valorificate în sistemul militar, cu ocazia recalculării pensiilor militare de stat potrivit Legii nr. 223/2015, de aceea acestea nu se pot extrage din sistemul militar și nu se pot valorifica din nou în sistemul public, astfel cum ar dori reclamantul, pentru că nu există temei legal pentru diminuarea stagiilor de cotizare deja valorificate la recalcularea drepturilor de pensie în sistemul militar.

Mai mult, nicăieri în cuprinsul textelor actelor normative care reglementează acordarea/recalcularea drepturilor de pensie nu se prevede posibilitatea excluderii stagiilor de cotizare deja valorificate în sistemul militar de stat.

Metodologia de acordare/recalculare a pensiilor militare stabilite potrivit dispozițiilor Legii nr. 223/2015, este diferită de cea a pensiilor stabilite în sistemul public de pensii, în sensul că aceasta se bazează pe media soldelor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive din ultimii 5 ani de activitate, la alegerea beneficiarului, precum și pe vechimea cumulată, și nu pe punctajul mediu anual și valoarea punctului de pensie.

Aceeași idee se poate desprinde și din lecturarea alin. (5) și (6) ale art. 109 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit alin. (5) beneficiarii drepturilor de pensie puteau depune, până la data intrării în vigoare a legii, documente noi care nu fuseseră valorificate până la acel moment, ceea ce reclamantul a și făcut, prin transmiterea, spre valorificare, a Fișei cu locurile de muncă înregistrată cu nr. T1548/23 din 10.03.2016.

După acest moment (al recalculării pensiilor), pensionarii puteau să își valorifice stagiile de cotizare doar în sistemul public de pensii, potrivit alin. (6) al aceluiași articol 109 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, pârâta a considerat că legiuitorul a stabilit o metodologie de calcul care să includă și valorificarea vechimii realizate în sistemul public.

Prin urmare, emiterea unei decizii de pensie de către o altă casă de pensii decât ----, prin care să se valorifice perioadele de activitate deja valorificate în sistemul național de apărare, ordine publică și securitate națională este nelegală.

Pârâta a subliniat că stagiile de cotizare deja valorificate nu pot fi transferate caselor de pensii teritoriale și nici nu pot fi eliminate din decizia de pensie, legislația din domeniul pensiilor militare neprevăzând nimic în acest sens, în schimb, legea stabilește, cât se poate de clar, la art. 25 alin. (2) că vechimea valorificată pentru stabilirea pensiei militare de stat conform alin. (1) nu se poate valorifica și în sistemul public de pensii sau în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate acestuia.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 77 din Legea nr. 223/2015, „pensionarii militari care realizează stagii de cotizare în sistemul public de pensii sau care realizează vechime în muncă în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate sistemului public de pensii și care nu au fost valorificate la stabilirea pensiei militare de stat pot solicita stabilirea drepturilor de pensie în sistemul public de pensii ori în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate sistemului public de pensii în condițiile protocoalelor încheiate între entitățile implicate”.

Per a contrario, pensionarii militari care au realizat stagii de cotizare în sistemul public de pensii sau vechime în muncă în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate sistemului public de pensii și care au fost valorificate la stabilirea pensiei militare de stat nu pot solicita stabilirea drepturilor de pensie în sistemul public de pensii ori în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate sistemului public de pensii.

---- nu poate da curs solicitării reclamantului privind valorificarea separată, potrivit principiului contributivității, în sistemul public de pensii, a stagiilor de cotizare realizate după ieșirea dintre cadrele militare active (perioadă deja valorificată de instituția militară), întrucât nu există temei legal pentru diminuarea stagiilor de cotizare valorificate la stabilirea drepturilor de pensie în sistemul militar.

În acest sens, pârâta a precizat că nici dispozițiile Legii nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, nici cele ale Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare nu prevăd posibilitatea transferului dosarului de pensionare aflat în evidența ---, ---- în raza căreia își are reclamantul domiciliul, în vederea preluării, stabilirii și plății drepturilor de pensie, în conformitate cu legislația în vigoare care reglementează domeniul pensiilor din sistemul public.

A mai făcut trimitere la dispozițiile art. 109 alin. (6) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora stagiile de cotizare nevalorificate la recalcularea pensiei conform prevederilor menționate, precum și cele realizate ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, se valorifică în sistemul public de pensii.

Totodată, pârâta a apreciat că reclamantul a invocat în mod eronat, prevederile art. 109 alin. (4) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, în realitate făcând referire la prevederile art. 109 alin. (6) din lege, drepturile de pensie ale reclamantului au fost stabilite în mod corect și legal, sens în care se impune respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În drept, pârâta a invocat dispozițiile art. 205 și următoarele din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile legale la care facem referire în cuprinsul întâmpinării.

Reclamantul a depus răspuns la întâmpinare prin care a solicitat respingerea excepției inadmisibilității, întrucât a solicitat emiterea unei decizii prin care să se revizuiască pensia militară de stat.

Referitor la apărările formulate prin întâmpinare, a arătat că acestea sunt vădit nefondate.

În motivare, a arătat în esență că având în vedere că, a fost luată în calcul perioada din 01.04.2010 până la 01.01.2015- drept civil, a înțeles a invoca prevederile art. 109 alin.4 din Legea nr. 223/2015, înainte de modificare, deoarece reclamantul se încadrează și în această perioadă, iar desigur ulterior acest articol a modificat de pct. 21 al art. 40 din Ordonanța de Urgență nr. 57 din 9 decembrie 2015, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 923 din 11 decembrie 2015, astfel ca practic s-a realizat doar o renumerotare de articole în ceea ce privește speța dedusă judecății, astfel că, art. 109 alin. 4 s-a renumerotat, cu păstrarea conținutului în art.109 alin. (6) din Legea 223/2015.

După cum rezultă și din susținerile pârâtei, la valorificarea pensiei militare au fost avute în vedere cele 6 luni consecutive din ultimii 5 ani de activitate militară a reclamantului.

Pensia militară a fost calculată prin raportare la o bază de calcul aferentă celor 6 luni de activitate desfășurată în calitate de militar conform opțiunii exprimate de pensionar, potrivit art.109 alin.2 din lege, rezultând că valorificarea stagiului realizat ulterior datei trecerii în rezervă nu mai prezintă nici o relevanță pentru determinarea dreptului la pensia militară, câtă vreme s-a constatat că reclamantul îndeplinea condițiile pentru deschiderea dreptului la pensia de serviciu, astfel că în mod eronat a fost reținut de către pârâtă stagiul de cotizare realizat în sistemul public de către reclamant, ulterior datei trecerii sale în rezervă, dispozițiile art. 109 din legea nr.223/2015 referindu-se la datele rezultate din dosarul de pensie în care se refereau la perioada în care a fost desfășurată

activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special sau în sistemul public, dar numai până la data trecerii în rezervă, întrucât perioada ulterioară nu mai prezintă relevanță pentru determinarea pensiei militare, aceasta putând fi valorificată numai în sistemul public de pensii.

III. Punctul de vedere al completului de judecată:

Aspectele care se impun a fi lămurite în prezenta cauză ar putea primi o posibilă interpretare, cu titlu preliminar, în sensul că pensiile militare, prin efectul Legii nr.263/2010, au fost recalculate în integralitate, devenind pensii publice. Ulterior, s-au acordat din nou pensii militare, iar stagiul luat în considerare nu ar mai putea fi scindat.

Stagiile din sistemul public de pensii au fost valorificate în sistemul militar, când s-au recalcultat pensiile militare de stat conform dispozițiilor Legii nr.223/2015. Așa fiind, acestea nu ar putea fi separate din sistemul militar și valorificate din nou în sistemul public, neexistând un temei legal pentru a se proceda în acest sens.

Nici un text de lege nu ar autoriza interpretarea potrivit căreia s-ar putea exclude stagiile de cotizare deja valorificate în sistemul militar de stat.

Dincolo de acest punct de vedere preliminar, urmează ca la deliberare, în funcție de soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție asupra chestiunii de drept, de probele administrate pe parcursul procesului și de toate circumstanțele litigiului, să fie pronunțată soluția în cauză.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Dacă într-o cerere de revizuire a unei pensii militare de stat, recalculează printr-o Decizie din data de 09.08.2018, pot fi valorificate, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 223/2015, doar perioadele de vechime de până la trecerea reclamantului în rezervă, la data de 30.04.1999, cu eliminarea stagiilor de cotizare realizate de reclamant ulterior trecerii sale în rezervă?”.

Prezenta încheiere se va comunica către Înalta Curte de Casație și Justiție prin adresă și se aduce la cunoștința conducerii Secției mixte de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale din cadrul Tribunalului --- și se va comunica prin e-mail către curțile de apel și tribunalele din țară.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

În temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: „Dacă într-o cerere de revizuire a unei pensii militare de stat, recalculează printr-o Decizie din data de 09.08.2018, pot fi valorificate, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 223/2015, doar perioadele de vechime de până la trecerea reclamantului în rezervă, la data de 30.04.1999, cu eliminarea stagiilor de cotizare realizate de reclamant ulterior trecerii sale în rezervă?”.

În baza disp. art. 4 din OUG 62/2024 coroborat cu disp. art. 520 alin. 2 CPC, suspendă soluționarea prezentei cauze privind pe reclamantul --- și pârâta ---- până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept de mai sus.

Dispune comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și tribunalele din țară a prezentei încheieri.

Cu drept de a formula recurs pe toată durata suspendării. Recursul se depune la Tribunalul ---.

Pronunțată azi, 03.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

Asistent judiciar,

Asistent judiciar,

Grefier,

Red.tehn.-----/5 ex./24.10.2024