

Dosar nr.....

Operator de date cu caracter personal nr.....

ROMANIA
TRIBUNALUL VÂLCEA- SECȚIA A II A CIVILA

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 22 Octombrie 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol fiind judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant, cu domiciliul în și pe pârâții, cu sediul în și, cu sediul în, având ca obiect obligația de a face plata dif.dintre cuantumul salariilor primite și cele la care era îndreptățit în per.07.07.2022-06.07.2023 + dob.leg.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă, pentru reclamant....., avocat, care depune delegație de substituie pentru avocat titular, precum și împuternicire avocațială pentru aceasta, lipsă fiind pârâțiiși

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța pune în discuție competența Tribunalului Vâlcea Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, în soluționarea cauzei.

Apărătorul reclamantului apreciază că Tribunalul Vâlcea este instanța competentă să soluționeze prezenta cauză rap. la disp. Legii nr. 554/2004.

Instanța stabilește că Tribunalul Vâlcea – Secția a II-a Civilă este instanța competentă din punct de vedere general, material și teritorial să soluționeze cauza, față de obiectul acesteia, domiciliul reclamantului și având în vedere și că litigiul este întemeiat pe un raport de serviciu între fostul funcționar public cu statut special și cei doi pârâți, precum și dispozițiile Codului administrativ ce reglementează competența în această materie.

Instanța pune în discuție, prealabil, *excepția lipsei calității procesuale pasive* invocate de către pârâtul, prin întâmpinare.

Având cuvântul, av....., pentru reclamant, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât, prin capătul 3 de cerere, nu a solicitat obligarea pârâtului la plata vreunei sume de bani către reclamant, ci a înțeles să introducă în cauză acest pârât în calitate de ordonator secundar de credite, pentru a fi obligat să asigure mijloacele bănești necesare acordării drepturilor reclamantului, în măsura în care ele vor fi recunoscute de instanță..

Instanța, în deliberare, în raport de obiectul capătului 3 al cererii de chemare în judecată, prin care reclamantul a înțeles să cheme în nume personal, în calitate de ordonator secundar de credite și să-i solicite acestuia să asigure mijloacele bănești ce fac obiectul capetelor de cerere anterioare, apreciind că există identitate între acest pârât și subiectul pasiv al raportului juridic dedus judecății, *respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului, invocată prin întâmpinare*.

În raport de dispozițiile art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, instanța pune în discuție sesizarea ICCJ pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept: „Dacă exercitarea provizorie a atribuțiilor aferente unei funcții de conducere vacante, în baza unei împuterniciri emise de angajator pentru o perioadă de timp limitată, de către un funcționar public cu statut special (polițist), conform atribuțiilor prevăzute și în fișa

postului deținut de funcționarul public, îl îndreptățește pe acesta la dreptul de a beneficia de diferențele de drepturi salariale, inclusiv sporurile, aferente funcției de conducere.”

Apărătorul reclamantului arată că, față de norma invocată, care este obligatorie, apreciază că se impune sesizarea ICCJ.

În deliberare, în temeiul art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, instanța apreciind întemeiată măsura procesuală pusă în dezbatere, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept mai sus amintite, în raport de dispozițiile legale incidente în speță.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra sesizării de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Vâlcea la data de 27.06.2024 sub nr., reclamantul a chemat în judecată pârâții și, solicitând:

- obligarea pârâtului la plata diferenței dintre cuantumul salariilor pe care le-a primit și cel la care era îndreptățit pe perioada 07.07.2022 - 06.07.2023, precum și la plata diferenței dintre cuantumul sporurilor de care a beneficiat, aflate în plata pe perioada respectivă, și cuantumul la care era îndreptățit, în funcție de diferențele salariale solicitate, sumele urmând a fi actualizate cu indicii de inflație de la momentul exigibilității lor până la data plății efective, precum și la plata dobânzii legale aferenta sumelor respective începând cu momentul exigibilității lor până la data plății efective;

- obligarea pârâtului în calitate de ordonator secundar de credite, să asigure mijloacele bănești necesare acordării drepturilor solicitate din fondurile alocate de MAI;

- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii arată că a fost polițist în cadrul, raporturile de serviciu cu aceasta instituție încetând la data de 31.01.2024.

În perioada 07.07.2021 - 06.07.2022, conform Ordinilor MAI nr. 11/1407 din 06.07.2021, 11/1395 din 04.10.2021, 11/252 din 04.01.2022 și, respectiv, 11/922 din 05.04.2022, a fost împuternicit să îndeplinească atribuțiile funcției de șef inspectorat de poliție județean I la, funcție prevăzută cu gradul profesional de chestor de poliție, la poziția 1 din statul de organizare al unității.

În perioada 07.07.2022-06.07.2023, conform dispozițiilor IGPR nr. 9495 din 07.07.2022, 11.689 din 06.10.2022 și 346 din 06.01.2023, a fost împuternicit să îndeplinească atribuțiile funcției de adjunct al șefului inspectoratului de poliție județean I la Inspectoratul de Poliție Județean, funcție prevăzută la poziția 2 din statul de organizare al unității.

Totodată, pentru perioada 07.07.2022 - 06.07.2023, conform dispoziției înregistrată la IGPR - Direcția de Management Resurse Umane sub nr. 557788 din 07.07.2022 și aprobată de IGPR, a asigurat îndeplinirea atribuțiilor funcției de șef al inspectoratului de poliție județean I, inclusiv a atribuțiilor de ordonator de credite, la IPJ

Menționează că pe toată perioada în care a exercitat atribuțiile funcției de inspector șef, aceasta funcție a fost vacantă.

Deși pentru toată perioada 07.07.2022 - 06.07.2023 era îndreptățit la plata tuturor drepturilor salariale aferente funcției de conducere respective, i s-au achitat numai cele corespunzătoare funcției de adjunct al șefului I.P.J.....

În drept, a invocat disp. art. 2, art. 6, art. 7, art 30 și Anexa VI din Legea nr. 153/2017, art. 159, art. 160, art. 161, art. 162 alin.3, art. 166 și art. 169 Codul muncii.

În dovedire a solicitat încuviințarea probei înscrise, expertiza contabilă.

Prin întâmpinările formulate, pârâții, au solicitat respingerea cererii reclamantului ca fiind netemeinică, apreciind, în esență, că în perioada analizată, reclamantul a preluat atribuțiile funcției de șef al inspectoratului conform prevederilor O.M.A.I. nr. 173/2020 O.M.A.I. nr. 105/2013, nefiind necesară emiterea unei dispoziții de personal/ordin de ministru de acordare a unor drepturi de personal suplimentare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamantul a avut calitatea de funcționar public cu statut special (polițist), aflându-se în raporturi de serviciu cu cei doi pârâți, pe perioada dedusă judecării, respectiv 07.07.2022 - 06.07.2023.

În perioada mai sus amintită, reclamantul a fost împuternicit în funcția de adjunct al șefului IPJ Vâlcea, iar potrivit unei alte dispoziții emisă de IGPR - Direcția de Management Resurse Umane, sub nr. 557788 din 07.07.2022, a asigurat și îndeplinirea atribuțiilor funcției de șef al inspectoratului de poliție județean I, inclusiv a atribuțiilor de ordonator de credite, la IPJ

Pârâtul a invocat, în esență, lipsa temeiniciei cererii reclamantului atâta vreme cât acesta îndeplinea, anterior emiterii de către IGPR a Dispoziției nr. 557788 din 07.07.2022, prin împuternicire, funcția de adjunct al șefului I.P.J., iar preluarea îndeplinirii atribuțiilor de șef inspectorat s-a produs în virtutea atribuțiilor din fișa postului său, unde se prevede în mod expres că „preia și îndeplinește atribuțiile șefului de inspectorat când îl înlocuiește în mod legal pe acesta, prin dispoziție emisă în acest sens, la comanda inspectoratului”.

În esență, pârâtul a mai invocat și faptul că drepturile salariale aferente funcției de șef inspectorat se pot acorda doar în situația când polițistul, fie este numit, prin act administrativ, într-o astfel de funcție, fie este împuternicit, prin act administrativ, să îndeplinească atribuțiile funcției de șef inspectorat, ipoteze care nu s-ar regăsi în speță.

Astfel, obiectul acțiunii de față este reprezentat de îndreptățirea funcționarului public cu statut special (polițist), conform atribuțiilor prevăzute și în fișa postului aferentă funcției de adjunct al șefului I.P.J. (în care a fost împuternicit), de a beneficia și de diferențele de drepturi salariale, inclusiv sporurile, aferente funcției de conducere de șef de inspectorat, pe perioada exercitării provizorii și a atribuțiilor aferente funcției de conducere de șef al inspectoratului, conform dispoziției IGPR prin care i s-a stabilit, ca sarcina de serviciu, asigurarea și îndeplinirea inclusiv a atribuțiilor funcției de șef al inspectoratului de poliție județean, precum și a atribuțiilor de ordonator de credite, la IPJ

În drept, potrivit art. 9 alin.1 din Anexa VI la Legea nr. 153/2017, se rețin următoarele „*Cadrele militare în activitate, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, care îndeplinesc, prin împuternicire, atribuțiile funcțiilor prevăzute cu solda de comandă/salariul de comandă beneficiază, pe perioada împuternicirii, de solda de funcție/salariul de funcție și de solda de comandă/salariul de comandă corespunzător funcțiilor în care sunt împuternicite*”.

Chestiunea de drept supusă dezbaterii ÎCCJ, pentru a se pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu, este legată de posibilitatea de a interpreta diferit textul de lege mai sus amintit dar și celelalte dispoziții legale incidente, în materie de salarizare a personalului plătit din fonduri publice, în contextul factual al prezentului litigiu, respectiv dacă reclamantul este sau nu este îndreptățit la acordarea unor diferențe de drepturi salariale, aferente funcției de conducere de șef al inspectoratului de poliție, exercitate pe perioada dedusă judecării, în condițiile în care el era împuternicit, prin acte administrative, în funcția de adjunct al șefului inspectoratului de poliție, iar potrivit acestei din urmă funcții de conducere, una din atribuții era aceea de a asigura îndeplinirea inclusiv a atribuțiilor funcției de șef al inspectoratului de poliție.

Practic ce se impune a se lămuri de principiu este, dacă, în exercitarea provizorie a atribuțiilor aferente unei funcții de conducere vacante, în baza unei împuterniciri emise de angajator pentru o perioadă de timp limitată, de către un funcționar public cu statut special (polițist), conform atribuțiilor prevăzute și în fișa postului deținut de funcționarul public, îl îndreptățește pe acesta la dreptul de a beneficia de diferențele de drepturi salariale, inclusiv sporurile, aferente funcției de conducere.

Pentru a evita o antepunțare pe fondul cauzei, în raport de chestiunea de drept supusă dezbaterii, instanța nu va emite un punct de vedere asupra modului de dezlegare a acesteia.

Cu privire la prezenta sesizare, instanța reține și incidența dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Concluzionând, în sensul că prezentul litigiu face parte din categoria celor pentru care este necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât instanța supremă nici nu a statuat în acest sens, iar chestiunea nu face obiectul unui recurs în interesul legii, în curs de soluționare, apreciind că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării, Tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept amintite mai sus.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În temeiul art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

” Dacă exercitarea provizorie a atribuțiilor aferente unei funcții de conducere vacante, în baza unei împuterniciri emise de angajator pentru o perioadă de timp limitată, de către un funcționar public cu statut special (polițist), conform atribuțiilor prevăzute și în fișa postului deținut de funcționarul public, îl îndreptățește pe acesta la dreptul de a beneficia de diferențele de drepturi salariale, inclusiv sporurile, aferente funcției de conducere.”

Suspendă judecata cauzei privind pe reclamant, cu domiciliul în și pe pârâții, cu sediul în și, cu sediul în, până la soluționarea sesizării și publicarea deciziei în Monitorul Oficial.

Cu drept de recurs pe toată perioada suspendării judecătii.

Pronunțată azi, 22.10.2024, în ședință publică.

Președinte,
.....

Grefier,
.....

Red...../23.10.2024/3ex.