

Dosar nr. \*\*\*

ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A VIII-A  
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

**ÎNCHEIERE**

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 07.10.2024  
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: \*\*\*

ASISTENT JUDICIAR: \*\*\*

ASISTENT JUDICIAR: \*\*\*

GREFIER: \*\*\*

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulată de reclamantul \*\*\*, în contradictoriu cu pârâta \*\*\*, având ca obiect recalculare pensie.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin avocat \*\*\*, cu delegație avocațială aflată la dosar (fila 17), lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei, părțile, legalitatea îndeplinirii procedurii de citare, după care,

La interpelarea instanței, dacă apreciază că sunt incidente în cauză diposițiile OUG nr. 62/2024, reclamantul, prin avocat, consideră că sunt incidente diposițiile art.1alin.2 din OUG nr.62/2024, având în vedere obiectul cererii cu privire la pensia suplimentară, sens în care nu vede posibilitatea instanței să nu dispună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, așa cum rezultă din ordonanță, problema de drept fiind fix capătul de cerere al reclamantului, adică dacă, potrivit art.14 lit.a din Legea nr.223/2015, pensia suplimentară trebuie calculată în mod distinct și neplafonat.

Instanța constată că este incidentă OUG nr. 62/2024 și pune în discuție suspendarea prezentei cauze până la soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr. 62/2024.

Reclamantul, prin avocat, solicită amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și cererea de suspendare.

Instanța reține cauza în pronunțare pe aspectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție și cu privire la suspendarea cauzei.

**TRIBUNALUL**

pentru a da posibilitate reclamantului să depună concluzii scrise, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art. 396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea, sens în care

**DISPUNE**

Amână pronunțarea pentru data de 14.10.2024.

Pronunțată în ședință publică azi, 07.10.2024.

**PREȘEDINTE,**

\*\*\*

**ASISTENȚI JUDICIARI,**

\*\*\*

**GREFIER,**

\*\*\*

ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A VIII-A  
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE  
**ÎNCHEIERE**  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 14.10.2024  
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:  
PREȘEDINTE: \*\*\*  
ASISTENT JUDICIAR: \*\*\*  
ASISTENT JUDICIAR: \*\*\*  
GREFIER: \*\*\*

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulată de reclamantul \*\*\*, în contradictoriu cu pârâta \*\*\*, având ca obiect recalculare pensie.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 07.10.2024, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când instanța, pentru a da posibilitate reclamantului să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru azi, 14.10.2024, când a hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL**

Prin *cererea* înregistrată pe rolul Tribunalul București - Secția a VIII-a Conflicte de muncă și Asigurări sociale la data de 18.01.2021 sub nr. \*\*\*, reclamantul \*\*\* a solicitat, în contradictoriu cu pârâții \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

1. obligarea fostului angajator să comunice către pârâta \*\*\* solda de funcție și celelalte drepturi bănești pentru perioada ianuarie-iunie 2018, stabilite și calculate potrivit dispozițiilor din Legea nr. 153/2017, pentru perioada ianuarie – iunie 2018 respectiv ca produs între salariul minim brut pe economie (adică 1900 lei, stabilit prin H.G. nr. 846/2017) și coeficientul de ierarhizare a funcției prevăzut de legea nr. 153/2017;
2. să revizuiască pensia, conform art. 65 din legea 223/2015, pentru acordarea drepturilor cuvenite reclamantului conform legii nr. 153/2017, iar apoi să o actualizeze cu indicele de inflație și dobânda legală până la plata efectivă și integrală, pentru perioada 09.03.2020 - la zi;
3. să calculeze, conform art. 14 lit. A din legea 223/2015, pensia suplimentară de 9% în mod distinct și neplafonat, conform art. 108 din aceeași lege, pensie care trebuie adăugată la pensia de la punctul 2;
4. obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat, în esență, că din data de 09.03.2020 este pensionar în baza legii nr. 223/2015. În luna iunie 2018 avea o soldă brută de 9714 lei, așa cum reiese din buletinul de calcul care a stat la baza întocmirii deciziei de pensie nr. 211546/19.05.2020. Având în vedere dispozițiile legii nr. 153/2017, elementul din solda lunară care trebuia calculat și comparat prin utilizarea salariului minim brut pe țară garantat în plată este solda de funcție.

În drept, au fost invocate dispozițiile legii nr. 223/2015.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

La data de 13.04.2021 pârâtul \*\*\* a depus *întâmpinare*, prin care a invocat excepția inadmisibilității capătului 1 de acțiune și excepția lipsei calității procesuale pasive, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 23.04.2021 pârâta \*\*\* a depus *întâmpinare*, prin care a invocat excepția prematurității și excepția lipsei calității procesuale pasive în ceea ce privește capătul 1 de acțiune, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 27.04.2021 pârâtul \*\*\* a depus *întâmpinare*, prin care a invocat excepția necompetenței funcționale, excepția lipsei calității procesuale pasive și excepția inadmisibilității, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 28.04.2021 pârâta \*\*\*a depus *întâmpinare*, prin care a invocat excepția necompetenței funcționale, excepția lipsei calității procesuale pasive în ceea ce privește capătul 2 de acțiune și excepția tardivității, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La termenul de judecată din data de 28.06.2021, instanța a dispus disjungerea capătului unu de cerere - obligarea fostului angajator, \*\*\*, să comunice către pârâta \*\*\*, solda de funcție și celelalte drepturi bănești pentru perioada ianuarie – iunie 2018, stabilite și calculate potrivit dispozițiilor din Legea nr. 153/2017, pentru perioada ianuarie – iunie 2018 respectiv ca produs între salariul minim brut pe economie (adică 1900 lei, stabilit prin H.G. nr. 846/2017) și coeficientul de ierarhizare a funcției prevăzut de legea nr. 153/2017, cu formarea prezentului dosar nr. 18760/3/2021, în cadrul căruia a rămas în pronunțare pe excepția necompetenței funcționale.

De asemenea, în baza art. 413 alin. 1 pct. 1 cod proc. civ., a dispus suspendarea prezentei cauze până la soluționarea definitivă a dosarului nr. \*\*\*.

La termenul de judecată din data de 18.09.2023 Tribunalul a dispus repunerea cauzei pe rol, la solicitarea reclamantului, dosarul nr. \*\*\* fiind soluționat definitiv la data de 02.05.2023.

De asemenea, a luat act de *precizarea acțiunii*, sub aspectul cadrului procesual pasiv, în prezenta cauză, astfel cum a rămas după disjungere, reclamantul judecându-se în contradictoriu doar cu pârâta \*\*\*.

*Prin sentința civilă nr. \*\*\**, Tribunalul a admis excepția prematurității acțiunii, invocată de \*\*\* prin *întâmpinare*, respingând acțiunea ca fiind tardivă.

*Prin decizia civilă nr. \*\*\** Curtea de Apel București – Secția a VII-a pentru cauze privind Conflicte de muncă și Asigurări sociale a admis apelul declarat de reclamantul \*\*\*, a anulat sentința civilă nr. \*\*\* și a trimis cauza spre rejudecare primei instanțe.

La rejudecare, cauza a fost reînregistrată pe rolul Tribunalul București - Secția a VIII-a Conflicte de muncă și Asigurări sociale la data de 27.06.2024 sub nr. \*\*\*.

La termenul de judecată din data de 07.10.2024 Tribunalul a constatat că în cauză sunt incidente dispozițiile OUG nr. 62/2024 și rămas în pronunțare pe aspectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție și cu privire la suspendarea cauzei.

#### I. Referitor la incidența prevederilor OUG nr. 62/2024:

În cauza de față reclamantul, în calitate de militar în rezervă, în prezent pensionar, deci o persoană care a făcut parte din personalul plătit din fonduri publice, pretinde revizuirea drepturilor sale de pensie prin aplicarea într-un mod diferit a sporurile de 3%, 6% și 9% pentru contribuția la Fondul pentru pensia suplimentară, prevăzute de art. 108 din Legea nr. 223/2015.

Instanța apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile OUG nr. 62/2024, întrucât se înscrie în câmpul de aplicare a acestui act normativ așa cum este definit la art. 1 alin. 2:

„Art. 1. (1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

#### II. Referitor la motivele care susțin admisibilitatea sesizării instanței supreme cu problema de drept dedusă judecății în temeiul OUG nr. 62/2024:

Potrivit art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 „Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

Analizând aceste dispoziții legale, Tribunalul apreciază că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție intervine în legătură cu orice problemă de drept dedusă judecății în cauzele care se încadrează la art. 1, indiferent de gradul de dificultate.

III. Problema de drept de soluționat care rezultă din sinteza tuturor suținerilor și apărărilor formulate în cauză este:

"Interpretarea dispozițiilor art. 28, 29, 30 și 108 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se preciza dacă sporurile de 3%, 6% și 9% pentru contribuția la Fondul pentru pensia suplimentară, prevăzute de art. 108 din Legea nr. 223/2015, se includ în cuantumul pensiei ce nu poate depăși 85% sau se adaugă la cuantumul pensiei ce nu poate depăși 85% din soldă."

În legătură cu această problemă de drept, instanța supremă nu a statuat concret (sesizarea pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile fiind respinsă ca inadmisibilă) și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel încât prezenta instanță apreciază că o astfel de sesizare este admisibilă.

IV. Punctele de vedere ale părților:

În speță, numai reclamantul și-a exprimat verbal punctul de vedere la termenul de judecată din data de 07.10.2024, susținând că OUG nr. 62/2024 este incidentă în cauză și sunt întrunite cerințele de sesizare a instanței supreme.

V. Punctul de vedere al instanței cu privire la aspectele de drept puse în discuție:

În ceea ce privește contribuția la pensia suplimentară, Tribunalul apreciază că potrivit art. 108 din Legea nr. 223/2015, sporul aferent acordat este inclus în plafonul maxim de 85% prevăzut de art. 30 din Legea nr. 223/2015, și nicidecum nu se adaugă la acest plafon maxim, astfel cum în mod eronat susține contestatorul.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art.108 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat "pentru militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special care au plătit contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget la stabilirea, recalcularea sau actualizarea pensiei militare se acordă un spor de: a) 3% pentru o vechime a contribuției între 5-15 ani; b) 6% pentru o vechime a contribuției între 15-25 ani; c) 9% pentru o vechime a contribuției peste 25 de ani."

Cu alte cuvinte, în procesul de stabilire/recalculare a pensiei militare, pe lângă celelalte elemente stipulate de lege, avute în vedere, se va acorda și un spor într-un anumit procent în raport cu vechimea contribuției, categoriilor de persoane sus menționate care au plătit contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară.

Acest spor, însă, ca și celelalte elemente pecuniare, este inclus în pensia militară și nu adăugat la aceasta, așa cum, în mod eronat, consideră contestatorul.

Dacă legiuitorul ar fi intenționat să adauge acest spor la pensia militară, formularea art.108 ar fi fost următoarea: "pentru militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special care au plătit contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget, la pensia militară se adaugă un spor de....".

Legiuitorul, însă, nu a urmărit acest lucru, voința sa fiind aceea de a "recompensa" cu un spor, militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special care au plătit contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară, spor ce nu are natura pensiei suplimentare ci intră în "coșul" pensiei militare cu ocazia recalculării acesteia.

După cum se poate observa din interpretarea sistematică și literală a dispozițiilor legale analizate, plafonarea de 85 % se aplică, la final, după adăugarea sporului pentru contribuția la Fondul de pensie suplimentară, legiuitorul stabilind că pensia nu poate depăși 85% din baza de calcul prevăzută la art.28.

Or, art.28 din lege indică expres sporurile care nu sunt incluse, rezultând per a contrario că sporul pentru contribuția la Fondul de pensie suplimentară se adaugă la baza de calcul, fiind suspus plafonării prevăzute de art.30 din Legea nr. 223/2015.

În consecință, având în vedere toate considerentele de mai sus, instanța va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept menționată mai sus.

În baza art. 520 alin. 2 Cod proc. civ., Tribunalul va dispune suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea acesteia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE:**

În baza art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: "Interpretarea dispozițiilor art. 28, 29, 30 și 108 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se preciza dacă sporurile de 3%, 6% și 9% pentru contribuția la Fondul pentru pensia suplimentară, prevăzute de art. 108 din Legea nr. 223/2015, se includ în cuantumul pensiei ce nu poate depăși 85% sau se adaugă la cuantumul pensiei ce nu poate depăși 85% din soldă."

În baza art. 520 alin. 2 Cod proc. civ., suspendă judecata acțiunii formulate de reclamantul \*\*\*, CNP \*\*\*, \*\*\*, cu domiciliul procesual ales \*\*\*, cu sediul în \*\*\*, în contradictoriu cu pârâta \*\*\*, cu sediul \*\*\*, până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi, 14.10.2024, cu punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,**  
\*\*\*

**ASISTENȚI JUDICIARI,**  
\*\*\*

**GREFIER,**  
\*\*\*