

R O M Â N I A

TRIBUNALUL VASLUI
CIVILĂ

Dosar nr. 549/89/2024

ÎNCHEIERE

Sedința din Camera de Consiliu de la

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE

Asistent judiciar

Asistent judiciar

Grefier

Pe rol se află soluționarea sesizării de îndreptare a erorii materiale strecurate în cuprinsul încheierii de ședință din data de 12.09.2024, în sensul completării elementelor omise, necesare soluționării sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cauza se soluționează fără citarea părților, conform art.442 alin.2 Cpc.

Tribunalul reține cererea de îndreptare a erorii materiale în pronunțare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra sesizării de complinire a omisiunilor, constată că:

Prin Încheierea pronunțată la data de 12.09.2024, în dosarul nr.549/89/2024, în temeiul art.1 alin.(1) și art.2 alin.(1) din O.U.G. nr.62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, Tribunalul Vaslui a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă „plafonarea” pensiilor de serviciu instituită prin articolul IX din OUG nr. 59/2017 a împiedicat actualizarea pensiilor de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești cu indicele de inflație pentru anii 2019 și 2020, potrivit art. 68 ind.5 din Legea nr.567/2004 în cazul pensiilor de serviciu acordate cu începere de la o dată ulterioară datei de 15.09.2017 (prevăzută la art. X din O.U.G. 59/2017).”

Analizând cererea de îndreptare a erorii materiale, instanța reține că aceasta este întemeiată pentru considerentele ce succed:

Conform art.442 Cod procedură civilă referitor la „Îndreptarea hotărârii”: „(1) Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere. (...)”

Constatând că în Încheierea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost omis punctul de vedere motivat al completului de judecată asupra modului de dezlegare a problemei de drept, instanța va dispune complinirea acestei omisiuni, prin expunerea următoarelor considerente:

În opinia completului, dispozițiile art.IX din OUG nr.59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu (în vigoare din 15.09.2017), conform cărora „Cuantumul net al pensiilor de serviciu stabilite în baza prevederilor (...) Legii nr. 567/2004 (...), nu poate fi mai mare decât media venitului net corespunzător venitului brut care a constituit baza de calcul al pensiei de serviciu, respectiv al indemnizației pentru limită de vârstă”, nu pot fi interpretate în sensul împiedicării în anii 2019 și 2020 a actualizării cu indicele de inflație a pensiilor de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești stabilite ulterior datei de 15.09.2017, actualizare prevăzută de art. 68 ind.5 din Legea nr.567/2004.

Referitor la acest aspect, instanța reține că în preambulul OG nr.59/2017 s-a prevăzut că:

„Potrivit legislației în vigoare, aceste categorii de pensii de serviciu se actualizează anual în raport cu majorarea salariilor personalului aflat în activitate.

În condițiile în care Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice prevede creșteri anuale semnificative ale salariilor, neadoptarea prezentului act normativ, astfel încât actualizarea pensiilor de serviciu să nu se mai realizeze în raport cu majorarea salariilor personalului aflat în activitate, ar produce efecte negative considerabile asupra bugetului de stat, din care sunt suportate.

Prin urmare, în vederea evitării unei grave atingeri aduse principiilor echității și egalității de tratament între asigurații sistemului de pensii, dar și pentru evitarea unor cheltuieli semnificative din bugetul de stat se impune adoptarea unei soluții imediate, prin modificarea actelor normative cu caracter special care instituie categoria pensiei de serviciu.”

Ar rezulta astfel concluzia că, prin art.IX alin.I din OUG nr.59/2017, intenția legiuitorului a fost de a elimina actualizarea pensiilor de serviciu în raport cu majorarea salariilor personalului aflat în activitate, fără a se referi la actualizarea cu rata medie anuală a inflației.

Eliminarea actualizării cu rata medie anuală a inflației a fost expres prevăzută pentru anul 2021, conform art.VIII din OUG nr.226/2020, pentru anul 2022, conform art.XLIII alin.(5) din OUG nr.130/2021 și pentru anul 2023, conform art.XVIII alin.(6) din OUG nr.168/2022.

Or, excepția este de strictă interpretare și aplicare, iar o derogare tacită de la regula actualizării cu rata medie anuală a inflației nu poate fi admisă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite sesizarea privind îndreptarea erorii materiale din Încheierea pronunțată la data de 12.09.2024, în dosarul nr.549/89/2024, de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul O.U.G. nr.62/2024.

Complinește omisiunea elementului necesar soluționării sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, constând în exprimarea *punctului de vedere motivat al completului de judecată asupra modului de dezlegare a problemei de drept.*

Fără cale de atac.

Data în Camera de consiliu și pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 25.10.2024.

Președinte,

.....

Grefier,

.....

Asistenți judiciari,

.....

.....

Red.
Tehnored.
Ex. 4/Com. 2 ex