

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul în contradictoriu cu pârât având ca obiect Litigiu privind funcționarii publici – *Decizia nr. 19/2020*.

Se constată că dezbaterea cauzei a avut loc în data de, când susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când a fost amânată pronunțarea pentru data de

TRIBUNALUL

Asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor probleme de drept, Tribunalul reține:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul la data de reclamantul a solicitat în contradictoriu cu pârâtul, solicitând ca prin hotărâre judecătorească să dispună:

- a. anularea deciziei nr. 19 din 27 martie 2020;
- b. obligarea pârâtei la emiterea unei noi decizii cu aplicarea dispozițiilor art. 39 din Legea nr. 153/2017 privind personalul plătit din fonduri publice raportat la data împlinirii perioadei de vechime în muncă, respectiv data de 01 aprilie 2020;
- c. obligarea pârâtei la plata drepturilor salariale în mod retroactiv, începând cu data de 01 aprilie 2020, calculat conform prescripțiilor legale ante menționate;
- d. obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu (taxă de timbru și onorariu de avocat).

În motivare a arătat în esență că prin decizia nr. 19 din 27 martie 2020 emisă ca urmare a împlinirii perioadei de vechime în muncă, necesare trecerii într-o gradație superioară, respectiv de la gradația 2 la gradația 3, începând cu data de 01 aprilie 2020, reclamantul a fost avansat pe funcția publică de execuție de consilier juridic, grad profesional superior, gradația 3, coeficient 1,96 la Compartimentul implementarea politicilor și strategiilor în agricultură din cadrul Serviciului implementarea politicilor, strategiilor în agricultură și industrie alimentară, consultanță agricolă și formare profesională al DAJ Bihor.

2. în baza deciziei menționate urma să beneficieze de un salariu de bază de 5013 lei și de spor pentru condiții vătămătoare în cuantumul calculat în procent de 15% din salariul de baza (602 lei) și a indemnizație de hrană reprezentând a 12 - a parte din două salarii de bază minime brute pe țară garantate în plată în sumă de 346 lei. împotriva deciziei am formulat plângerea prealabilă care mi-a fost respinsă.

3. Potrivit Art. 39 din Legea nr. 153/2017 privind personalul plătit din fonduri publice: "Până la aplicarea integrală a prevederilor prezentei legi, pentru personalul nou-

încadrat, pentru personalul numit/încadrot în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, salarizarea se face la nivelul de salarizare pentru funcții similare din cadrul instituției/autorității publice în care acesta este numit/încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată".

4. Prin decizia contestată a avansat în gradația III pe funcția publică de execuție de consilier juridic, grad profesional superior, gradația 3, coeficient 1,96 la Compartimentul implementarea politicilor și strategiilor în agricultură din cadrul Serviciului implementarea politicilor, strategiilor în agricultură și industrie alimentară, consultanță agricolă și formare profesională al DAJ Bihor.

5. În momentul la care am avansat în cadrul instituției intinate existau funcții similare, încadrate cu un salariu de 5677 lei, sens în care salariul reclamantului trebuia să fie identic cu al acestora.

6. Scopul edictării art. 39 din Legea nr. 153/2017 a fost instituirea unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție, așadar salarii egale pentru muncă cu valoare egală, iar interpretarea acestuia trebuie făcută sistematic, ținându-se cont de principiile egalității și nediscriminării care guvernează această lege (art. 6).

7. În acest sens consider că dispozițiile acestui articol sunt incidente în toate situațiile de evoluția profesională a funcționarului public, evoluție concretizată după caz prin numire, încadrare, avansare, promovare, etc.

8. Interpretarea art. 39 nu poate fi una literală deoarece nu există concordanță deplină între formularea textului legal interpret și intenția reală a legiuitorului, și trebuie interpretată în mod extensiv, prin constatarea faptului că formularea acestuia nu acoperă intenția reală a legiuitorului și trebuie extins și la situația reclamantului.

Pârâta, prin întâmpinare a solicitat respingerea acțiunii formulata de reclamantul

În motivare a arătat în esență că urmare a împlinirii perioadei de vechime în munca, necesare trecerii într-o gradație superioară, respectiv de la gradația 2 la gradația 3, în baza referatului responsabilului resurse umane din cadrul instituției nr. 1838 din 25.03.2020 s-a emis Decizia D.A.J. Bihor nr. 19 din 27.03.2020.

Asfel începînd cu data de 01.04.2020, reclamantul a fost avansat pe funcția publică de execuție de consilier juridic, grad profesional superior, gradația 3, coeficient 1,96 la Compartimentul implementarea politicilor și strategiilor în agricultură din cadrul Serviciului implementarea politicilor, strategiilor în agricultură și industrie alimentară, consultanță agricolă și formare profesională al DAJ Bihor, salariul de baza în cunatam de 5013 lei fiind calculat și acordat în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (4) și alin. (5) din Legea - Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare.

Considera ca dispozițiile art. 39 alin. (1) din Legea - Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea, personalului plătit din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare, conform carora "până la aplicarea integrală a prevederilor prezentei legi, pentru personalul nou-încadrat, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, salarizarea se face la nivelul de salarizare pentru funcții similare din cadrul instituției/autorității publice în care acesta este numit/încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată" au fost interpretate în mod corect, acestea nefiind incidente în cauza, întrucât reclamantul nu a fost numit / încadrat în funcție, ci a fost avansat într-o tranșă de vechime în munca superioară celei deținute, respectiv de la gradația 2 la gradația 3.

Direcția pentru Agricultură Județeană Bihor a făcut o solicitare către MADR, cu adresa 6491/12.12.2017, în vederea identificării la nivelul tuturor DAJ-urilor din țara a funcției publice de execuție de consilier juridic, clasa I, grad profesional superior, gradația 2, astfel încât, reclamantul MATES MIHAI SORIN și celălalt funcționar public care se afla în aceeași situație, să poată beneficia de un salariu conform funcției pe care a promovat, respectiv un salariu mai mare decât cel avut anterior promovării.

La data de 14.12.2017, MADR a trimis către toate DAJ-din țara adresa nr. 201463/14.12.2017, unde se stipulează că pentru personalul nou încadrat/transferat/promovat pentru care nu există funcție similară în plată la nivelul tuturor DAJ-urilor, se aplică art. 39 alin. (2) din Legea cadru 153/2017.

Ca atare, conducerea instituției a depus toată diligența pentru rezolvarea acestei situații în favoarea salariaților.

În anul 2020, cu data de 01.04. d-nul MATES MIHAI SORIN - consilier, clasa I, grad profesional superior, gradația 2, ca urmare a îndeplinirii condițiilor de vechime în muncă, în baza prevederilor art. 10 alin. (4) lit.(c) din Legea 153/2017 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 34 din OUG 114/2018 avansează în gradația 3, având deci, funcția publică de execuție de consilier, clasa I, grad profesional superior, gradația 3,.

Avansarea ca urmare a îndeplinirii condițiilor de vechime conform definiției termenilor prevăzuți la art. 7 lit i) și j) din Legea 153/2017, înseamnă că sporul sau de vechime se modifică, astfel că gradația va fi următoarea, respectiv, 3, unde:

- “sporul reprezintă un element al salariului lunar/soldei lunare, acordat ca procent la salariul de bază, solda de funcție/salariul de funcție,...”, iar
- “gradația reprezintă salariul de bază corespunzător funcției, acordat în raport cu vechimea în muncă, în condițiile legii 153/2017;

Conform art. 10 din Legea 153/2017 “Salariile de bază sunt diferențiate pe funcții, grade/trepte și gradații. Fiecărei funcții, fiecărui grad/treaptă profesională îi corespund 5 gradații, corespunzătoare tranșelor de vechime în muncă”

Tranșele de vechime în muncă în funcție de care se acordă cele 5 gradații, precum și cotele procentuale corespunzătoare acestora, SUNT CALCULATE PRIN APLICAREA COTEI PROCENTUALE A GRADAȚIEI UNDE URMEAZĂ SĂ SE ÎNCADREAZE LA SALARIUL DE BAZĂ AVUT LA DATA ÎNDEPLINIRII CONDIȚIILOR DE TRECERE ÎN GRADAȚIE.

În cazul reclamantului, avansarea s-a făcut de la gradația 2 la gradația 3, ceea ce conform art. 10 alin. (4) lit. c) înseamnă : “gradația 3 - vechime de la 10 ani la 15 ani - și se determină prin majorarea salariului de bază avut cu cota procentuală de 5%, rezultând noul salariu de bază.

Considera că aplicarea procentului în vederea stabilirii noului salariu de bază este corect și legal.

Tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Potrivit art. 2 din O.U.G nr. 62/2024 „*Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de casație și Justiție nu a statuat și aceasta nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată*” Tribunalulapreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale sesizării.

Chestiunea de drept dedusă judecății în cauza de față este de a ști dacă în interpretarea dispozițiilor art. 10 alin. 4 și art. 39 alin. 1 și 2 din Legea 153/2017 în situația avansării

angajatului într-o tranșă de vechime superioară se impune egalizarea salariului său de bază la nivelul maxim aflat în plată la nivelul aceleiași instituții publice, pentru aceeași funcție, grad și treaptă profesională?

Părțile au arătat că lasă la aprecierea instanței necesitatea sesizării ICCJ.

De această dezlegare depinde soluționarea cauzei, având în vedere că reclamantul susține că nu există un temei legal pentru ca urmare a avansării sale într-o tranșă de vechime superioară și pe un alt post în cadrul aceleiași instituții să nu beneficieze de egalizarea salariului său de bază la nivelul maxim aflat în plată la nivelul aceleiași instituții publice, pentru aceeași funcție, grad și treaptă profesională, chiar dacă acesta este superior grilei de salarizare a Legii 153/2017.

Înalta Curte nu a statuat asupra acestei chestiuni de drept, iar aceasta nu face obiectul unei sesizări în acest sens, până la data pronunțării prezentei, astfel că instanța constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG 62/2024 în vederea sesizării Înaltei Curți pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept.

În temeiul art. 2 alin. 3 din OUG 62/2024 instanța va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte a acestei sesizări.

Potrivit art. 2 alin. 2 din OUG 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 519 C.proc.civ. și art. 2 alin. 1 din OUG 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu privire la următoarea problemă de drept:

Dacă în interpretarea dispozițiilor art. 10 alin. 4 și art. 39 alin. 1 și 2 din Legea 153/2017 în situația avansării angajatului într-o tranșă de vechime superioară se impune egalizarea salariului său de bază la nivelul maxim aflat în plată la nivelul aceleiași instituții publice, pentru aceeași funcție, grad și treaptă profesională?

În temeiul art. 520 alin. 2 C.proc.civ. suspendă judecata cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 09.10.2024.

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR

SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul în contradictoriu cu pârât, având ca obiect Litigiu privind funcționarii publici - *anularea Deciziei nr. 19/2020*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentantul reclamantului – avocat în baza împuternicirii avocațiale depusă la fila 8 din dosar și reprezentantul pârâtei – consilier juridic în baza delegației pe care o depune la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită, părțile au fost citate cu mențiunea de a-și exprima poziția față de aplicabilitatea dispozițiilor OUG nr. 62/2024, după care:

Reprezentantul reclamantului..... solicită, în temeiul O.G. nr. 62/2024, sesizarea Î.C.C.J. să se pronunțe asupra chestiunilor de drept ce vizează obiectul dedus judecății.

Reprezentantul pârâtei solicită, în temeiul O.G. nr. 62/2024, sesizarea Î.C.C.J. să se pronunțe asupra chestiunilor de drept ce vizează obiectul dedus judecății.

Instanța rămâne în pronunțare asupra sesizării Î.C.C.J. pentru dezlegarea unei chestiuni de drept ce vizează obiectul dedus judecății.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a se depune concluzii sau note scrise la dosar,

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de

În temeiul disp. art. 396 alin. 2 C.pr.civ., pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la

Președinte

.....

Grefier

.....

.....

