

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 7 octombrie 2024

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE :

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de reclamanta împotriva Sentinței civile nr. ... pronunțată la de Tribunalul în dosar nr. în contradictoriu cu pârâțul, având ca obiect contestație decizie concediere.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru reclamanta apelantă ,, iar pentru pârâțul intimat a răspuns

Procedura de citare este completă.

Apelul este scutit de plata taxei judiciare de timbru conform art. 270 din Codul muncii.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantele părților arată că nu mai au alte cereri de formulat și probe de propus.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat și probe de propus, instanța declară încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul atât asupra cererii de sesizare a ÎCCJ pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cât și asupra fondului cauzei.

Reprezentanta convențională a reclamantei apelante solicită admiterea cererii de sesizare a ÎCCJ cu soluționarea problemei de drept invocate care este una foarte dificilă, precizând că a căutat îndrumare jurisprudențială, dar nu a găsit, excepție făcând unele lămuriri doctrinale pe care le-a arătat prin răspunsul la întâmpinare.

Contrar susținerilor pârâțului intimat din cuprinsul punctului de vedere cu privire la cererea de sesizare, această chestiune de drept este una nouă și importantă, pe rolul instanțelor urmând a fi înregistrate tot mai multe spețe de acest gen.

Referitor la susținerea pârâțului intimat că soluționarea prezentei cauze nu depinde de lămurirea acestei probleme, deoarece temeiul de drept nu ar fi art. 56 alin. 1 C muncii, reprezentanta convențională a apelantei afirmă că acest temei juridic a fost ales chiar de către pârât prin decizia de încetare a contractului de muncă nr. ... din ... , unde se specifică clar că această decizie este luată în temeiul art. 56 alin. 1 lit. c din Codul muncii, temeiul de drept neputând fi modificat în fața instanței.

Apreciază că sunt îndeplinite toate condițiile de admiterea a cererii de sesizare a ÎCCJ.

Referitor la fondul cauzei, solicită admiterea apelului, cu consecința aditerii cererii de chemare în judecată așa cum a fost formulată.

Precizează că se pune foarte mult accent pe caracterul special și derogatoriu al OUG 144/2008, însă, această ordonanță a fost gândită, la acel moment, în beneficiul personalului medical. Codul muncii prevedea o ieșire la pensie la vârsta de 65 de ani pentru bărbați, și 62 ani pentru femei, ordonanța veninând să precizeze că în domeniul medical, asistenții medicali, moașele vor ieși la 65 de ani , indiferent de sex.

Ulterior, în 2019, Codul muncii (art.56 alin. 4) a venit cu modificări, permițând să se lucreze chiar până la 68 de ani, în anumite condiții. OUG nr. 144/2008 (ieșirea la pensie la 65 ani), fiind practic abrogată prin aceste prevederi noi din codul muncii.

Solicită a se lua în calcul toate argumentele prezentate în scris la dosar, cât și aceste argumente noi expuse la acest termen de judecată, și pe cale de consecință să se dispună admiterea cererii de apel, cu cheltuieli de judecată, conform chitanței nr. 147/29.05.2024, eliberată de pentru suma de 4000 lei.

Reprezentanta pârâtului intimat, referitor la cererea de sesizare a ÎCCJ arată că menține punctul de vedere formulat în scris și depus la dosarul cauzei, nefiind vorba despre o chestiune nouă, cumulul pensiei cu salariul a existat dintotdeauna, inclusiv în cadrul instituției pârâte au fost persoane pensionate care au lucrat, cumulând la pensie și salariul, însă, potrivit Codului muncii contractele încheiate astfel, sunt încheiate pe durată determinată.

Contractul individual de muncă al reclamantei apelante a încetat la împlinirea vârstei de 65 de ani, prin efectul legii, care este foarte clară în acest sens, apelanta având posibilitatea conform prev. art. 22 alin. 6 din legea specială, să-și desfășoare profesia în continuare în unități private fără a-i fi îngrădit acest drept.

Apreciază că starea de fond este clară, apelanta neputând fi menținută în această funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani, mai nou fiind dată și legea din domeniul sănătății cu privire la medicii, care stipulează că după vârsta de 70 de ani își pot desfășura activitatea în instituții private.

Referitor la fondul cauzei, arată că menține toate aspectele invocate prin întâmpinare și solicită respingerea apelului ca neîntemeiat.

Instanța

Având nevoie de mai mult timp pentru deliberare, în temeiul disp. art. 396 Cpc, amână pronunțarea asupra cauzei la 21.10.2024.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII DECIDE:

Amână pronunțarea asupra cauzei la 21.10.2024.
Pronunțată în ședința publică azi, 7.10.2024.

Președinte,

....

Judecător,

....

Grefier,

....

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ
ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
DOSAR NR. .../.../...

Operator 2928

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 21 octombrie 2024

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE :

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de reclamanta împotriva Sentinței civile nr. ... pronunțată la de Tribunalul în dosar nr. în contradictoriu cu pârâțul, având ca obiect contestație decizie concediere.

Fără citarea părților.

Instanța

Din aceleași motive și în aceeași componență, în temeiul disp. art. 396 Cpc, amână pronunțarea asupra cauzei la 28.10.2024.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Amână pronunțarea asupra cauzei la 28.10.2024.

Pronunțată în ședința publică azi, 21.10.2024.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier.

.....

România
Curtea de Apel Timișoara
Secția de litigii de muncă și asigurări sociale
Dosar nr.

cod operator 2928

Încheiere civilă
Ședința publică din 28 octombrie 2024
Instanța constituită din:
Președinte:
Judecător:
Grefier:

Pe rol se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept la cererea reclamantei în apelul declarat împotriva sentinței civile nr. pronunțată la de către Tribunalul în dosarul nr., în contradictoriu cu pârâțul, având ca obiect contestație împotriva deciziei de încetare a raporturilor de muncă.

Dezbaterile asupra cererii au avut loc în ședința publică din 7 octombrie 2024, mersul dezbaterilor și susținerile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată.

Datorită complexității cauzei, instanța a amânat pronunțarea asupra cauzei în mod succesiv la 21.10.2024, respectiv 28.10.2024.

Instanța

Deliberând constată următoarele:

1. Obiectul cererii și situația de fapt

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul la data de sub nr., reclamanta a solicitat instanței ca, în contradictoriu cu pârâțul, prin hotărârea judecătorească pe care o va pronunța, să dispună anularea deciziei nr. ... din prin care s-a decis încetarea contractului individual de muncă nr. cu toate consecințele care decurg din aceasta privind repunerea în situația anterioară.

În motivarea acțiunii, reclamanta a învederat instanței că a fost angajata pârâțului începând cu data de 20.08.1980.

Urmare a emiterii de către Casa Județeană de Pensii a deciziei nr. prin care s-a dispus pensionarea pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare, raportul de muncă a încetat la 14.11.2012, prin decizia nr., în baza art. 56 alin. 1 lit. c Codul Muncii.

La data de 13.01.2017, între părți a fost încheiat contractul individual de muncă pe durată determinată, începând cu 16.01.2017, durată care a fost transformată în perioadă nedeterminată prin contractul individual de muncă nr. începând cu 30.01.2018.

Prin nota internă nr., pârâta i-a adus la cunoștință că la data de 11.10.2023 îndeplinește condițiile de vârstă pentru pensionare – 65 de ani.

La data de 5.09.2023, reclamanta a comunicat conducerii pârâtei intenția de continuare a activității, la 19.09.2023 pârâta comunicându-i că solicitarea nu poate fi soluționată favorabil raportat la prevederile Legii nr. 53/2003 și ale OUG nr. 144/2008.

La data de 10.10.2023, pârâta a emis decizia nr. prin care a dispus încetarea contractului individual de muncă nr., în temeiul art. 56 alin. 1 lit. c Codul Muncii.

Reclamanta apreciază că având deja calitatea de pensionar și desfășurându-și activitatea în baza unui contract de muncă pe perioadă nedeterminată prin cumul pensie cu salariu, nu i se mai aplică dispozițiile art. 56 alin. 1 lit. c Codul Muncii.

Prin sentința civilă nr. pronunțată la de către Tribunalul în dosarul nr. instanța a respins acțiunea ca neîntemeiată, prin raportare la dispozițiile art. 56 alin. 1 lit. c Codul Muncii, coroborat cu art. 22 alin. 4-6 din OUG nr. 144/2008, din analiza cărora rezultă că asistenții medicali generaliști, moașele și asistenții medicali pot fi menținuți în activitate în unități sanitare de stat până la vârsta maximă de 65 de ani, indiferent de sex, după această vârstă putând profesa în continuare în unități sanitare private.

A mai reținut că dispozițiile art. 22 alin. 7 din OUG nr. 144/2008 permit în cazul unităților publice care înregistrează deficit de personal și al celor aflate în zone defavorizate continuarea activității până la ocuparea postului prin concurs.

Cererea de apel

Împotriva sentinței menționate mai sus a declarat apel reclamanta, apel în care reiterează susținerile din fața instanței de fond și subliniază că dispozițiile legale nu se opun ca după pensionare, pensionarul să continue să presteze muncă pe perioadă determinată sau nedeterminată.

Prin întâmpinare, pârâta a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, arătând că prima instanță a interpretat corect dispozițiile legale.

La data de 5.08.2024, reclamanta apelantă a solicitat sesizarea ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept:

„Prevederile art. 56 alin. 1 lit. c Codul Muncii sunt aplicabile persoanelor care au deja calitatea de pensionar și își desfășoară activitatea în baza unui contract nou de muncă încheiat pe perioadă determinată/nedeterminată”.

Pârâta intimată a apreciat că nu se impune sesizarea ÎCCJ, dispozițiile legale fiind clare, reclamantei fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 22 din OUG nr. 144/2008.

Dispozițiile legale incidente a căror interpretare urmează a se solicita

Instanța apreciază că sesizarea ÎCCJ cade sub incidența dispozițiilor OUG nr. 62/2024 și că analiza aplicării dispozițiilor art. 56 alin. 1 lit. c Codul Muncii trebuie coroborată cu dispozițiile art. 22 din OUG nr. 144/2008, astfel că sesizarea ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile va viza interpretarea dispozițiilor art. 56 alin. 1 lit. c Codul Muncii coroborat cu art. 22 din OUG nr. 144/2008.

„Dacă dispozițiile art. 56 alin. 1 lit. c Codul Muncii coroborat cu art. 22 din OUG nr. 144/2008 se aplică contractului individual de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată prin cumul pensie (cu reducerea vârstei standard de pensionare) cu salariul și dacă are drept consecință încetarea de drept a acestuia la împlinirea vârstei de 65 de ani”.

Dispozițiile legale aplicabile speței:

Art. 65 alin. 1 lit. c Codul Muncii:

Contractul individual de muncă existent încetează de drept la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare sau, cu caracter excepțional, pentru salariați care optează în scris pentru continuarea executării contractului individual de muncă, în termen de 30 de zile calendaristice anterior împlinirii condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, la vârsta de 65 de ani; la data comunicării deciziei de pensie în cazul pensiei de invaliditate de gradul III, pensiei anticipate parțiale, pensiei anticipate, pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei

standard de pensionare; la data comunicării deciziei medicale asupra capacității de muncă în cazul invalidității de gradul I sau II.

Art. 22 din OUG nr. 144/2008 :

(1) Angajarea și promovarea profesională a asistentului medical generalist, a moașei și a asistentului medical în sistemul sanitar public și privat se realizează în condițiile legii.

(2) Pentru riscurile ce decurg din activitatea profesională, asistenții medicali generaliști, moașele și asistenții medicali din sistemul public sau privat încheie o asigurare de răspundere civilă pentru greșeli în activitatea profesională.

(3) La încheierea contractului de muncă, asistenții medicali generaliști, moașele și asistenții medicali au obligația să prezinte o copie a asigurării prevăzute la alin. (2).

(4) Asistenții medicali generaliști, moașele și asistenții medicali se pensionează la vârsta de 65 de ani, indiferent de sex.

(5¹) La cerere, asistenții medicali generaliști, moașele și asistenții medicali se pot pensiona, în condițiile prevăzute de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.

(5²) Prin derogare de la dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contractul de muncă al asistenților medicali generaliști, moașelor și asistenților medicali încetează de drept la îndeplinirea cumulativă a condițiilor privind împlinirea vârstei de 65 de ani și a stagiului minim de cotizare realizat în sistemul public de pensii sau la data comunicării deciziei de pensie pentru limită de vârstă, a pensiei de invaliditate, pensiei anticipate parțiale, pensiei anticipate, pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare, în cazurile prevăzute la alin. (5¹).

(6) Asistenții medicali generaliști, moașele și asistenții medicali care au depășit limita de vârstă prevăzută la alin. (4) pot profesa în continuare în unități sanitare private. Desfășurarea activității se face în baza certificatului de membru și a avizului anual al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, eliberat pe baza certificatului de sănătate și a asigurării de răspundere civilă, pentru greșeli în activitatea profesională, încheiată pentru anul respectiv.

(7) În cazul unităților sanitare publice care înregistrează deficit de personal medical, precum și al unităților sanitare publice aflate în zone defavorizate, asistenții medicali generaliști, moașele și asistenții medicali își pot continua activitatea peste vârsta de pensionare prevăzută de lege, până la ocuparea posturilor prin concurs, la propunerea autorităților de sănătate publică județene și a municipiului București, cu avizul Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România și cu aprobarea Ministerului Sănătății.

Curtea constată îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 « Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată ».

De asemenea, domeniul de aplicare se circumscrie art. 1 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 : « Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise

pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă sau de serviciu ale acestui personal ».

Așa fiind, va dispune sesizarea ÎCCJ pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept :

„Dacă dispozițiile art. 56 alin. 1 lit. c Codul Muncii coroborat cu art. 22 din OUG nr. 144/2008 se aplică contractului individual de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată prin cumul pensie (cu reducerea vârstei standard de pensionare) cu salariul și dacă are drept consecință încetarea de drept a acestuia la împlinirea vârstei de 65 de ani”.

În opinia Curții, raportul de muncă al reclamantei se află sub incidența dispozițiilor speciale ale art. 22 din OUG nr. 144/2008 și încetează de drept la împlinirea vârstei de 65 de ani, chiar dacă reclamanta se află în situația de cumul pensie cu salariu.

Prezenta încheiere se va comunica, prin adresă, Înaltei Curți de Casație și Justiție (atașându-se, în copie, cererea de chemare în judecată, sentința primei instanțe, apelul, întâmpinările, cererea de sesizare a ÎCCJ, poziția părților) și se va transmite prin e-mail către curțile de apel și tribunalele din țară.

În baza dispozițiilor art. 2 alin. 3, art. 4 din OUG nr. 62/2024 rap. la art. 520 alin. 2 cod procedură civilă, instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Va stabili termen de efectuare a verificărilor la 28.04.2025.

Față de cele de mai sus.

DISPUNE

În temeiul art. 2 din OUG nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, respectiv „Dacă dispozițiile art. 56 alin. 1 lit. c Codul Muncii coroborat cu art. 22 din OUG nr. 144/2008 se aplică contractului individual de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată prin cumul pensie (cu reducerea vârstei standard de pensionare) cu salariul și dacă are drept consecință încetarea de drept a acestuia la împlinirea vârstei de 65 de ani”.

Suspendă judecarea cauzei conform dispozițiilor art. 4 din OUG nr. 62/2024 coroborat cu art. 520 alin. 2 cod procedură civilă până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept de mai sus.

Dispune comunicarea către ÎCCJ, curțile de apel și tribunale a prezentei încheieri.

Cu drept de recurs la ÎCCJ pe toată durata suspendării, în ce privește măsura suspendării judecării. Cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel Timișoara .

Stabilește termen de verificare la data de 28.04.2025.

Pronunțată în data de 28.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....