

Dosar nr.

- obligația de a face -
(apel)

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA I CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Sedința publică din data 24 octombrie 2024

Instanța constituită din:

Președinte:

Judecător:

Grefier:

Pe rol, se află judecarea apelului formulat de pârâțul **Tribunalul** împotriva sentinței civile nr.... din data..... de pronunțată de Tribunalul.... - Secția I civilă în dosarul nr., intimăți fiind reclamantii și

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio în conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. (4) C. proc. civ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, *la strigarea cauzei la ordine*, lipsesc părțile, situație în care, față de dispozițiile art. 119 alin. (4) din HCSM nr. 3243/2022, instanța apreciază că nu este necesar a se lăsa cauza la a doua strigare.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, care prezintă, pe scurt, obiectul pricinii (*obligația de a face*), stadiul în care se află judecata acesteia (*apel- al doilea termen de judecată*), precum și faptul că se solicită judecata în lipsă (fila 5 verso).

Instanța constată că la termenul de judecată anterior s-a dispus citarea părților cu mențiunea de a-și exprima poziția procesuală vizavi de sesizarea instanței supreme cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile. Niciuna dintre părți nu și-a exprimat punctul de vedere în acest sens.

Instanța rămâne în pronunțare asupra sesizării instanței supreme în baza dispozițiilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 62/2024.

După deliberare,

C U R T E A,

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, constată următoarele:

I. Cu privire la admisibilitatea sesizării:

Instanța constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, motivat de faptul că:

1. Sesizarea în condițiile art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024 are loc în cadrul unui litigiu aflat pe rolul Curții de Apel Suceava, instanță competentă să soluționeze cauza în apel.

2. Obiectul cauzei îl constituie stabilirea și plata drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice, respectiv ale unui judecător aflat în raporturi de serviciu cu Tribunalul

3. De lămurirea modului de interpretare a prevederilor art. 109 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 depinde soluționarea cauzei în legătură cu care s-a formulat sesizarea.

Astfel, obiectul acțiunii îl constituie obligarea pârâtului la achitarea către reclamantii a diurnei de detașare de 2%/pe zi, pentru perioada în care aceștia au fost desemnați membri ai Biroului Electoral de Circumscripție al Județului, pretenții întemeiate pe dispozițiile art. 109 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, coroborate cu dispozițiile art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției.

Prima instanță de fond s-a pronunțat asupra chestiunii de drept, în sensul că folosirea sintagmei „se consideră detașați” din cuprinsul art. 109 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 determină aplicabilitatea dispozițiilor art. 13 alin. 1 din OUG nr. 27/2006.

Prin apelul formulat, apelantul pârât critică interpretarea pe care prima instanță a dat-o dispozițiilor art. 109 alin. 2 din Legea nr. 208/2015, susținând că interpretarea sintagmei „se consideră detașați” din cuprinsul textului legal în discuție nu conferă vocație la obținerea drepturilor prevăzute de art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006, ci pe cele prevăzute expres pentru activitatea desfășurată în cadrul biroului electoral județean de către legislația specifică.

Așadar, de modul de soluționare a chestiunii de drept menționate anterior depinde soluția asupra căii de atac formulate de apelantul pârât, astfel că este îndeplinită condiția privind relația de dependență între chestiunea de drept și modalitatea de soluționare a fondului cauzei.

4. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție iar asupra acesteia instanța supremă nu a statuat până la momentul sesizării.

În acest sens, se are în vedere că instanța supremă a fost sesizată cu pronunțarea unei hotărâri prealabile prin care să se dezlege modul de interpretare și aplicare a prevederilor art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006, respectiv dacă acestea sunt aplicabile și în cazul detașării judecătorilor la birourile electorale, detașare realizată conform Legii nr. 67/2004, fiind înregistrat dosarul nr. 1406/1/2015.

Prin decizia nr. 24 din 29 iunie 2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a respins ca, inadmisibilă, sesizarea, fără a oferi vreo statuare asupra problemei de drept arătate.

II. Expunerea succintă a cauzei:

1. Cererea de chemare în judecată:

Prin cererea de chemare în judecată adresată Tribunalului la data de 11.10.2023, înregistrată sub nr., reclamantii, în contradictoriu cu pârâtul Tribunalul, au solicitat:

- obligarea pârâtului la plata contravalorii diurnei de detașare și anume 2% pe zi din indemnizația de încadrare lunară brută, cuvenită în cadrul activității desfășurate ca membri ai Biroului Electoral de Circumscripție al Județului, pentru perioada 25.09.2020- 13.12.2020 pentru reclamant și pentru perioada 25.09.2020-05.12.2020 pentru reclamanta, actualizată cu indicele inflației, la care se adaugă și dobânda legală penalizatoare, calculată de la data scadenței obligației de plată a drepturilor bănești și până la data plății efective, fără cheltuieli de judecată.

Reclamantii au formulat precizări la acțiune, prin care au solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

-obligarea pârâtului Tribunalul la plata contravalorii diurnei de detașare și anume 2% pe zi din indemnizația de încadrare lunară brută, cuvenită în cadrul activității desfășurate ca membru al Biroului Electoral de Circumscripție al Județului, pentru perioada 25.09.2020-23.11.2020 și 01- 04.12.2020, actualizată cu indicele inflației, la care se adaugă și dobânda legală penalizatoare, calculată începând de la data scadenței obligației de plată a drepturilor bănești solicitate și până la data plății efective.

În probațiune, au atașat copiile certificate pentru conformitate ale pontajelor aferente perioadei de activitate desfășurată în cadrul Biroului Electoral de Circumscripție al Județului, constituit cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din 6 decembrie 2020, precum

și Adresa de înaintare a acestora, înregistrată la Instituția Prefectului Județul sub nr. 9896/10.10.2023.

Pârâțul Tribunalul a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii reclamanților și ,ca neîntemeiată

2. Hotărârea pronunțată în primă instanță:

Prin sentința civilă nr. din data de, executorie, Tribunalul - Secția I civilă a admis cererea, având ca obiect „obligația de a face”, formulată de reclamanții și , în contradictoriu cu pârâțul Tribunalul și a obligat pârâțul să achite reclamantului , diurna în cuantum de 2% pe zi din indemnizația de încadrare brută lunară, actualizată cu indicele de inflație, precum și dobânda legală ce va fi calculată începând cu data de 13.12.2020 și până la data plății efective, diurnă aferentă detașării ca membru al Biroului Electoral de Circumscripție al județului pe perioada 25.09.2020-13.12.2020;

De asemenea, pârâțul a fost obligat să achite reclamantei , diurna în cuantum de 2% pe zi din indemnizația de încadrare brută lunară, actualizată cu indicele de inflație, precum și dobânda legală ce va fi calculată începând cu data de 05.12.2020 și până la data plății efective, diurnă aferentă detașării ca membru al Biroului Electoral de Circumscripție al județului pe perioada 25.09.2020-05.12.2020.

Cu privire la problema de drept dedusă judecății, prima instanță a reținut, în esență, că folosirea sintagmei „*consideră detașati*” din cuprinsul art. 109 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 determină aplicabilitatea dispozițiilor art. 13 alin. 1 din OUG nr. 27/2006.

3. Calea de atac exercitată în cauză:

Împotriva sentinței civile nr. din, pronunțată de Tribunalul – Secția I Civilă, în dosarul nr., a declarat apel pârâțul Tribunalul solicitând admiterea apelului și schimbarea, în tot, a hotărârii în sensul respingerii cererii ca neîntemeiate.

În esență, se susține că sintagma „se consideră detașati” este în mod clar diferită de cea „sunt detașati” și semnifică faptul că pe durata alegerilor și îndeplinirii acestor atribuții, membrii birourilor electorale nu mai pot fi angrenați în sarcinile de serviciu uzuale date de către angajator, scopul desemnării lor în aceste organisme fiind să vegheze la buna desfășurare a alegerilor și să asigure respectarea legii electorale.

În perioada exercitării atribuțiilor privind organizarea și desfășurarea alegerilor, personalul care asigură funcționarea birourilor electorale își păstrează și își exercită în continuare funcția pe care o dețin în mod permanent în cadrul autorităților și instituțiilor publice și, prin urmare, acestea din urmă au obligația de a plăti drepturile de natură salarială aferente activității desfășurate de personalul desemnat în cadrul birourilor electorale.

Activitatea temporară din cadrul birourilor electorale este o activitate suplimentară față de cea specifică funcției de bază (permanente) pe care o ocupă membrii birourilor electorale în cadrul diverselor instituții și autorități publice, așa încât personalul birourilor electorale nu este în mod efectiv detașat în cadrul acestor birouri, pentru că o veritabilă detașare presupune schimbarea temporară a locului muncii și a angajatorului pentru care se prestează munca și care va efectua plata salariului, așa cum rezultă din art.45-47 din Codul muncii.

În realitate, membrii birourilor electorale se consideră detașati pe perioada cât funcționează birourile și oficiile electorale, fiind vorba, deci, de o asimilare care are semnificația că acestor membri li se conferă anumite drepturi bănești pentru personalul detașat, însă, doar cele aferente activității desfășurate în cadrul birourilor electorale.

Fiind o formă atipică de modificare a raporturilor de muncă, detașarea la care se referă art. 109 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 nu le conferă reclamanților decât beneficiile menționate în mod expres de prevederile legale ce reglementează acest tip de activitate.

Apreciază pârâțul apelant că reclamanții intimați nu pot pretinde beneficiile acordate în caz de delegare de norme art. 13 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 27/2006 privind salarizarea

magistraților, deoarece aceștia nu au fost delegați în condițiile reglementate prin statutul profesional.

Mai mult, spre deosebire de detașarea prevăzută de Codul muncii, respectiv de Legea nr. 303/2004, pe perioada participării la procesul electoral, magistrații primesc atât drepturile salariale cuvenite pentru funcția ocupată în cadrul instanței (chiar și dacă, pe perioada desfășurării alegerilor nu participă la ședințele de judecată), dar și o indemnizație specifică activității de președinte/locțiitor în biroul electoral. Pentru atribuțiile exercitate în cadrul biroului electoral au fost remunerați conform legislației aplicabile alegerilor respective cu câte 250 lei/zi (art. 3 lit. c din H.G. nr. 755/2020).

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemelor de drept:

Niciuna dintre părți nu și-a exprimat punctul de vedere în acest sens.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată:

Prin prisma dispozițiilor art. 13 alin. 1 din OUG nr. 27/2006, dispozițiile art. 109 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 sunt susceptibile de două interpretări:

Într-o primă interpretare, folosirea sintagmei „se consideră detașați” din cuprinsul art. 109 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 are semnificația unei detașări ope legis a judecătorilor în cadrul birourilor electorale județene, care le conferă vocația de a obține drepturile prev. de art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006.

Într-o altă interpretare, folosirea sintagmei „se consideră detașați” din cuprinsul art. 109 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 nu are semnificația noțiunii de detașare utilizată în cuprinsul Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ci presupune faptul că judecătorii desfășoară doar activitățile proprii procesului electoral, având vocația de a beneficia doar de drepturile cuvenite în baza legislației specifice, nu și pe cele prevăzute de art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, Curtea va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, judecătorii desemnați în calitate de membri în biroul electoral de circumscripție beneficiază de dispozițiile art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției.”

În baza art. 520 alin. 2 Cod proc. civ., va suspenda judecarea cauzei privind soluționarea cererii de apel formulată de apelantul pârât Tribunalul, împotriva sentinței civile nr. din a Tribunalului, în dosarul nr., până la pronunțarea hotărârii prealabile.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII,

DISPUNE:

În baza art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, judecătorii desemnați în calitate de membri în biroul electoral de circumscripție beneficiază de dispozițiile art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției.”

În baza art. 520 alin. 2 Cod proc. civ., suspendă judecarea cauzei privind soluționarea cererii de apel formulată de apelantul pârât Tribunalul, împotriva sentinței civile nr. din

.... a Tribunalului, în dosarul nr., intimați fiind reclamanții și, până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Cu recurs pe toată durata suspendării în ceea ce privește măsura suspendării cauzei, care se va depune la Curtea de Apel - Secția I Civilă.

Pronunțată astăzi, 24 octombrie 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,

Judecător,

Grefier,