

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ORADEA

Secția de contencios administrativ și fiscal

Dosar nr. (...) - R

Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de (...)

Completul de judecată constituit din:

Președinte: (...)

Judecător: (...)

Judecător: (...)

Grefier: (...)

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de **recurentul-reclamant (...)**, cu domiciliul în (...), cu domiciliul procesual ales la (...), în contradictoriu cu **întimata-pârâtă (...)**, cu sediul în (...), împotriva Sentinței nr. (...), pronunțată de Tribunalul Bihor, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

La apelul nominal făcut la a doua strigare a cauzei, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, învederându-se instanței și faptul că recursul este scutit de la plata taxei judiciare de timbru, recurentul (...) a depus la data de 23 și 24 octombrie punct de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar intimata (...) a depus la data de 24 octombrie răspuns la adresă, precum și faptul că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa părților, după care:

Instanța pune în discuția părților admisibilitatea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă arătată la termenul anterior, precum și suspendarea soluționării prezentei cauze până la momentul soluționării cererii adresate instanței supreme și reține cauza în pronunțare asupra acestor chestiuni.

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, reține următoarele:

I. Analiza admisibilității în principiu

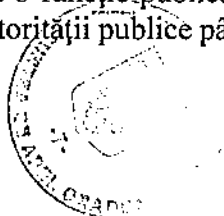
Instanța constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, motivat de faptul că:

1. Sesizarea în condițiile art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024 are loc în cadrul unui litigiu aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, instanță competentă să soluționeze cauza în recurs.

2. Obiectul cauzei îl constituie stabilirea și plata drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice, respectiv ale unui funcționar public aflat în raporturi de serviciu cu (...).

3. De lămurirea modului de interpretare a prevederilor art. 39 alin. (1) și (4) din Legea nr. 153/2017 raportat la Anexa II din H.G. nr. 30/2017 și anexa VII cap. I lit. A pct. I lit. d) nr. crt. 2 din Legea nr. 153/2017 depinde soluționarea cauzei în legătură cu care s-a formulat sesizarea.

Astfel, obiectul acțiunii îl constituie obligarea pârâtei la achitarea către reclamant a drepturilor salariale la nivel maxim prin raportare la funcția publică de consilier juridic, grad superior, în condițiile în care reclamantul ocupă o funcție publică de expert grad superior iar atribuțiile celor două funcții publice, în cadrul autorității publice pârâte sunt identice, astfel cum rezultă din fișele posturilor depuse la dosar.



Instanța de fond s-a pronunțat asupra acestei chestiuni de drept în sensul că cele două funcții nu sunt funcții similare în sensul art. 39 raportat la art. 7 lit. g) din Legea nr. 153/2017.

În recursul formulat împotriva sentinței recurate, recurentul reclamant a invocat, în cadrul criticilor de nelegalitate subsumate motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 C.pr.civ. nelegalitatea hotărârii recurate prin prisma faptului că legea nu face nicio diferențiere între funcțiile publice de consilier juridic și cea de expert, astfel că, în baza principiilor legalității, nediscriminării și egalității prevăzute de art. 6 din Legea nr. 153/2017 ar fi trebuit ca drepturile salariale ale recurentului să fie stabilite la nivel maxim prin raportare la funcția publică de consilier juridic.

Așadar, de modul de soluționare a chestiunii de drept menționate anterior depinde soluția asupra căii de atac formulate de recurentul reclamant, astfel că este îndeplinită condiția privind relația de dependență între chestiunea de drept și modalitatea de soluționare a fondului cauzei.

4. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție iar asupra acesteia instanța supremă nu a statuat până la momentul sesizării.

II. Expunerea succintă a litigiului

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Bihor la data de (...), reclamantul (...) a solicitat, în contradictoriu cu pârâțul (...):

- în temeiul art. 37 alin. 4 din Legea nr. 153/2017, cu modificări, anularea Deciziei nr. 72 din 26.06.2022, emisă de (...), și emiterea unei noi decizii prin care să se stabilească în mod corect și în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, drepturile salariale aferente funcției publice generale de execuție de inspector clasa I, grad profesional superior, gradația 4, și vechimii în muncă. Solicită emiterea unei noi decizii (a se vedea și f. 111) prin care drepturile salariale să fie stabilite la nivelul maxim aflat în plată pentru anul 2022 din Anexa nr. VIII familia ocupațională de Funcții Bugetare, Administrație, Cap. I, lit. A, salarizarea Funcționarilor Publici, Punctul I - Salarii pentru Administrația Publică Centrală, lit. d - Funcții generale de execuție, la nivelul instituției/ordonatorului principal de credite, conform dispozițiilor Legii nr. 153/2017, și făcându-se o corectă transformare a posturilor din contractual în public astfel încât să nu se creeze diferențieri și inechități în cadrul aceleiași instituții;

- obligarea pârâtei la achitarea diferențelor dintre salariile efectiv achitate și cele datorate, conform anexei menționate la Legea nr. 153/2017, actualizate cu dobânda legală penalizatoare și indicele de inflație, calculate de la data de 01.01.2020 și până la data achitării integrale a drepturilor;

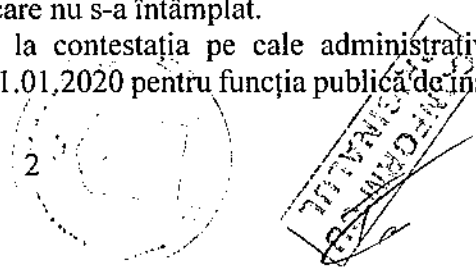
- în baza art. 453 C.proc.civ. solicită obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamantul a arătat, în esență, că prin Decizia nr. 72 din 24.06.2022 emisă de pârâtă, s-a dispus la art. 1 transformarea începând cu 01.01.2020 a funcției contractuale de execuție de inspector specialitate IA, în funcția publică de execuție de inspector clasa I grad profesional superior, gradația 4, urmare a punerii în executare a unei hotărâri judecătorești în acest sens.

A precizat reclamantul că, la art. 3 din actul administrativ menționat s-a dispus ca începând cu data de 01.01.2020, reclamantul, având funcția de execuție de inspector clasa I, grad profesional superior, gradația 4, să beneficieze de drepturile salariale așa cum au fost detaliate în decizia contestată.

Reclamantul a învederat instanței că, pentru funcția publică generală de execuție de inspector clasa I, grad profesional superior, gradația 4, drepturile salariale ar fi trebuit să îi fie stabilite la nivelul maxim aflat în plată în anul 2022 la nivelul instituției/ordonatorului de credite, conform dispozițiilor Legii 153/2017, lucru care nu s-a întâmplat.

Potrivit reclamantului, în răspunsul la contestația pe cale administrativă, pârâta a recunoscut că, având în vedere că la data de 01.01.2020 pentru funcția publică de inspector clasa



I, gradul I profesional superior, gradația 4, nu există un salariu de bază în plată, a înțeles să aplice prevederile alin. (2) al art. 39 din Legea 153/2017, făcând trimitere și la dispozițiile H.G. 935/2019 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată.

În opinia reclamantului, procedând astfel, pârâta a ignorat dispozițiile art. 39 alin (3) și (4) din Legea nr. 153/2017 și a dat o interpretare subiectivă prevederilor deciziei de admitere a I.C.C.J. nr. 8/2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 337/02.04.2021, în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 39 alin. (4) și 39 alin. (1) din Legea cadru 153/2017, unde este inclus și personalul reîncadrat în baza prevederilor art. 36 din Legea-cadru nr. 153/2017.

Potrivit reclamantului, din examinarea comparativă a deciziei contestate cu Decizia nr. 73 din 24.06.2022, emisă de pârâtă, pentru transformarea funcției contractuale de execuție de consilier juridic gradul IA, gradația 4, în funcția publică de execuție de consilier juridic clasa I, grad profesional superior, emisă pentru reîncadrarea salariatului (...), se poate observa că funcția de execuție de consilier juridic clasa I, grad profesional superior, gradația 4, beneficiază de un salariu de baza de 7995 lei, rezultând o diferență de 871 lei lunar în favoarea consilierului juridic.

Pârâta (...) a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivare, pârâta a susținut, în esență, reclamantul ocupă funcția publică de expert și nu pe cea de inspector cum greșit a menționat în cererea introductivă.

A mai precizat pârâta, în esență, că având în vedere că la data de 01.01.2020 la nivelul (...), pentru funcția publică de expert, clasa I, grad profesional superior gradația 4, nu exista un salariu de bază (fiind o funcție nouă prin transformarea structurii de posturi din instituție), salariul reclamantului a fost stabilit prin aplicarea art. 39 alin. (2) din Legea nr. 153/2017

Referitor la susținerea că domnul (...) are un salariu de bază mai mare, pârâta a precizat că funcția ocupată de acesta, consilier juridic, nu este similară cu cea de expert, ocupată de reclamant.

În drept, pârâta a invocat art. 205, art. 248 C.proc.civ., art. 39 alin. (4) din Legea nr. 153/2017, art. 536 din O.U.G. nr. 57/2019.

Prin sentința nr. (...), Tribunalul Bihor a respins ca neîntemeiată acțiunea.

În motivare, instanța de fond a reținut că reclamantul ocupă, începând cu data de 01.01.2020, funcția publică de expert, clasa I, grad profesional superior, gradația 4, în cadrul pârâtei.

Cu privire la problema de drept dedusă judecății, prima instanță a reținut că cele două funcții nu sunt funcții similare în sensul art. 39 raportat la art. 7 lit. g) din Legea nr. 153/2017.

Împotriva sentinței nr. (...) a declarat recurs recurentul-reclamant (...) solicitând admiterea recursului, casarea sentinței atacate și, în rejudecare, admiterea acțiunii.

În motivare, recurentul-reclamant a arătat, în esență, că legea nu face nicio diferențiere între funcțiile publice de consilier juridic și cea de expert, astfel că, în baza principiilor legalității, nediscriminării și egalității prevăzute de art. 6 din Legea nr. 153/2017 ar fi trebuit ca drepturile salariale ale recurentului să fie stabilite la nivel maxim prin raportare la funcția publică de consilier juridic.

În drept, recurentul a invocat art. 488 alin. (1) pct. 8 C.proc.civ.

Intimata-pârâtă (...), prin întâmpinare, a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În motivare, intimata a arătat, în esență, că instanța de fond a făcut o corectă interpretare și aplicare a normelor de drept material incidente în cauză având în vedere că nu exista în plată la nivelul pârâtei o altă funcție similară cu cea a reclamantului, de expert, clasa I, grad profesional superior, gradația 4.



III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

1. Punctul de vedere al recurentului (...)

Recurentul susține, în esență, că la litera d) punctul 2 Legea nr. 153/2017 nu se face nicio diferențiere între consilier juridic, expert, consilier și inspector, astfel că în baza principiilor legalității, nediscriminării și egalității prevăzute de art. 6 din Legea nr. 153/2017 ar fi trebuit ca drepturile sale salariale să fie stabilite la nivel maxim prin raportare la funcția publică de consilier juridic.

2. Punctul de vedere al intimatei (...)

În opinia intimatei, prin funcție similară se înțelege o funcție de același fel din cadrul aceleiași instituții sau autorități publice, care implică condiții de studii, grad/treaptă profesională, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, și condiții de muncă.

A mai arătat intimata că, potrivit fișei de post standardizate, pentru ocuparea funcției de execuție de consilier juridic, una dintre condiții este de a fi absolvent de studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă/studii universitare de licență în domeniul științelor juridice.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. Problema de drept asupra căreia se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile:

„Interpretarea art. 39 alin. (1) și (4) din Legea nr. 153/2017 raportat la Anexa II din H.G. nr. 30/2017 și anexa VIII cap. I, lit. A pct. I lit. d) nr. crt. 2 din Legea nr. 153/2017, în sensul dacă sunt funcții similare cea de consilier juridic, grad superior și cea de expert, același grad”.

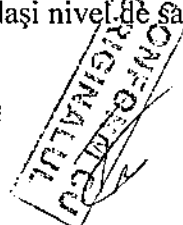
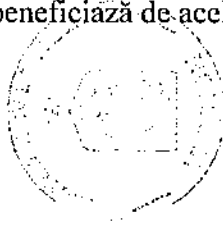
2. Norme de drept interne relevante pentru analiză:

Potrivit art. 39 alin. (1) din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, “(1) Până la aplicarea integrală a prevederilor prezentei legi, pentru personalul nou-încadrat, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, salarizarea se face la nivelul de salarizare pentru funcții similare din cadrul instituției/autorității publice în care acesta este numit/încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.”

Conform alineatului 4 din același act normativ, “(4) În aplicarea prevederilor alin. (1), în cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate.”

Anexa II din H.G. nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, prevede la pct. 6 că Agenția domeniilor Statului este o structură care funcționează în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Anexa VIII cap. I, lit. A pct. I lit. d) nr. crt. 2 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice statuează că funcțiile publice de consilier, consilier juridic, expert, inspector, grad profesional superior, beneficiază de același nivel de salarizare.



3. Jurisprudența Curții de Apel Oradea

La nivelul Curții de Apel Oradea nu a fost identificată practică judiciară în materie.

4. Jurisprudență la nivel național relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei

La nivel național nu a fost identificată practică judiciară în materie.

5. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:

Instanța apreciază că funcțiile publice de consilier juridic, grad superior și de expert, grad superior în cadrul (...), deși nu sunt funcții publice identice, constituie funcții publice similare, împrejurare care rezultă din chiar prevederile Anexei VIII cap. I, lit. A pct. I lit. d) nr. crt. 2 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice care le enumeră în cadrul aceleiași norme juridice și care stabilește același nivel de salarizare pentru astfel de funcții publice.

Este adevărat că sunt diferite condițiile de studii pentru cele două funcții publice, însă acest simplu fapt nu este de natură a înlătura caracterul similar al celor două categorii de funcții publice cu atât mai mult cu cât atribuțiile celor două categorii de funcții în cadrul pârâtei sunt identice, astfel cum rezultă din fișele de post depuse la dosar.

Pentru toate aceste considerente, instanța va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept enunțate.

În baza art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, cauza va fi suspendată până la pronunțarea hotărârii prealabile.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII D E C I D E:

În baza art. 1 alin. 1 și art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea art. 39 alin. (1) și (4) din Legea nr. 153/2017 raportat la Anexa II din H.G. nr. 30/2017 și Anexa VIII cap. I lit. A pct. I lit. d) nr. crt. 2 din Legea nr. 153/2017, în sensul dacă sunt funcții similare cea de consilier juridic, grad superior și cea de expert, același grad.

Prezenta încheierea se va comunica cu Înalta Curte de Casație și Justiție.

Încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulate.

Dispune suspendarea judecății conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei azi, (...).

Președinte,
(...)

Judecător,
(...)

Judecător,
(...)

Grefier,
(...)



Red. jud. – (...)/(...)
Thred. – (...)/(...)/(...)

Emis 2 comunicări către:

- recurentul (...);
- intimata (...);

