

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.

ÎNCHEIERE
Ședința publică de la
Completul compus din:
PREȘEDINTE
Grefier

Pe rol fiind judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul în contradictoriu cu pârâta având ca obiect Litigiu privind funcționarii publici.

Se constată că dezbaterile cauzei a avut loc în data de, când susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când a fost amânată pronunțarea pentru data de

TRIBUNALUL

Asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor probleme de drept, Tribunalul reține:

I. Cererea principală:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului la data de reclamantul a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâta ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună:

- obligarea pârâtei ca începând cu 07.06.2021 să procedeze la calcularea, acordarea și punerea în plată a salariului de bază la nivelul maxim aflat în plată în cadrul AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALA, precum și la nivelul maxim stabilit pentru celelalte instituții subordonate ANAF (cum ar fi DGRFP Galați, AJFP Buzău, Craiova și orice alte instituții din subordine în care se vor identifica maxime aflate în plată mai mari decât a subsemnatului) PENTRU ACEEAȘI FUNCȚIE, GRAD, TREAPTA, GRADAȚIE cu luarea în considerare a tuturor majorărilor salariale stabilite prin hotărârile judecătorești definitive;

- obligarea pârâtei să procedeze la recalcularea și achitarea diferențelor de drepturi salariale de care am fost lipsit lunar, începând cu luna aprilie 2021, drepturi salariale care solicităm a fi calculate la nivelul maxim al salariilor (veniturilor totale brute) aflate în plată la nivelul direcțiilor regionale ale finanțelor din țară, salarii defalcate pe funcții, clase, grade, trepte profesionale și gradații profesionale, diferențe de sume ce solicităm să fie actualizate, majorate indexate cu dobânda legală și indicii de inflație, calculate începând cu data când mi se cuveneau aceste sume și până la momentul achitării efective a acestor sume;

- pentru perioada ulterioară lunii mai 2021, salariul de bază să se stabilească pornind de la cuantumul convenit potrivit paragrafului anterior, ținând cont de dispozițiile legale privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și de modificările intervenite în raportul de serviciu;

- obligarea pârâtei să procedeze la emiterea unei decizii de salarizare suplimentară în sensul petitelor de mai sus începând cu luna mai 2021 ;

- obligarea pârâtei să stabilească și să acorde sporul pentru condiții vătămătoare sau periculoase ce se cuvine subsemnatului^ sau a oricăror alte sporuri la care subsemnatul sunt îndreptățiți, ținând cont de salariul de bază stabilit potrivit hotărârii ce se va pronunța;

- începând cu luna mai 2021, pana la zi si în continuare pe viitor sa dispuneți obligarea pârâtei să procedeze la calcularea, acordarea si punerea in plata distinct de drepturile salariate identificate mai sus a sporul de confidențialitate în cuantum de 15% din salariul de baza, distinct de salariul de baza;

- obligarea pârâtei la plata către reclamanta a diferenței dintre drepturile salariale stabilite în baza hotărârii judecătorești ce se va pronunța în cauză și drepturile salariale efectiv acordate, actualizate cu indicele de inflație;

- sa obligati pârâta la plata către reclamant a dobânzii legale penalizatoare de la data scadenței lunare a fiecărei diferențe de drepturi salariate până la data plății efective;

- cu cheltuieli de judecată constând în onorariu avocațial, precum și orice alte cheltuieli care se vor genera pe parcursul procesului;

În motivare a arătat în esență că deține funcția publică de CONSILIER SUPERIOR GRADAȚIA 5 în cadrul DGRFP Cluj - AJFP Bihor, SERVICIUL FISCAL Orășenesc Salonta Compartiment de colectare și executare silita beneficiind în timp de salariu de baza și spor condiții vătămătoare sub limita maximă a venitului încasat de alți colegi din alte localități din țară la funcție identică în plată contrar prevederilor art 39 alin 4 din Legea nr 153/2017 care prevede în traspunere principiul la la munca egală, plată egală .

Urmare a intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016 este aceea că, pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, indemnizația de încadrare a magistraților și a personalului asimilat este aceeași, stabilită la nivel maxim. De altfel, chiar înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016, prin art. 1 alin. (5A1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, introdus prin legea sa de aprobare, Legea nr. 71/2015, s-a prevăzut aceeași soluție legislativă, a egalizării indemnizațiilor la nivel maxim.

Așadar, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016, începând cu luna august 2016, pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, salariul de bază sau indemnizația de încadrare urma să fie același, respectiv aceeași, stabilită la nivel maxim, nefiind permis ca, spre exemplu, doi funcționari publici de același grad, gradație, vechime în funcție sau în specialitate și aceleași studii, să aibă indemnizații de încadrare diferite, astfel cum este în cazul reclamantei, în sensul ca sunt funcționari publici încadrați pe aceeași funcție grad treapta și gradație în cadrul autorității în care funcționăm, adică în cadrul DGRFP CLUJ , Galați AJFP Buzău care au un venit mult mai mare raportat la identitatea atribuțiilor, toți colegii încadrați pe diferite funcții, grade , gradații, trepte profesionale au venituri net superioare reclamantei cu toate că atribuțiile sunt aceleași, lasând astfel loc la o evidență discriminare .

Raportat la cadrul legal și interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 23/2016, iar ulterior de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 794/2016, rezultă că este îndreptățită să beneficieze de nivelul maxim de salarizare existent în plată la nivelul celorlalte DGRFP-uri din țară, nivel rezultat inclusiv din recunoașterea unor drepturi pe cale judiciară, încă de la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 71/2015.

În conformitate cu prevederile legale mai sus citate, în această etapă pârâtei îi revine obligația legală să identifice nivelul maxim de salarizare aflat în plată în cadrul tuturor DGRFP-urilor din țară, pentru aceeași funcție/grad/treaptă și gradație, în aceleași condiții de activitate, inclusiv cel rezultat din punerea în aplicare a unor drepturi recunoscute prin hotărâri judecătorești în speța cu solicitare prioritara și directă la DGRFP Galați, AJFP Buzău.

Așadar, potrivit art. 39 alin 4 din Legea nr 153/2017, în cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate, deoarece cunoaștem în mod cert ca exista instituții la nivel de județ din țara în subordinea aceluiași ordonator de credite(ANAF ACESTA FIIND ORDONATORUL PRINCIPAL CENTRAL) care au salarii mult mai mari, solicităm să dispuneți admiterea petitelor referitoare la salarii maxime.

Pârâta, prin întâmpinare a solicitat ca prin hotărârea ce o va pronunța să admită în principal excepțiile invocate (excepția lipsei calității de reprezentant, inadmisibilității, puterii de lucru judecat și prescripției) iar în subsidiar, urmare a analizei pe fond, să respingă acțiunea promovată de reclamanta ca fiind netemeinică și nelegală.

Pe fondul cauzei a arătat în esență că ținând cont de toate încheitățile constatate în sistemul de salarizare a personalului bugetar, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.434 din 9 iunie 2016, care modifică și completează Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, ce stabilește salarizarea în anul 2016 a personalului plătit din fonduri publice, legiuitorul a urmărit întocmai înlăturarea oricărui încheităci din sistemul de salarizare al personalului bugetar. Așa cum rezultă din Nota de fundamentare și din Preambulul acestui act normativ, rațiunea principală a adoptării sale a fost eliminarea „încheităciilor în materie de salarizare în raport cu nivelul studiilor și al activității profesionale prestate” eliminarea tootdata a „discrepanțelor rezultate din neaplicarea în integralitate a prevederilor Legii-cadru nr. 284/2010”. Astfel, prin art.31 alin.(1), introdus în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2015 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.20/2016, s-a prevăzut că „[...] începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un quantum al salariilor de bază/indemnizațiilor de încadrare mai mic decât cel stabilit la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul instituției sau autorității publice respective, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții”.

Ulterior adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016, Guvernul a adoptat Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.673 din 31 august 2016, prin care a modificat art.31 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2015, acesta dobândind următorul conținut: „[...] Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un quantum al salariilor de bază/indemnizațiilor de încadrare, aferent unui program normal al timpului de muncă, mai mic decât cel stabilit în plată la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul instituției sau autorității publice respective, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

Pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca a procedat la emiterea deciziilor privind stabilirea noilor drepturi salariale pentru personalul care a beneficiat de un quantum mai mic al salariului de baza decât cel aflat în plată la nivelul D.G.R.F.P. -Cluj-Napoca pentru fiecare funcție, grad/ treapta, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, cu aplicabilitate din data de 01 august 2016, așa cum dispun prevederile O.U.G. nr. 20/2016.

Pentru eliminarea diferențelor salariale constatate între angajații-funcționari publici și personal contractual din cadrul A.N.A.F. și cele ale angajaților din unitățile sale subordonate, încadrați pe aceeași funcție/ grad/treaptă/gradație, prin art. III din Legea nr. 207/31.10.2017,

pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2017 privind completarea art. II din Legea nr. 152/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare s-a stabilit că:

(1) Începând cu data de 1 noiembrie 2017, salariile de bază ale personalului din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală se stabilesc, prin asimilare, la nivelul salariilor de bază aferente funcțiilor publice și contractuale din cadrul aparatului central al Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(2) Asimilarea funcțiilor și salariilor prevăzută la alin. (1), precum și stabilirea noului nivel al drepturilor salariale se realizează prin ordin al ministrului finanțelor publice.

(3) Pentru funcțiile din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice care nu au corespondent în statul de funcții al aparatului central al Agenției Naționale de Administrare Fiscală și pentru care asimilarea nu se poate realiza conform alin. (1), stabilirea salariilor de bază se face prin asimilarea acestora cu alte funcții existente la nivelul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice pentru care s-a realizat asimilarea conform alin. (1), pe baza unor criterii aprobate prin ordinul prevăzut la alin. (2).

(4) Persoanele care ocupă funcțiile prevăzute la alin. (3) beneficiază de creșterea salarială procentuală rezultată ca urmare a aplicării dispozițiilor alin. (1) pentru funcția cu care se asimilează. În situația în care din aplicarea dispozițiilor alin. (1) pentru aceeași funcție rezultă creșteri salariale procentuale diferite, pentru funcțiile prevăzute la alin. (3) se va calcula și acorda o creștere procentuală medie.

În aplicarea art. III din Legea nr. 207/2017 menționată anterior, ministrul finanțelor publice a emis Ordinul nr. 3146/06.12.2017, prin care începând cu 01.11.2017 au fost aprobate asimilarea funcțiilor publice și contractuale, respectiv a salariilor de bază aferente acestora din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice cu funcțiile și salariile de bază din cadrul aparatului central al Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Astfel, începând cu data de 01.11.2017, directorul general al D.G.R.F.P. Cluj-Napoca a procedat la emiterea actelor administrative privind majorarea salariilor de bază la nivelul maxim în plată la nivel de A.N.A.F. pentru fiecare funcție/grad/ treapta/gradație.

Legea-cadru nr. 153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice s-a aplicat, începând cu data intrării ei în vigoare (01.07.2017) și până în prezent, ETAPIZAT, așa cum se menționează la art. 38 alin (1) din Lege.

Prin urmare, începând cu data de 01.01.2020 salariile de bază nu puteau fi majorate cu altă sumă decât cu cea menționată anterior, pornind de la salariile de bază existente în plată la data de 31.12.2019.

Prin Decizia nr. 49/2018, pronunțată în dezlegarea unei chestiuni de drept privind interpretarea art. 3 ind. 1, alin. 1 din O.U.G. nr. 57/2015, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, egalizarea la nivelul maxim salarial aflat în plată se face, în cadrul instituțiilor sau autorităților publice, la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar și nu la nivel național.

La stabilirea drepturilor salariale, au fost respectate prevederile cuprinse în Legea-cadru 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, grilele care stabilesc salariul de bază în funcție de nivelul studiilor și a funcției ocupate se regăsesc la ANEXA VII - **FAMILIA OCUPAȚIONALĂ DE FUNCȚII BUGETARE "ADMINISTRAȚIE"-CAPITOLUL I - A. Salarizarea funcționarilor publici**, iar stabilirea salariului de bază s-a făcut la nivelul de salarizare pentru funcții similare din cadrul instituției/autorității publice.

Așadar, prin acordarea unui salariu de baza, a unui spor pentru condiții vătămătoare sau periculoase mai mare decât cel care i s-a stabilit prin actele administrative emise, reclamanta

dorește recunoașterea pe cale judiciară a unor drepturi salariale pe care legea cadru de salarizare nu le-a prevăzut.

Tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Potrivit art. 2 din O.U.G nr. 62/2024 „*Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de casație și Justiție nu a statuat și aceasta nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată*” Tribunalul Bihor apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale sesizării.

Chestiunea de drept dedusă judecării în cauza de față este de a ști dacă în interpretarea dispozițiilor 39 din Legea 153/2017 și având în vedere Decizia nr. 794/15.12.2016 a Curții Constituționale, egalizarea salariului brut la nivelul maxim în plată presupune, pe lângă egalizarea salariului de bază și egalizarea sporurilor sau acordarea unor sporuri la nivelul obținut prin hotărâri judecătorești de către alte persoane având aceeași funcție/grad/treaptă, aflate în aceeași familie ocupațională și în cadrul aceluiași ordonator principal de credite, chiar dacă astfel ar fi depășită limita stabilită de dispozițiile art. 38 alin. 6 din Legea 153/2017?

De asemenea, se mai pune problema dacă în interpretarea dispozițiilor 39 din Legea 153/2017 și având în vedere Decizia nr. 794/15.12.2016 a Curții Constituționale poate fi acordat reclamantului un spor într-un anumit quantum, chiar dacă respectivul spor nu (mai) este prevăzut de lege (sau nu în acel quantum), având în vedere că un astfel de spor în cuantumul solicitat de reclamant a fost obținut prin hotărâri judecătorești de către alte persoane având aceeași funcție/grad/treaptă, aflate în aceeași familie ocupațională și în cadrul aceluiași ordonator principal de credite?

Părțile au arătat că nu se impune sesizarea ICCJ.

De această dezlegare depinde soluționarea cauzei, având în vedere că reclamanta arată că alți colegi având aceeași funcție/grad/vechime/treaptă beneficiază de un salariu brut mai mare, salariu ce include și sporul de confidențialitate în cuantum de 15%, obținut în baza unor hotărâri judecătorești, pe când reclamanta nu beneficiază de acest spor/beneficiază într-un procent mai mic, iar pârâta susține că nu există un cadru legal pentru ca reclamanta să beneficieze de acest spor în cuantum de 15%.

Înalta Curte nu a statuat asupra acestei chestiuni de drept, iar aceasta nu face obiectul unei sesizări în acest sens, până la data pronunțării prezentei, astfel că instanța constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG 62/2024 în vederea sesizării Înaltei Curți pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept.

În temeiul art. 2 alin. 3 din OUG 62/2024 instanța va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte a acestei sesizări.

Potrivit art. 2 alin. 2 din OUG 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

În temeiul art. 519 C.proc.civ. și art. 2 alin. 1 din OUG 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu privire la următoarea problemă de drept:

Dacă în interpretarea dispozițiilor 39 din Legea 153/2017 și având în vedere Decizia nr. 794/15.12.2016 a Curții Constituționale, egalizarea salariului brut la nivelul maxim în plată presupune, pe lângă egalizarea salariului de bază și egalizarea sporurilor sau acordarea unor sporuri la nivelul obținut prin hotărâri judecătorești de către alte persoane având aceeași funcție/grad/treaptă, aflate în aceeași familie ocupațională și în cadrul aceluiasi ordonator principal de credite, chiar dacă astfel ar fi depășită limita stabilită de dispozițiile art. 38 alin. 6 din Legea 153/2017?

Dacă în interpretarea dispozițiilor 39 din Legea 153/2017 și având în vedere Decizia nr. 794/15.12.2016 a Curții Constituționale poate fi acordat reclamantului un spor într-un anumit cuantum, chiar dacă respectivul spor nu (mai) este prevăzut de lege (sau nu în acel cuantum), având în vedere că un astfel de spor în cuantumul solicitat de reclamant a fost obținut prin hotărâri judecătorești de către alte persoane având aceeași funcție/grad/treaptă, aflate în aceeași familie ocupațională și în cadrul aceluiasi ordonator principal de credite?

În temeiul art. 520 alin. 2 C.proc.civ. suspendă judecata cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 09.10.2024.

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant în contradictoriu cu pârâta, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentantul reclamantilor – în baza împuternicirii avocațiale depusă la fila 13 din dosar, lipsind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșier care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită, părțile au fost citate cu mențiunea de a-și exprima punctul de vedere față de aplicabilitatea dispozițiilor OUG nr. 62/2024, în cursul acestei dimineți pârâta a depus *întâmpinare* la completarea de acțiune, după care:

Instanța, în baza art. 131 C.pr.civilă pune în discuție competența de soluționare a cauzei.

Reprezentantul reclamantei consideră Tribunalul Bihor – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal instanța competentă să soluționeze prezentul litigiu.

Instanța în temeiul dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 554/2004, stabilește că este competentă material, teritorial și funcțional să soluționeze cauza.

Pune în discuție aplicabilitatea dispozițiilor OUG nr. 62/2024.

Reprezentanta reclamantei se opune sesizării Î.C.C.J. arătând că o eventuală sesizare reprezintă o tergiversare a cauzei, că problema salariilor raportate la entitatea pârâtă a fost tranșată în numeroase procese și Î.C.C.J. s-a pronunțat pe chestiuni de drept privind salariul maxim aflat în plată. Nu sunt îndeplinite cele condițiile de sesizare a Î.C.C.J.

Solicită respingerea sesizării Î.C.C.J și judecarea cauzei pe fond.

Instanța rămâne în pronunțare asupra sesizării Î.C.C.J. pentru dezlegarea unei chestiuni de drept ce vizează obiectul dedus judecății.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a se depune concluzii sau note scrise la dosar,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de

În temeiul disp. art. 396 alin. 2 C.pr.civ., pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea greșiei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la

Președinte

.....

Grefier

.....

E.S.