

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BIHOR  
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. ....

**ÎNCHEIERE**

Ședința publică de la .....  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE .....  
Grefier .....

Pe rol fiind judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanții ..... prin ..... toți cu domiciliul procedural ales în ..... în contradictoriu cu pârâtul ....., având ca obiect litigiu privind funcționarii publici statuari – *acordare indemnizații începând cu anul 2020.*

Se constată că dezbaterile cauzei a avut loc în data de ....., când susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când a fost amânată pronunțarea pentru data de 02.10.2024.

**TRIBUNALUL**

**Asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor probleme de drept, Tribunalul reține:**

**I. Cererea principală:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Bihor la data de ..... reclamanții ..... au solicitat instanței în contradictoriu cu pârâtul ....., care prin sentința ce o va pronunța să dispună obligarea pârâtului la:

- 1) calcularea indemnizațiilor cuvenite pentru perioada concediului de odihnă, concediului medical, concediului de studii, învoiri plătite, începând cu anul 2020, până la data plății efective, actualizat cu indicele de inflație și plata dobânzii aferente;
- 2) calcularea și plata diferențelor salariale și nesalariale (sumă compensatorie, spor condiții vătămătoare, spor condiții periculoase, ore suplimentare, spor pericol ANP, indemnizație chirie, valoare majorare 50% ) dintre indemnizația de concediului de odihnă, concediului de studii, concediului medical, învoiri plătite plătită în perioada efectuării concediului și cea cuvenită în mod legal, ca urmare a recalculării indemnizației de concediu (drepturilor salariale pentru perioada concediului), începând cu anul 2020, până la data plății efective, actualizat cu indicele de inflație și plata dobânzii aferente;
- 3) plata cheltuielilor de judecată.

**În fapt**, cei mai sus enumerați au calitatea de funcționari publici cu statut special. Conform art. 5 din HG nr 1294/2011, *perioada în care un cadru militar în activitate, care lucrează în locuri de muncă sau activități cu condiții, deosebite, speciale sau al le condiții specifice, a fost în concediu de odihnă sau în incapacitate temporară de muncă se consideră timp în care activitatea s-a desfășurat în condițiile locului de muncă în care a lucrat data ivirii situațiilor respective. Astfel că în situația desfășurării unei activități în condiții deosebit de grele sau periculoase această normă legală echivalează perioada concediului de odihnă cu perioadele în care angajatul desfășoară activitatea în condiții de muncă grele sau periculoase, fără ca norma legală invocată să înlăture dreptul la acordarea sporurilor corespunzătoare în*

*perioada concediului de odihnă, ci dimpotrivă să confirme dreptul persoanelor aflate în această situație de a primi, aceste sporuri și în perioada concediului de odihnă, întrucât această perioadă este asimilată celei de activitate din punct de vedere al condițiilor de muncă.*

**În concluzie**, perioada oricediului de odihnă este asimilată timpului în care funcționarul public cu statut special și-a desfășurat activitatea și a beneficiat de sporuri, inclusiv de sporul pentru condiții (vătămătoare, grele sau periculoase).

Potrivit art. 14 din H.G. nr.1946 / 2004 existența condițiilor deosebite - vătămătoare, grele sau periculoase - la locul de muncă, se stabilește potrivit prevederilor legale.

Pe baza determinărilor făcute, potrivit alin. (1), prin ordin al ministrului justiției se stabilesc categoriile de funcționari publici din sistemul administrației penitenciare care își desfășoară efectiv activitatea în locuri de muncă cu condiții deosebite - vătămătoare, grele sau periculoase, precum și durata concediului de odihnă suplimentar de care acestea beneficiază în fiecare an calendaristic.

Conform art. 89 din Legea nr. 293 / 2004, dispozițiile prezentei legi se completează, după caz, cu prevederile cuprinse în legislația muncii. Conform art. 150, al. 1 din Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă/acordul colectiv de muncă.

La nivelul Penitenciarului Oradea, modul de calcul al indemnizației pentru concedii de odihnă nu a respectat aceste dispoziții legale. Conform adresei nr. 70479 / 09.09.2015 a Ministerului Justiției, elementele componente ale indemnizației acordate funcționarilor publici cu statut special, pe perioada concediului de odihnă sunt următoarele:

- cuantumul brut al salariului funcției de bază;
- cuantumul brut al sporului pentru activități de culegere, prelucrare, verificare și valorificare a informațiilor, investigații, acțiuni și intervenție cu un grad ridicat de risc sau în condiții de pericol deosebit;
- cuantumul brut al sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare;
- valoarea brută stabilită conform art.5 alin.(1) din Legea nr. 285 / 2010.

Legislația națională și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene afirmă faptul că dreptul la concediu plătit este respectat atunci când salariatul se poate bucura în timpul concediului de condiții financiare similare celor de care beneficiază în timpul desfășurării activității.

O astfel de interpretare, ca cea de mai sus, este în deplină concordanță și cu principiile dreptului național și ale dreptului Uniunii Europene. Astfel, statuând în interpretarea Directivei 2003/88/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut, în Hotărârea din data de 15 septembrie 2011 (cauza Williams ș.a., C-155/10) că trebuie constatat că/ deși structura remunerației obișnuite a unui lucrător, ca atare, intră în sfera:-de aplicare a dispozițiilor și a practicilor reglementate de dreptul statelor membre, aceasta nu poate avea un impact asupra dreptului lucrătorului de a se bucura, în perioada de repaus și de relaxare, de condiții economice comparabile cu cele privind perioada în care își exercită activitatea.

Potrivit art.38 alin.(1) din O.G. nr.64 / 2006 privind salarizarea și altor drepturi ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare „*Funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, pe timpul cât se află în delegare, detașare, incapacitate temporară de muncă, concediu de odihnă, concediu de maternitate, alte concedii plătite, precum și învoiri plătite care se acordă în baza dispozițiilor legale în vigoare, primesc salariile de bază și celelalte drepturi bănești avute, inclusiv sporurile de care beneficiază, potrivit legii*”.

Totodată, potrivit art.150 alin.(l) din Codul muncii, de principiu „*Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă (...)*”. Prin urmare, pentru a nu fi incluse în indemnizația de concediu, sporurile ar trebui să aibă caracter temporar, ceea ce nu este cazul sporurilor indicate, care au caracter permanent, și nu temporar, chiar dacă sunt stabilite în considerarea condiții specifice de a beneficia de includerea acestor sporuri în indemnizația de concediu există atât timp cât ele au fost incluse în indemnizația primită pentru perioada de lucru efectiv.

Astfel, întrucât angajații lucrează un an de zile realizează un venit mediu lunar cu caracter de continuitate, conform C.J.U.E. că sunt îndreptățiți ca și în perioada de concediu de odihnă după un an de muncă să beneficieze de un venit care să nu fie diminuat, ci la venitul necontestat să li se acorde o medie a veniturilor realizate din sporurile care le-au fost plătite în cursul unui an calendaristic.

Au invocat Decizia nr. 23/2021 pronunțată de ÎCCJ.

În drept, își acțiunea pe dispozițiile Legii nr. 554 / 2004 a contenciosului administrativ, O.G. nr. 64/2006 privind salarizarea și altor drepturi ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, O.U.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, H.G. nr. 1294/2001, H.G. nr.1946/2004 și Legea nr. 153/2017.

**Pârâțul .....** a solicitat respingerea cererii.

În motivare a arătat că între anii 2020-septembrie 2021, în sistem penitenciar se aplicau prevederile art.1 pct.26.1 din OMJ nr.399/C/2007 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.64/2006, care dispuneau în sensul că sporul de muncă în condiții deosebite (vătămătoare, grele sau periculoase) se raportează la timpul efectiv lucrat în astfel de condiții. Aceste sporuri în perioada 2020-septembrie 2021, nu aveau caracter permanent, ci se acordau proporțional cu timpul efectiv lucrat în condiții de muncă grele, periculoase sau vătămătoare.

În conformitate cu pct. 26.1 din ordinul Ministrului Justiției nr.399/C/2007, "*prin drepturi bănești avute se înțeleg indemnizațiile și sporurile care nu se plătesc în funcție de timpul efectiv lucrat pe baza unor pontaje întocmite în acest sens, cu excepția situației în care persoanele respective se află în delegare și sunt detașate și desfășoară activități în locuri pentru care se află astfel de sporuri și indemnizații.*"

Potrivit pct.15.1 din OMJ nr.399/C/2007, sporul pentru munca în condiții deosebit de periculoase, condiții periculoase și condiții vătămătoare se acordă proporțional cu timpul lucrat în astfel de condiții, la locurile de muncă, dispoziții similare fiind cuprinse și în Anexa VI a Legii nr.153/2017, cap. II secțiunea 2, art.12.

Trebuie avut în vedere și faptul că pentru munca în condiții deosebite-vătămătoare, grele sau periculoase, funcționarii publici cu statut special au dreptul în fiecare an la un concediu de odihnă suplimentar cu o durată cuprinsă între 3 și 14 zile calendaristic, conform art. 13 din HG nr. 1946/2004, normă care reglementează modalitatea de compensare suplimentară a muncii desfășurate în condiții speciale.

În baza și pentru punerea în executare a HG nr. 1946/2004, a fost emis Ordinul ministrului justiției nr. 405/C/2006 privind durata concediului de odihnă suplimentar pentru funcționarii publici cu statut special din Ministerul Justiției și sistemul administrației penitenciare. Prin acest ordin, s-a stabilit că funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare care își desfășoară activitatea în locuri de muncă cu condiții deosebite - vătămătoare, grele sau periculoase, au dreptul în fiecare an calendaristic, la un concediu de odihnă suplimentar de 7 zile calendaristice.

Dispozițiile OMJ nr.399/2007, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.64/2006 (care reiau și detaliază dispozițiile art.22 alin.1 din OG nr.64/2006 în ceea ce

privește acordarea sporului pentru condiții periculoase, vătămătoare, grele), au reprezentat baza legală în sistem penitenciar, în perioada analizată.

În perioada analizată, sporul pentru condiții vătămătoare s-a acordat potrivit dispozițiilor legilor de salarizare, în baza Buletinelor de determinare/măsurare eliberate de organele competente ale Ministerului Sănătății, cu condiția ca din determinările efectuate să rezulte că noxele din atmosfera zonei respective de muncă, depășesc concentrațiile maxime admise de normele legale de protecție a muncii - ex. Sporul de praf, antenă. Cât privește sporul pentru condiții deosebit de periculoase (TBC și HIV) acesta s-a acordat personalului din sistemul administrației penitenciare, în temeiul OMJ nr. 3544/C/2012, pentru aprobarea Normelor privind condițiile de acordare a acestuia, act normativ care, în cuprinsul art.5 alin.1 prevede că se acordă pe baza buletinelor de determinare și expertizare a locurilor de muncă, eliberate de compartimentele de specialitate din cadrul direcțiilor de sănătate publică.

Prin urmare, pretențiile reclamantilor de acordare, pentru perioada 2020 - septembrie 2021, a sporurilor pentru condiții grele, vătămătoare, periculoase de munca, pe durata concediului de odihnă sunt netemeinice și nelegale și sunt contrare principiului legalității prevăzut la art.6 lit. a din Legea nr.153/2017, potrivit căruia *"sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii: a) principiul legalității, în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc prin norme juridice de forță legii, cu excepția hotărârilor prevăzute la art.11 alin.(1), conform principiilor enunțate de art. 120 din Constituția României, republicată, dar cu încadrare între limitele minime și maxime prevăzute prin prezenta lege"*.

În ceea ce privește pretențiile constând în indemnizațiile aferente concediului medical, pentru perioada cuprinsă între anii 2020-prezent, arătăm onoratei instanțe următoarele:

Spre deosebire de situația incapacității temporare de muncă și/sau recuperarea capacității temporare de muncă a salariatului aferentă concediului medical, pe durata concediului de odihnă polițistul de penitenciare rămâne la dispoziția unității care poate opta pentru întreruperea concediului de odihnă al angajatului conform art.7 din HG nr.604/2021, polițistul de penitenciare putând fi rechemat la unitate în situații urgente, stringente, necesare cât și în situațiile prevăzute în cuprinsul Legii nr.145/2019.

Ori, pe perioada concediului medical, reclamantii nu s-a aflat în cadrul Penitenciarului Oradea, nici la dispoziția angajatorului, și nici nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu potrivit fișei postului.

Aplicarea prin analogie a considerentelor Deciziei nr.23/2021 a ICCJ apare ca fiind exclusă atât ca urmare a regimului juridic diferit a celor două categorii de concedii cât și ca urmare a faptului că drepturile bănești aferente acestora se stabilesc în mod diferit avându-se în vedere faptul că pe durata concediului medical, raportul de serviciu este suspendat de drept, iar concediul de odihnă reprezintă un drept al salariatului și are rolul de a asigura refacerea capacității de muncă afectate. Astfel cu reiese inclusiv din jurisprudența CJUE, obiectivul cerinței de a plăti acest concediu este acela de a pune lucrătorul în timpul concediului de odihnă într-o situație care este, în ceea ce privește salariul, comparabilă cu perioada de muncă.

**Tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție:**

Potrivit art. 2 din O.U.G nr. 62/2024 *„Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de casație și Justiție nu a statuat și aceasta nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”* Tribunalul Bihor apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale sesizării.

Reclamanții au arătat că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar pârâțul a arătat că se impune.

Chestiunea de drept dedusă judecării în cauza de față este dacă reclamanții în calitatea acestora de funcționari publici cu statut special (polițiști de penitenciar), în baza art. 38 alin. 1 din OG nr. 64/2006 și a art. 150 alin. 1 și 2 din Legea 53/2003, precum și aplicând prin analogie Decizia nr.23/2021 a ICCJ, beneficiază la calcularea indemnizațiilor cuvenite pentru perioada concediului de odihnă, concediului medical, concediului de studii, învoirilor plătite, polițiștii de penitenciare beneficiază aceleași drepturi salariale și nesalariale (sumă compensatorie, spor condiții vătămătoare, spor condiții periculoase, ore suplimentare, spor pericol ANP, indemnizație chirie, valoare majorare 50%) de aceleași condiții ca la calculul indemnizațiilor cuvenite pentru perioada în care au desfășurat activitate efectivă.

De această dezlegare depinde soluționarea cauzei, având în vedere că reclamanții arată că începând cu anul 2020 nu li s-au calculat indemnizațiile de concediu de odihnă, concediu medical, concediu de studii, învoiri plătite, cu includerea tuturor sporurilor de care beneficiază în perioada în care desfășoară activitate efectivă.

Cu excepția Deciziei nr. 23/2021 în care Înalta Curte s-a pronunțat în sensul că pentru perioada concediului de odihnă trebuie avute în vedere sporurile pentru condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase de care polițiștii de penitenciar au beneficiat în perioada de activitate, Înalta Curte nu a statuat asupra celorlalte sporuri și a celorlalte tipuri de indemnizații (concedii medicale, de studii, învoiri plătite), iar această problemă de drept nu face obiectul unei sesizări în acest sens, până la data pronunțării prezentei, astfel că instanța constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG 62/2024 în vederea sesizării Înaltei Curți pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept.

În temeiul art. 2 alin. 3 din OUG 62/2024 instanța va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte a acestei sesizări.

Potrivit art. 2 alin. 2 din OUG 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

În temeiul art. 519 C.proc.civ. și art. 2 alin. 1 din OUG 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu privire la următoarea problemă de drept:

Dacă din interpretarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 din OG nr. 64/2006 și a art. 150 alin. 1 și 2 din Legea 53/2003, rezultă că la calculul indemnizațiilor cuvenite pentru perioada concediului de odihnă, concediului medical, concediului de studii, învoirilor plătite, polițiștii de penitenciare beneficiază aceleași drepturi salariale și nesalariale (sumă compensatorie, spor condiții vătămătoare, spor condiții periculoase, ore suplimentare, spor pericol ANP, indemnizație chirie, valoare majorare 50%) ca cele cuvenite pentru perioada în care au desfășurat activitate efectivă.

În temeiul art. 520 alin. 2 C.proc.civ. suspendă judecata cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi, .....

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....

DOSAR NR. ....

### ÎNCHEIERE

Ședința publică de la .....

Completul compus din:

PREȘEDINTE .....

Grefier .....

Pe rol fiind judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanții ..... prin ..... toți cu domiciliul procedural ales în ..... în contradictoriu cu pârâtul ..... având ca obiect litigiu privind funcționarii publici statutari – *acordare indemnizații începând cu anul 2020*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă *reprezentantul convențional al reclamanților* ..... în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar și președintele sindicatului ....., *reprezentanta pârâtului* – ..... în baza delegației depusă la fila 171 din dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită, cauza se află la al treilea termen de judecată, la data de 13.09.2024 pârâtul ..... a depus *note* față de precizarea cererii de chemare în judecată, după care:

Se comunică reprezentantului reclamanților un exemplar al notelor de ședință depuse de pârât.

*Reprezentanta pârâtului* ..... susține notele de ședință pe care le-a depus față de precizarea cererii de chemare în judecată, arătând că prin această precizare se completează petitului II al cererii de chemare în judecată, se formulează noi pretenții.

Depune un document emis de aparatul central din care rezultă structura salariului lunar și elementele de calcul ce compun acest salariu.

*Reprezentantul reclamanților*, ..... solicită respingerea *excepției tardivității* precizării, invocată de pârât, arătând că petitul II al acțiunii vizează „calcularea și plata diferențelor salariale și nesalariale” această precizare a cererii de chemare în judecată fiind de fapt o explicație în ce constă plata drepturilor salariale de care trebuia să beneficieze reclamanții și nu o modificare de acțiune.

*Reprezentanta pârâtului* ..... mai susține că nu este formulată o plângere prealabilă pentru drepturile solicitate prin precizarea de acțiune.

**Instanța** față de precizarea de acțiune formulată și cererea de chemare în judecată, constată că prin precizare s-a adăugat solicitarea majorării salariului cu 7,5% privind

prerogativele de apărare națională și pentru specialist de clasă, solicitări care sunt tardive față de momentul efectuării, celelalte sporuri fiind indicate și în cererea inițială.

Pune în discuția reprezentantului reclamanților să explice în ce constă diferența dintre pct. I și pct. II.

*Reprezentantul reclamanților, președinte* ..... arată că salariul funcției de bază pentru poliștii din penitenciare cuprinde acea sumă compensatorie care este compusă din sporul pentru condiții vătămătoare și pentru condiții periculoase. În momentul în care aceste sporuri vor fi acordate se va modifica suma compensatorie în sens crescător. În momentul modificării sumei compensatorii se modifică salariul funcției de bază. Toate elementele salariului indicate la pct. II sunt direct proporționale cu salariul funcției de bază, implicit toate acele elemente cuprinse în acțiunea principală și în precizări se vor majora.

Pct. I, în momentul în care colegii săi au fost în concedii, învoiri, concedii medicale prevăzute de Decizia Î.C.C.J. nr. 23/2022 și Decizia ÎCCJ nr. 46/2022 nu au beneficiat de acele sporuri și condiții vătămătoare. În cazul admiterii acțiunii pârâtul va fi obligat să recalculeze acele sporuri, toată baza salarială se va modifica. Consideră că există legătură de cauzalitate între ele, suma compensatorie regăsindu-se în salariul funcției de bază. Suma compensatorie cuprinde acele sporuri și alte elemente salariale.

*Reprezentantul reclamanților*, ..... referitor la pct. I arată că, acesta se referă la calcularea indemnizațiilor care reprezintă *sporul pentru condiții vătămătoare și sporul pentru condiții periculoase*.

*Reprezentanta pârâtului* ..... arată că nu a fost dezvoltat petitul II al cererii de chemare în judecată.

**Instanța pune în discuție aplicabilitatea dispozițiilor O.G. nr. 62/2024.**

*Reprezentantul reclamanților*, ..... arată că dispozițiile prevăzute de O.G. nr. 62/2024 nu sunt aplicabile în speța de față deoarece Î.C.C.J. deja s-a pronunțat pe chestiuni având același temei de drept.

*Reprezentanta pârâtului* ..... consideră că se impune sesizarea Î.C.C.J. cu această problemă de drept, întrucât Î.C.C.J. nu a statuat asupra acestor chestiuni de drept referitoare la sporuri. Susține că, fiind o chestiune de drept nouă s-ar impune sesizarea Î.C.C.J.

**Instanța** considerându-se lămurită rămâne în pronunțare asupra sesizării Î.C.C.J.

## INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera pentru a se depune concluzii sau note scrise la dosar,

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Amână pronunțarea pentru data de .....

În temeiul disp. art. 396 alin. 2 C.pr.civ., pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la .....

**Președinte**

.....

**Grefier**

.....

