

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ### - SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ###

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 17 Octombrie 2024

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE:

Asistent Judiciar:

Asistent Judiciar:

Grefier:

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantii în contradictoriu cu pârâta #####, având ca obiect recalculare pensie recalculare pensie. Dezbaterea a avut loc în ședința publică din data de 02.10.2024, care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 17.10.2024, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată inițial pe rolul Tribunalului ### Secția Civilă – complet specializat în litigii de muncă și asigurări sociale, la data de 13.07.2022 cu nr. 1904/93/2022, reclamantii și . în contradictoriu cu pârâta ###, au solicitat obligarea pârâtului la recalcularea indemnizației cuvenite reclamantilor în temeiul art. 1 al. 3 din Legea nr. 8/2006, prin raportare la pensia brută pentru perioada cuprinsă între data formulării cererii de acordare a indemnizației menționate în baza căreia a fost emisă decizia de stabilire a acesteia și data de 31.12.2021; obligarea pârâtului la plata către reclamantii a diferențelor rezultate din recalcularea efectuată potrivit capătului 1 al cererii, precum și dobânda legală aferentă acestor sume până la data plății lor efective, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamantii au arătat că au primit indemnizația calculată în baza Legii nr. 8/2006, însă calculul matematic a fost făcut greșit, chiar dacă procentual a fost stabilită corect și chiar dacă deciziile prevăd că acest procent se aplică la pensia cuvenită. Suma efectiv achitată a fost totuși mai mică decât jumătate din pensia cuvenită (brută) așa cum obliga actul normativ antereferit.

În situația în care s-a procedat greșit la calculul indemnizației, reclamantii au solicitat ca plata diferențelor neachitate de către ### să se facă pentru ultimii 3 ani anteriori sau de la data pensionării, după caz, și până la 31.12.2021.

În drept au fost invocate disp. art. 1, 5 și 10 al. 3 din Legea nr. 8/2006, Decizia ICCJ nr. 27/2017.

Prin întâmpinarea formulată de pârâta ###, la data de 20.10.2022, s-a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Pârâta a invocat, totodată, excepția necompetenței materiale și excepția neîndeplinirii procedurii prealabile.

Prin încheierea din data de ###, pronunțată în dosarul nr. ### al Tribunalului ### – Secția civilă – completuri specializate în dreptul muncii și asigurărilor sociale, în urma admiterii excepției de necompetență materială procesuală, dosarul a fost declinat în favoarea completurilor care soluționează cauze în materia contencios administrativ.

În motivarea soluției de declinare au fost avute în vedere disp. art. 5 al. 4 din Legea nr. 8/2006.

Ulterior, prin încheierea din data de ###, pronunțată în dosarul nr. ### al Tribunalului ### – Secția civilă – completuri specializate în materia contencios administrativ și fiscal, în urma admiterii excepției necompetenței materiale, cauza a fost declinată în favoarea completurilor specializate în dreptul muncii și asigurărilor sociale. Constatându-se ivit conflictul negativ de competență, dosarul a fost înaintat Curții de Apel CAF pentru soluționarea regulatorului de competență.

În motivarea soluției de declinare au fost reținute disp. art. 1 al. 3 din Legea nr. 8/2006 și Decizia ICCJ nr. 27/04.12.2017.

Prin sentința civilă nr. 1578/31.10.2023, Curtea de Apel ### a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea completurilor specializate în dreptul muncii și asigurărilor sociale din cadrul Tribunalului ###.

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în baza art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, reține următoarele:

Reclamantii din prezenta cauză au calitatea de pensionari, pensiile acestora fiind stabilite conform dispozițiilor din Legea nr. 223 din 2015, actualizată. Totodată, reclamantii beneficiază și de indemnizația prevăzută de art. 1 alin. 1 și 3 din Legea nr. 8 din 2006.

Obiectul acțiunii de față este reprezentat de pretenția de acordare a indemnizației prevăzute de art. 1 alin. 1 și 3 din Legea nr. 8 din 2006, în cuantum de 50% din cuantumul brut din pensia cuvenită titularului sau, după caz, aflată în plată la data solicitării.

Potrivit art. 1 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024, acest act normativ se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 stipulează că, dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, fiind astfel reglementată o nouă modalitate de unificare a practicii judiciare.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, tribunalul reține că este obligatorie sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dosarele având ca obiect drepturi salariale ale personalului plătit din fonduri publice, chiar dacă ele sunt aflate în primă instanță.

Ca atare, Tribunalul reține că trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei:

- obiectul cererii de chemare în judecată să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice sau stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1),

- Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective,
- chestiunea de drept care formează obiectul judecății să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Chestiunile de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privesc modalitatea de calcul a indemnizației prevăzute de art. 1 alin. 1 și 3 din Legea nr. 8 din 2006, respectiv dacă procentul de 50% prevăzut de art. 1 alin. 3 din Legea nr. 8 din 2006 se aplică asupra cuantumului brut, sau asupra cuantumului net, din pensia cuvenită titularului sau, după caz, aflată în plată la data solicitării.

Tribunalul reține că, asupra acestor chestiuni de drept și de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Opinia completului de judecată: *Instanța observă că art. 1 alin. 1 și 3 din Legea nr. 8 din 2006 reglementează dreptul pensionarilor, care sunt membri ai uniunilor de creatori legal constituite, recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică la o indemnizație lunară. Cuantumul indemnizației reprezintă echivalentul a 50% din pensia cuvenită titularului sau, după caz, aflată în plată la data solicitării, dar nu poate depăși două salarii de bază minime brute pe țară, garantate în plată.*

Se observă că textul de lege vizat în prezenta cauză (art. 1 alin. 3 din Legea nr. 8 din 2006) nu specifică în mod clar dacă procentul de 50% se aplică asupra cuantumului brut, sau asupra cuantumului net, din pensia cuvenită titularului sau, după caz, aflată în plată la data solicitării. Totuși, ținând cont de sintagmele utilizate în formularea textului de lege, respectiv „pensia cuvenită” și „pensia (...) aflată în plată”, instanța apreciază că legiuitorul a vizat ca procentul de 50% să se aplice asupra pensiei aflate efectiv în plată, respectiv asupra cuantumului net al acestei pensii.

Fiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 1 și art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 Tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privind modalitatea de calcul a indemnizației prevăzute de art. 1 alin. 1 și 3 din Legea nr. 8 din 2006, respectiv dacă procentul de 50% prevăzut de art. 1 alin. 3 din Legea nr. 8 din 2006 se aplică asupra cuantumului brut, sau asupra cuantumului net, din pensia cuvenită titularului sau, după caz, aflată în plată la data solicitării.

Tribunalul va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

În baza art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62 din 2024, prezenta încheiere se va comunica Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând a se aduce la cunoștința conducerii Secției Civile a Tribunalului Ilfov și se va comunica, în copie, prin poștă electronică, tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese în aceeași materie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privind modalitatea de calcul a indemnizației prevăzute de art. 1 alin. 1 și 3 din Legea nr. 8 din 2006, respectiv dacă procentul de 50% prevăzut de art. 1 alin. 3 din Legea nr. 8 din 2006 se aplică asupra cuantumului

brut, sau asupra cuantumului net, din pensia cuvenită titularului sau, după caz, aflată în plată la data solicitării.

Suspendă cauza privind pe reclamantii având CNP ### și, având CNP ###, ambii cu domiciliul procesual ales la ### și pe pârâta ###, cu sediul în ###, până la soluționarea prezentei sesizări de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi 17.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

PREȘEDINTE,

ASISTENT
JUDICIAR,

ASISTENT
JUDICIAR,

GREFIER,

Red. jud. /5 ex./
Tehnored. gref. /
Com. 3 ex/.....

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ### - SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. _____

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 02 Octombrie 2024

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: _____

Asistent Judiciar: _____

Asistent Judiciar: _____

Grefier: _____

Pe rol se află soluținarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantii _____ și _____ în contradictoriu cu pârâta ###, având ca obiect recalculare pensie recalculare pensie.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pârâta, prin consilier juridic, pârâta, conform delegației aflate la dosarul cauzei, lipsind reclamantii.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că la data de 27.05.2024 pârâta a depus precizări.

Tribunalul pune în discuție suspendarea judecării cauzei în raport de dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024.

Reprezentantul convențional al pârâtei arată că lasă la aprecierea instanței.

Tribunalul rămâne în pronunțare cu privire la suspendarea judecării cauzei în raport de dispozițiile art. 2 alin. (3) din O.U.G. nr. 62/2024, cu amânarea pronunțării la data de 17.10.2024, pentru când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză, asupra suspendării cauzei întemeiate pe dispozițiile OUG 62/2024, la data de 17.10.2024, pentru când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 02.10.2024.

PREȘEDINTE,

ASISTENT
JUDICIAR,

ASISTENT
JUDICIAR,

GREFIER,