

R O M Â N I A
TRIBUNALUL ### - SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ###/2023

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 02 Octombrie 2024

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE:

Asistent Judiciar:

Asistent Judiciar:

Grefier:

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantii , și în contradictoriu cu pârâtul ### și cu participarea, în calitate de expert a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având ca obiect drepturi salariale ale personalului din justiție.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

În baza art.119 (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, tribunalul lasă dosarul la a doua strigare față de lipsa părților.

Se reia dosarul la a doua strigare, când, la apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul constată că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă și la acest termen rămâne în pronunțare cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor O.U.G. nr. 62/2024, cu amânarea pronunțării la data de 17.10.2024, pentru când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera,

D Î S P U N E

Amână pronunțarea cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor O.U.G. nr. 62/2024 la data de 17.10.2024, pentru când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 02.10.2024.

PREȘEDINTE,

ASISTENT
JUDICIAR,

ASISTENT
JUDICIAR,

GREFIER,

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ### - SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ###/2023

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 17 Octombrie 2024

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE:

Asistent Judiciar:

Asistent Judiciar:

Grefier

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantii , și în contradictoriu cu pârâțul ### și cu participarea, în calitate de expert a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având ca obiect drepturi salariale ale personalului din justiție.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 02.10.2024, care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 17.10.2024, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de ###, sub numărul de mai sus, reclamantii , și în contradictoriu cu pârâțul ### și cu participarea, în calitate de expert a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, au solicitat:

- recalcularea indemnizațiilor de încadrare, conform Legii nr. 71/2015 și a OUG nr. 20/2016, începând cu 09.04.2015 și în continuare, și după intrarea în vigoare a Legii cadru de salarizare nr. 153/2017, luând în considerare coeficientul de multiplicare 23,000 (diferențe de drepturi salariale în raport de indemnizațiile procurorilor D.N.A. și D.I.I.C.O.T. - OUG nr.27/2006), în raport de perioadele în care fiecare dintre reclamantii au îndeplinit funcții de conducere așa cum sunt mai jos indicate;

- repararea prejudiciului creat prin neaplicarea dispozițiilor legale reprezentat de diferența salarială rezultată dintre noua indemnizație de încadrare și indemnizația actuală de încadrare începând cu 09.04.2015 și în continuare, până la plata efectivă a noii indemnizații de încadrare (prin obligarea pârâților la plată, respectiv la alocarea fondurilor necesare plății diferențelor bănești corespunzătoare), sumă ce va fi actualizată cu indicele de inflație și la care se va aplica dobânda legală penalizatoare, până la data plății efective.

În drept, au fost invocate următoarele dispoziții: Decizia CC nr. 794/2016, Legea nr.293/2015, Legea nr.71/2015, art.253 alin. (1) - (2), art.266, art.270, art.272 și art.275 din Codul muncii, art.208, art. 210, art. 216 din Legea nr. 62/2011, art. 2517, art. 2526, art. 1535 și art. 6 alin. 4 din Codul civil, precum și prevederile art. 14 din Convenția europeană a drepturilor omului, Decizia nr. 36 din 4 iunie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

În probațiune, s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La data de 06.09.2023, pârâți au depus note prin care au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a ##### și excepția prescripției dreptului material la acțiune, iar pe fondul cauzei, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 244 alin. (2) C.proc.civ.

Prin încheierea din data de 22.11.2023, Tribunalul a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a ### și a respins acțiunea formulată în contradictoriu cu acest pârât, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

La termenul de judecată din data de 06.03.2024, Tribunalul a dispus unirea cu fondul cauzei a excepției prescripției extinctive a dreptului material la acțiune și a dispus introducerea în cauză a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în baza art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, reține următoarele:

Reclamanții din prezenta cauză au calitatea de magistrați (procurori), la data formulării prezentei cereri activând în cadrul Parchetului de pe lângă Curte de Apel Ploiești.

Obiectul acțiunii de față este reprezentat de pretenția de recalculare a indemnizațiilor de încadrare cuvenite reclamanților, conform Legii nr. 71 din 2015 și a OUG nr. 20 din 2016, începând cu data de 09.04.2015 și, în continuare, după intrarea în vigoare a Legii nr. 153 din 2017, prin luarea în considerare a unui coeficient de multiplicare de 23.000, în raport de perioadele în care fiecare dintre reclamanți au îndeplinit funcții de conducere.

Potrivit art. 1 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024, acest act normativ se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 stipulează că, dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, fiind astfel reglementată o nouă modalitate de unificare a practicii judiciare.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, tribunalul reține că este obligatorie sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dosarele având ca obiect drepturi salariale ale personalului plătit din fonduri publice, chiar dacă ele sunt aflate în primă instanță.

Ca atare, Tribunalul reține că trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei:

- obiectul cererii de chemare în judecată să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice sau stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1),

- Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective,

- chestiunea de drept care formează obiectul judecății să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Chestiunile de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privesc posibilitatea recalculării indemnizațiilor de încadrare cuvenite reclamanților, conform Legii nr. 71 din 2015 și a OUG nr. 20 din 2016, începând cu data de 09.04.2015 și, în continuare, după intrarea în vigoare a Legii nr. 153 din 2017, prin luarea în considerare a unui coeficient de

multiplicare de 23.000, în raport de perioadele în care fiecare dintre reclamanți au îndeplinit funcții de conducere.

Tribunalul reține că, asupra acestor chestiuni de drept și de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Opinia completului de judecată: *Deși hotărârile judecătorești pronunțate pentru obținerea unor drepturi salariale au efecte doar între părțile care au luat parte la judecată, instanța consideră că acordarea coeficienților de multiplicare de care beneficiază procurorii DNA și DIICOT se încadrează în categoria drepturilor salariale la care se referă Curtea Constituțională în paragraful 26 al Deciziei nr. 794/2016, deoarece hotărârile prin care s-a recunoscut majorarea indemnizației de încadrare prin raportare la nivelul de salarizare al procurorilor DNA și DIICOT nu vizează situații de fapt particulare, ci aplicarea unor prevederi legale cuprinse în acte normative, care au aplicabilitate generală.*

Fiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 1 și art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 Tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privind posibilitatea recalculării indemnizațiilor de încadrare cuvenite reclamanților, conform Legii nr. 71 din 2015 și a OUG nr. 20 din 2016, începând cu data de 09.04.2015 și, în continuare, după intrarea în vigoare a Legii nr. 153 din 2017, prin luarea în considerare a unui coeficient de multiplicare de 23.000, în raport de perioadele în care fiecare dintre reclamanți au îndeplinit funcții de conducere.

Tribunalul va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

În baza art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62 din 2024, prezenta încheiere se va comunica Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând a se aduce la cunoștința conducerii Secției Civile a Tribunalului ### și se va comunica, în copie, prin poștă electronică, tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese în aceeași materie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privind posibilitatea recalculării indemnizațiilor de încadrare cuvenite reclamanților, conform Legii nr. 71 din 2015 și a OUG nr. 20 din 2016, începând cu data de 09.04.2015 și, în continuare, după intrarea în vigoare a Legii nr. 153 din 2017, prin luarea în considerare a unui coeficient de multiplicare de 23.000, în raport de perioadele în care fiecare dintre reclamanți au îndeplinit funcții de conducere.

Suspendă cauza privind pe reclamanții ### și ###, toți cu domiciliul procesual ales ### și pe pârâțul ###, cu sediul procesual ales în ### și cu participarea, în calitate de expert a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu sediul în ###, până la soluționarea prezentei sesizări de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi 17.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

PREȘEDINTE,

ASISTENT
JUDICIAR,

ASISTENT
JUDICIAR,

GREFIER,

Red. jud./7 ex./
Tehnored. gref. .
Com. 5 ex/.....