

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BIHOR  
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. ....

**ÎNCHEIERE**

Ședința publică de la .....

Completul compus din:

PREȘEDINTE .....

Grefier .....

Pe rol fiind judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanții ..... toți prin ..... în contradictoriu cu pârâții ....., și ....., având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

Se constată că dezbaterile cauzei a avut loc în data de ....., când susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când a fost amânată pronunțarea pentru data de .....

**TRIBUNALUL**

**Asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor probleme de drept, Tribunalul reține:**

**I. Cererea principală:**

Prin cererea de chemare în judecată ..... reclamanții ..... au solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâții ..... ca prin sentința ce o va pronunța să dispună:

> Refacerea punctului 7 care a avut la bază emiterea buletinelor de calcul al Deciziilor de pensie, fără a se aplica prevederile OUG nr. 59 / 2017, deoarece aceasta nu a fost aprobată prin Lege de către Parlamentul României;

> Refacerea buletinelor de calcul ai Deciziilor de pensie iară a se aplica prevederile OUG nr. 59 / 2017. deoarece aceasta nu a fost aprobată prin Lege de către Parlamentul României;

> Plata diferențelor bănești rezultate din refacerea punctului 7 / buletinului de calcul al Deciziilor de pensie, actualizate cu indicii de inflație și dobânda legală, până la plata efectivă;

> Plata cheltuielilor de judecată.

În motivare a arătat în esență că prin punctul 7 care a avut la bază emiterea buletinelor de calcul al Deciziilor de pensie, a fost plafonat cuantumul drepturilor de pensie, conform prevederilor OUG nr. 59 / 2017. Conform Deciziei Curții Constituționale nr. 650 / 15.12.2022, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 1262 / 28.12.2022, cuantumul pensiei nu poate fi micșorat printr-un act juridic inferior Legii (în cazul actual fiind vorba de OUG nr. 59 / 2017, care NU A FOST APROBATĂ PRIN LEGE).

Prin punctul 7 care a avut la bază emiterea buletinelor de calcul al Deciziilor de pensie, au fost reținute în mod ilegal sume de bani, prin aplicarea prevederilor OUG nr. 59/2017.

În drept, a invocat dispozițiile Legii nr. 554 / 2004 a contenciosului administrativ, O.U.G. nr. 137 / 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Legea nr. 153 / 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, O.U.G. nr. 59 / 2017 și Legea nr.223 / 2015 privind pensiile militare de stat.

În dovedirea acțiunii solicităm proba cu înscrisuri.

Prezenta acțiune este scutită de plata taxei de timbru, conform dispozițiilor art. 29, alin. 4 din O.U.G. nr. 80 / 2013 privind taxele judiciare de timbru.

**Pârâțul .....**, prin întâmpinare a invocat, în principal, pe cale de excepție:

- inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată în ceea ce privește petitele 1 și 2 din cuprinsul cererii de chemare în judecată, referitoare la refacerea actelor administrative individuale reprezentând punctul 7 din cuprinsul fiecărei fișe de pensie, constând în baza de calcul folosită în conformitate cu art.28 din legea 223/2015 pentru stabilirea pensiei militare de stat, fără aplicarea prevederilor OUG nr.59/2017,

- inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată pentru necontestarea de către reclamant a prevederilor OUG nr.59/2017, printr-o acțiune împotriva ordonanțelor Guvernului, întemeiată pe prevederile art.9 alin. 1 din Legea 554/2004,

- prescripția dreptului material la acțiune în ceea ce privește petitul 3 al cererii de chemare în judecată, pentru pretențiile mai vechi de 3 ani, pentru reclamantii cărora le-au încetat raportul de serviciu prin pensionare, în urmă cu mai mult de 3 ani calculați de la data introducerii prezentei acțiuni în justiție - 11.12.2023,

- lipsa calității procesuale active a Penitenciarului Oradea, în ceea ce privește petitul 3 al cererii de chemare în judecată, și judecarea acestui petit exclusiv cu Casa Sectorială de Pensii a MAI și cu Guvernul României,

- în subsidiar, pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind netemeinică și nelegală și respingerea oricăror cheltuieli de judecată care vor fi solicitate în cadrul prezentului litigiu.

Pe fond a arătat în esență că reclamantii din prezentul litigiu au avut calitatea de polițiști de penitenciare și au beneficiat de drepturile conferite polițiștilor de penitenciare în sistem penitenciar, ulterior fiind trecuți în rezervă prin pensionare.

Criticile din cuprinsul cererii de chemare în judecată vizează în esență dispozițiile art.VII pct.3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.648 din 7 august 2017, potrivit căroră: „Legea nr.223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...] 3. Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins: «Art.60. - La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.»”

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantii solicită refacerea punctului 7 din cuprinsul fișei de pensie, care constituie în fapt baza de calcul folosită în conformitate cu art.28 din legea 223/2015 pentru stabilirea pensiei militare de stat.

Practic, reclamantii prin cererea de chemare în judecată, solicită ca la stabilirea pensiilor militare de stat să li se aplice prevederile Legii nr.223/2015 în forma anterioară și nemodificată prin OUG nr.59/2017.

Criticile menționate în cuprinsul cererii de chemare în judecată vizează aspecte privind calcularea greșită a drepturilor de pensie, prin aplicarea prevederilor art.VII din OUG nr.59/2017, eliminarea plafonării instituite de legiuitor prin art.VII OUG nr.59/2017, actualizarea și indexarea drepturilor la pensie.

Legea nr.223/2015 privind pensiile militare de stat a fost adoptată de Parlament cu respectarea prevederilor art.75 și ale art.76 alin.(1) din Constituție, respectiv ca lege organică.

Prevederile art.115 alin.(5) teza a III-a din Constituție, potrivit căroră „Ordonanța de urgență cuprinzând norme de natura legii organice se aprobă cu majoritatea prevăzută la articolul 76 alineatul (1)”, stabilesc, în mod neechivoc, că Guvernul poate adopta ordonanțe de

urgență în materii care fac obiectul legilor organice. Astfel că, plafonarea cuantumului pensiei de serviciu se înscrie între prerogativele legiuitorului și nu are caracter discriminatoriu.

Principiul potrivit căruia cuantumul pensiei nu poate depăși venitul este o reglementare care este în conformitate cu prevederile art.47 alin.(2) din Constituție. Extinderea incidenței acestui principiu și asupra sporului acordat pentru contribuția la fondul de pensie suplimentară, nu poate fi privită nici aceasta ca generând un tratament discriminatoriu, de vreme ce se aplică nediferențiat tuturor persoanelor care au dreptul să beneficieze de acest spor.

Prin urmare, legiuitorul este liber să modifice condițiile de stabilire a dreptului la pensie pentru viitor, fără ca această să aibă semnificația încălcării dreptului la pensie, iar dacă dorește ca noile dispoziții mai favorabile să fie aplicate și persoanelor pensionate anterior, acest lucru trebuie prevăzut în mod expres de lege.

Decizia CCR invocată nu este aplicabilă prezentului litigiu din acest considerent apreciem că reclamantii nu pot solicita aplicarea deciziei CCR întrucât aceasta nu poate constitui temei legal pentru o acțiune în justiție, în caz contrar consecința ar fi extinderea efectelor deciziei Curții pentru trecut. Or, hotărârilor Curții Constituționale le sunt aplicabile regulile de opozabilitate erga omnes și caracterul obligatoriu de la publicarea în Monitorul Oficial, așa cum acestea au fost interpretate prin jurisprudența CCR.

Referitor la discriminarea invocată de reclamant, arătăm onoratei instanțe faptul că legiuitorul este în drept să stabilească conținutul dreptului de pensie și condițiile acordării acestuia, precum și să le modifice în funcție de resursele financiare existente la un anumit moment. Prevederile OUG nr.59/2017 criticate prin cererea de chemare în judecată au fost aplicate tuturor persoanelor aflate în situația reglementată în ipoteza normei juridice, fără a se institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare.

**Pârâta ....., prin întâmpinare** a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

**Tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție:**

Potrivit art. 2 din O.U.G nr. 62/2024 „*Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de casație și Justiție nu a statuat și aceasta nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată*” Tribunalul Bihor apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale sesizării.

Chestiunea de drept dedusă judecării în cauza de față este dacă la emiterea buletinului de calcul (mai exact punctul 7 care a stat la baza emiterii buletinului de calcul) în baza căruia se calculează cuantumul pensiei militare de stat prevăzută de Legea nr. 223/2015 se poate elimina plafonarea instituită de legiuitor prin articolul VII pct. 2 și pct. 3 din OUG nr. 59/04.08.2017 în vigoare de la data de 04.08.2017, articol prin care au fost modificate prevederile art. 3, art. 59 și art. 60 din Legea nr. nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.

Reclamantii au arătat că lasă la aprecierea instanței, iar pârâtul a arătat că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

De dezlegarea acestei probleme de drept depinde soluționarea cauzei, având în vedere că reclamantii susțin că având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 650/15.12.2022 și faptul că OUG 59/2017 nu a fost aprobată prin lege, acest act normativ nu ar fi aplicabil la calcularea bazei de calcul pentru pensia militară.

Înalta Curte nu a statuat asupra acestei probleme de drept, iar aceasta nici nu face obiectul unei sesizări în acest sens, până la data pronunțării prezentei, astfel că instanța constată

că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG 62/2024 în vederea sesizării Înaltei Curți pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept.

În temeiul art. 2 alin. 3 din OUG 62/2024 instanța va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte a acestei sesizări.

Potrivit art. 2 alin. 2 din OUG 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

În temeiul art. 519 C.proc.civ. și art. 2 alin. 1 din OUG 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu privire la următoarea problemă de drept:

Dacă la emiterea buletinului de calcul în baza căruia se calculează cuantumul pensiei militare de stat prevăzută de Legea nr. 223/2015 se poate elimina plafonarea instituită de legiuitor prin articolul VII pct. 2 și pct. 3 din OUG nr. 59/04.08.2017 în vigoare de la data de 04.08.2017, articol prin care au fost modificate prevederile art. 3, art. 59 și art. 60 din Legea nr. nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.

În temeiul art. 520 alin. 2 C.proc.civ. suspendă judecata cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 09.10.2024.

**PREȘEDINTE,**

.....

**GREFIER,**

.....

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BIHOR  
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. ....

**ÎNCHEIERE**

Ședința publică de la .....  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE .....  
Grefier .....

Pe rol fiind judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanții ..... toți prin ..... în contradictoriu cu pârâții ....., și ....., având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentantul reclamanților – ..... în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar, lipsind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită, părțile au fost citate cu mențiunea de a-și exprima punctul de vedere față de aplicabilitatea dispozițiilor OUG nr. 62/2024, după care:

*Reprezentanta reclamanților* lasă la aprecierea instanței sesizarea Î.C.C.J. arătând că nu există hotărâre pronunțată asupra chestiunilor de drept ce vizează obiectul dedus judecății.

**Instanța** rămâne în pronunțare asupra sesizării Î.C.C.J. pentru dezlegarea unei chestiuni de drept ce vizează obiectul dedus judecății.

*După dezbaterea cauzei, înainte de închiderea ședinței de judecată se prezintă reprezentanta pârâtului de rd. 1 – ..... în baza delegației depuse la fila 156 din dosar.*

**Instanța**, aduce la cunoștința reprezentantei pârâtului dezbaterea ce a avut loc, reia cauza și acordă cuvântul asupra aplicabilității dispozițiilor OUG nr. 62/2024.

*Reprezentanta pârâtului de rd. 1 – ..... solicită sesizarea Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile care să dea rezolvare de principiu chestiunilor de drept invocate în prezentul litigiu de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei. Depune note cu privire la sesizarea Î.C.C.J. București, cu următoarea chestiune de drept: *dacă la stabilirea pensiei militare de stat prevăzută de Legea nr. 223/2015 se poate elimina plafonarea instituită de legiuitor prin articolul VII pct. 2 și pct. 3 din OUG nr. 59/04.08.2017 în vigoare de la data de 04.08.2017, articol prin care au fost modificate prevederile art. 3, art. 59 și art. 60 din Legea nr. nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.* Solicită suspendarea prezentei cauze până la pronunțarea unei hotărâri prealabile de către Î.C.C.J.*

**INSTANȚA**

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a se depune concluzii sau note scrise la dosar,

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de .....  
În temeiul disp. art. 396 alin. 2 C.pr.civ., pronunțarea hotărârii se va face prin punerea  
soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.  
Pronunțată în ședința publică de la .....

**Președinte**

.....

**Grefier**

.....