

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. _____

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol fiind judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul, în contradictoriu cu pârât, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici statuari - *majorare 12,5%*.

Se constată că dezbaterea cauzei a avut loc în data de 01.10.2024, când susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când a fost amânată pronunțarea pentru data de 09.10.2024.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor probleme de drept, Tribunalul reține:

I. Cererea principală:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Bihor la data de 13.12.2023 reclamantul a solicitat în contradictoriu cu pârâtul, prin hotărârea ce o veți pronunța, să oblige pârâtul la:

1. Recalcularea majorărilor salariale acordate începând cu anul 2020 (de la 20.10.2020 - anterior cu 3 ani datei înregistrării plângerii prealabile nr.55221 din 20.10.2023) și în temeiul prevederilor art. 38(4) din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ca diferență între cuantumurile salariului de funcție aflat în plată și nivelul salariului de funcție, prin includerea în salariul de funcție și a majorării salariului de funcție cu 12,5% (pentru desfășurarea de activități privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu), conform prevederilor art. 14(3) din Anexa nr. 6 la LEGEA-CADRU nr. 153/2017 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice;

2. Plata diferențelor salariale începând cu data de 20.10.2020;

3. Calcularea majorărilor prevăzute de LEGEA-CADRU nr. 153/2017 din 28 iunie 2017 prin raportare la salariul de funcție care să includă și majorarea salariului de funcție cu 12,5% (pentru desfășurarea de activități privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu);

4. Actualizarea diferențelor salariale cu rata inflației și plata dobânzii legale.

În motivare a arătat în esență că este încadrat la Penitenciarul Oradea în funcția de ofițer principal I (ofițer informații clasificate), începând cu data de 15.08.2016 și desemnat prin decizia Directorului Penitenciarului Oradea, ca și consilier de integritate, din anul 2017.

A fost desemnat consilier de integritate al Penitenciarului Oradea în baza deciziei directorului, atribuțiile de consilier de integritate fiind incluse și în fișa postului și a desfășurat această activitate în toată perioada pentru care solicită acordarea drepturilor salariale.

În drept, a invocat dispozițiile LEGII-CADRU nr. 153/2017 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

În probațiune a atașat înscrisuri doveditoare.

Pârâțul, prin întâmpinare a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată reclamant, ca fiind netemeinică și nelegală.

În motivare a arătat în esență că reclamantul din prezentul litigiu a avut calitatea de polițist de penitenciare și a beneficiat de drepturile conferite polițiștilor de penitenciare în sistem penitenciar, acesta fiind trecut în rezervă prin pensionare la data de 27.12.2023.

În sistem penitenciar, activitățile de prevenire și de combatere a corupției se realizează de către personalul specializat din cadrul Direcției Prevenirea Criminalității și Terorismului din Administrația Națională a Penitenciarelor și din unitățile subordonate, în conformitate cu prevederile capitolului V, art.10 alin.1 și alin.2, art.13 lit.d din OMJ nr.2127/C/2020.

Art.10 alin.(1) "DPCT este structura desemnată să asigure monitorizarea, coordonarea și evaluarea stadiului de implementare a Planului de integritate al Administrației Naționale a Penitenciarelor și al unităților subordonate, pe baza datelor și informațiilor transmise de grupurile de lucru pentru prevenirea corupției de la nivelul Administrației Naționale a Penitenciarelor și al unităților subordonate. (2) Structurile Administrației Naționale a Penitenciarelor și unitățile subordonate au obligația de a furniza DPCT datele și informațiile solicitate, semestrial, cu respectarea termenului și a cerințelor generale ori specifice stabilite."

Art.13 lit.d) *"în vederea prevenirii faptelor de corupție, personalul cu funcții de conducere și coordonare din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor și al unităților subordonate are următoarele responsabilități: solicită sprijinul DPCT cu privire la măsurile ce pot fi dispuse pentru prevenirea faptelor de corupție din domeniul de competență;"*

Art. 16 alin.(4) *"Planurile de integritate se transmit către DPCT, pentru a fi înaintate către secretariatul tehnic al SNA din Ministerul Justiției."*

Potrivit art.454 din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ, consilierul de integritate are atribuții doar în ceea ce privește prevenirea încălcării principiilor și normelor de conduită și nu de prevenire și de combatere efectivă a faptelor de corupție (activitate realizată în concret de parchete și de structuri specializate în acest sens din sistemul de siguranță, ordine publică și apărare națională).

Atribuțiile specifice ale consilierului de integritate, astfel cum acestea sunt prevăzute și definite în O.M.J. nr.2127/2020 - în vigoare în perioada analizată, precum și în fișa postului, nu constituie activități specifice și efective de prevenire și combatere anticorupție, în sensul prevăzut de art.14 alin.3, din anexa nr.VI la Legea- cadru nr.153/2017: (3) *"Personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care desfășoară activități privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu beneficiază de majorarea soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază cu 12,5%."*

În drept, a invocat prevederile art.201, 205-208 C.proc.civ. și celelalte acte normative invocate în cuprinsul întâmpinării.

În ședința publică din 01.10.2024 ambele părți au solicitat sesizarea ICCJ.

Tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Potrivit art. 2 din O.U.G nr. 62/2024 *„Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de casație și Justiție nu a statuat și aceasta nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”* Tribunalul Bihor apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale sesizării.

Reclamantul a arătat că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar pârâțul a arătat că se impune.

Chestiunea de drept dedusă judecării în cauza de față este dacă atribuțiile consilierului de integritate, astfel cum acestea sunt prevăzute și definite de OMJ nr. 2127/2020 reprezintă activități de prevenire și combatere a corupției în sensul dispozițiilor art. 14 alin. 3 din Capitolul II al Anexei VI la Legea cadru nr. 153/2017 pentru care se aplică majorarea de 12,5 % a salariului de funcție/salariului de bază, având în vedere că prin dispozițiile art. 26 alin. 3; art. 27 și art. 137 din Ordinul Ministerului Justiției nr. 2415/C/2018 prin care s-au aprobat Normele metodologice de aplicare a Legii-cadru nr. 153/2017 nu s-au stabilit expres unitățile, categoriile de personal, condițiile criteriile și mărimea acestei majorări.

De această dezlegare depinde soluționarea cauzei, având în vedere că reclamantul susține că în această calitate de consilier de probațiune ar fi trebuit să primească această majorare prevăzută de art. 14 alin. 3 din Capitolul II al Anexei VI la Legea cadru nr. 153/2017, de la data la care a primit aceste atribuții.

Înalta Curte nu a statuat asupra acestei chestiuni de drept, iar această problemă de drept nu face obiectul unei sesizări în acest sens, până la data pronunțării prezentei, astfel că instanța constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG 62/2024 în vederea sesizării Înaltei Curți pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept.

În temeiul art. 2 alin. 3 din OUG 62/2024 instanța va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte a acestei sesizări.

Potrivit art. 2 alin. 2 din OUG 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 519 C.proc.civ. și art. 2 alin. 1 din OUG 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu privire la următoarea problemă de drept:

Dacă atribuțiile consilierului de integritate, astfel cum acestea sunt prevăzute și definite de OMJ nr. 2127/2020 reprezintă activități de prevenire și combatere a corupției în sensul dispozițiilor art. 14 alin. 3 din Capitolul II al Anexei VI la Legea cadru nr. 153/2017 pentru care se aplică majorarea de 12,5 % a salariului de funcție/salariului de bază, având în vedere că prin dispozițiile art. 26 alin. 3; art. 27 și art. 137 din Ordinul Ministerului Justiției nr. 2415/C/2018 prin care s-au aprobat Normele metodologice de aplicare a Legii-cadru nr. 153/2017 nu s-au stabilit expres unitățile, categoriile de personal, condițiile criteriile și mărimea acestei majorări.

În temeiul art. 520 alin. 2 C.proc.civ. suspendă judecata cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 09.10.2024.

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol fiind judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul în contradictoriu cu pârâțul, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici statuari - *majorare 12,5%*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentantul reclamantului – avocat în baza împuternicirii avocațiale depusă la fila 105 din dosar, lipsind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită, părțile au fost citate cu mențiunea de a-și exprima punctul de vedere față de aplicabilitatea dispozițiilor OUG nr. 62/2024, după care:

Reprezentantul reclamantului arată că nu știe dacă există sesizare Î.C.C.J. pentru dezlegarea chestiunilor de drept ce vizează obiectul dedus judecării.

Reclamantul depune *întrebări* cu care să fie sesizată Î.C.C.J. în vederea dezlegării acestei chestiuni de drept.

Instanța rămâne în pronunțare asupra sesizării Î.C.C.J. pentru dezlegarea unei chestiuni de drept ce vizează obiectul dedus judecării.

După dezbaterea cauzei, înainte de închiderea ședinței de judecată se prezintă reprezentanta pârâțului de rd. 1 – în baza delegației depuse la fila 156 din dosar.

Instanța, aduce la cunoștința reprezentantei pârâțului dezbaterea ce a avut loc, reia cauza și acordă cuvântul asupra aplicabilității dispozițiilor OUG nr. 62/2024. De asemenea îi comunică un exemplar al întrebărilor formulate de reclamant.

Reprezentanta pârâțului de rd. 1 susține că, prin sesizarea reclamantului nu se indică un text de lege asupra căruia să se pronunțe Î.C.C.J., astfel că lasă la aprecierea instanței hotărârea ce o va lua în acest sens.

Solicită sesizarea Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile care să dea rezolvare de principiu chestiunilor de drept invocate în prezentul litigiu de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei. Depune note cu privire la sesizarea Î.C.C.J. București, cu următoarea chestiune de drept: *dacă la majorarea de 12,5 % a salariului de funcție/salariului de bază, prevăzută la art. 14 alin. 3 din Capitolul II al Anexei VI la Legea cadru nr. 153/2017, pentru desfășurarea activităților de prevenire și combatere a corupției în rândul personalului propriu, se poate acorda în sistem penitenciar, raportat la prevederile coroborate ale art. 14, alin. 5 din Cap. II al Anexa VI la Legea-cadru nr. 153/2017; art. 26 alin. 3; art. 27 și art. 137 din Ordinul Ministerului Justiției nr. 2415/C/2018 prin care s-au aprobat Normele metodologice de aplicare a Legii-cadru nr. 153/2017; și art. 25 alin. 1 din Legea cadru nr. 153/2017, având în vedere faptul că în sistem penitenciar nu a fost emis Ordin al Ministrului Justiției care să stabilească unitățile, categoriile de personal, condițiile*

criteriile și mărimea compensației, prevăzută la art. 14 alin. 3) din Cap. II al Anexei VI la Legea cadru nr. 153/2017.

Susține că era nevoie să se emită un ordin al Ministrului Justiției care să stabilească în concret care sunt categoriile de personal beneficiare ale acestei majorări de 12,5 %. Reclamantul a fost consilier de integritate, nu a desfășurat în concret activități de prevenire și combatere, iar în lipsa unui text de lege care să arate exact personalul care beneficiază de majorarea de 12,5.

Solicită suspendarea prezentei cauze până la pronunțarea unei hotărâri prealabile de către Î.C.C.J.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a se depune concluzii sau note scrise la dosar,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea în cauză la data de

În temeiul disp. art. 396 alin. 2 C.pr.civ., pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la

Președinte

.....

Grefier

.....