

ROMÂNIA

TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 11 septembrie 2024

Completul constituit din:

Președinte

Grefier

Pe rol judecarea cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul, în contradictoriu cu pârții

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederând că procedura este legal îndeplinită, și reclamantul nu a depus înscrisurile solicitate de instanță la termenul anterior însă a depus o cerere prin care a învederat faptul că înțelege să se judece doar cu, după care:

Instanța ia act de faptul că reclamantii au înțeles să investească Tribunalul Cluj cu o cerere având ca obiect calcularea, stabilirea și plata în favoarea acestora a diferenței dintre salariul de bază efectiv achitat și salariul de bază convenit la nivel maxim de salarizare pentru funcții similare aflate în plată, cu luarea în considerare a tuturor majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești definitive începând cu data de 15.10.2019 și până la emiterea deciziilor de stabilire a salariilor la nivel maxim în plată, sumă la care să se calculeze dobânda legală.

Față de obiectul cererii introductive de instanță și de dispozițiile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 62/2024, instanța invocă necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu rezolvarea problemei de drept dedusă judecății.

Instanța reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera va amâna pronunțarea în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea în cauză la data de 25.09.2024, pentru când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 11 septembrie 2024.

Președinte,

Grefier,

ROMÂNIA

TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 25 septembrie 2024

Completul constituit din:

Președinte

Grefier

Pe rol judecarea cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul, în contradictoriu cu pârâții.....

În lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

Se constată că judecarea cauzei în fond a avut loc în ședința publică din data de 11.09.2024, mersul dezbaterilor fiind consemnate în încheierea din acea zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, când a pronunțat următoarea încheiere.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul Cluj sub nr. 1796/117/2023 din data de 04.04.2022 reclamantul, în numele membrilor de sindicat în contradictoriu cu pârâtele, a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de chemare în judecată;

- obligarea pârâtelor să calculeze, să stabilească și să plătească reclamanților menționați în tabelul anexat la cererea de chemare în judecată, membrii ai Sindicatului Național Solidaritatea: diferența dintre salariul de bază efectiv achitat și salariul de bază cuvenit la nivelul maxim de salarizare pentru funcții similare aflate în plată în cadrul, pentru aceeași funcție/grad/treapta/gradatie, cu luarea în considerare a tuturor majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești definitive, începând cu data de 15.10.2019 și până la emiterea deciziilor de stabilire a salariilor la nivel maxim conform legii, sume actualizate cu indicii de inflație, în temeiul Legii 153/2017 și a Deciziei Curții Constituționale nr. 764/2016;

- obligarea pârâtelor să calculeze și să plătească reclamanților dobânda legală calculată asupra sumelor datorate, începând cu data de 15.10.2019 și până la data achitării efective, în temeiul prevederilor OG 13/2011;

- obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

Instanța, la termenul de judecată din data de 04.04.2023, a dispus în dosarul nr. 5126/117/2022, cererea de chemare în judecată cu privire la membrii de sindicat aflați la pozițiile 66-70 din lista 2 a cererii de chemare în judecată și a format prezentul dosar.

Prin sentința civilă nr. 837, pronunțată la data de la 06 aprilie 2023, în dosarul nr. 1796/117/2023, Tribunalul Cluj- *Secția Mixtă de Contencios Administrativ și Fiscal, de Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale* a admis excepția necompetenței teritoriale a acestuia, invocată de instanță, din oficiu și, în consecință a declinat competența de soluționare a cererii formulate de reclamant, în contradictoriu cu pârâtele, cu privire la membrii de sindicat aflați la pozițiile 66-70 din lista 2 a cererii de chemare în judecată, membrii de sindicat care au domiciliul în județul Harghita, în favoarea Tribunalului Harghita.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Harghita la data de 10.05.2023, sub numărul 1796/117/2023.

La termenul din data de 18.10.2023, instanța a invocat din oficiu excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului Harghita în soluționarea cauzei.

Prin Sentința civilă nr. 971/2023 din data de 18 octombrie 2023, Tribunalul Harghita a admis la rândul-i excepția necompetenței teritoriale, invocată din oficiu și, în consecință, a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Cluj – Secția Mixtă de Contencios Administrativ și Fiscal, de Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale.

A constatat ivit *conflictul negativ de competență* și a înaintat dosarul către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția contencios administrativ și fiscal, în vederea soluționării acestuia.

Prin decizia nr. 57 pronunțată la data de 10 ianuarie 2024 în dosarul nr. 1796/117/2024, Înalta Curte de Casație și Justiție– Secția contencios administrativ și fiscal, a stabilit competența de soluționare a cauzei, în favoarea Tribunalului Harghita - Secția Civilă.

La termenul de judecată din data de 11.09.2024, instanța a pus în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu rezolvarea problemei de drept supusă prezentei analize, față de prevederile imperative ale OUG nr. 62/2024.

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție , instanța constată următoarele:

Prin cererea înregistrată inițial pe rolul Tribunalului Cluj, ..., în numele și pe seama membrilor de sindicat menționați în tabelul-anexă, a solicitat, în contradictoriu cu pârâții, obligarea pârâților să calculeze, să stabilească și să plătească reclamanților menționați în tabelul-anexă, diferența dintre salariul de bază efectiv achitat și salariul de bază efectiv cuvenit la nivel maxim de salarizare pentru funcții similare aflate în plată, cu luarea în considerare a tuturor majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești definitive, începând cu data de 15.10.2019, invocându-se, în drept, prevederile legale cuprinse în art. 39, al.1 și 4 din legea-cadru nr. 153/2017. Art.6 al.1 din legea-cadru nr. 153/2017.

Ulterior, ca urmare a soluționării conflictului negativ de competență, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit, prin Decizia nr. 57/10.01.2024, competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Harghita-Secția civilă.

Potrivit art.1, al.1 din OUG nr. 62/2024, „ (1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.”

De asemenea, potrivit art. 2, al.1 și 2 din OUG nr. 62/2024, „ (1) Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

(2) Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată. Președinții instanțelor judecătorești competente, de îndată ce primesc copia încheierii de sesizare, iau măsurile necesare pentru informarea judecătorilor din secțiile corespunzătoare ale acelor instanțe.”

Dat fiind că reclamantii fac parte din categoria personalului plătit din fonduri publice, instanța apreciază că în prezenta cauză se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. 1 din Legea-cadru nr. 153/2017, raportat la principiile reglementate de art. 6 alin. 1 și 4 din aceeași lege, stabilirea nivelului de salarizare al personalului încadrat în cadrul ANAF se poate realiza, la nivelul salariului maxim aflat în plată pentru o funcție similară din cadrul tuturor direcțiilor generale regionale aflate în subordinea ANAF”

În temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 Cod pr.civ., instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Potrivit art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea încheierii către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheiere se va transmite prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art.2 al.1 din OUG nr. 62/2024 **sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție** cu rezolvarea de principiu a următoarei chestiuni de drept:

„Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. 1 din Legea-cadru nr. 153/2017, raportat la principiile reglementate de art. 6 alin. 1 și 4 din aceeași lege, stabilirea nivelului de salarizare al personalului încadrat în cadrul ANAF se poate realiza, la nivelul salariului maxim aflat în plată pentru o funcție similară din cadrul tuturor direcțiilor generale regionale aflate în subordinea ANAF”

Suspendă judecarea cauzei privind pe reclamantul, în numele și pe seama membrilor de sindicat menționați în tabelul-anexă, în contradictoriu cu pârâții, până la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Dispune înaintarea prezentei încheieri către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Dispune transmiterea prezentei încheieri celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, 25.09.2024.

Președinte,

Grefier,

Red. /09.10.2024

Tehnored. /09.10.2024

Ex. 4./ 09.10.2024