

R O M Â N I A
TRIBUNALUL IAȘI
Județul IAȘI
SECȚIA II CIVILĂ-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE

Sedința publică din 03 Octombrie 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind judecarea cauzei civile de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta, în contradictoriu cu pârâți, având ca obiect **acțiune în constatare**.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la strigarea cauzei la ordine, a răspuns pentru reclamanta lipsă avocat, lipsă fiind reprezentanții legali ai pârâților.

Procedură legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că, pentru acest termen de judecată:

- procedura de citare este legal îndeplinită;
- cauza se află la al cincelea termen de judecată;
- s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Avocat pentru reclamantă arată că a luat cunoștință de motivul repunerii pe rol și sunt mai multe dosare în aceeași situație ca cea din prezenta cauză. Consideră se impune admiterea chestiunii invocate de instanță.

Instanța pune în discuția părților incidența dispozițiilor art. 2, alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024 și a sesizării Înaltei Curții de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra următoarei chestiuni de drept, respectiv dacă pentru funcționarii publici din cadrul familiei ocupaționale administrație din aparatul propriu al primăriile salariile de bază se stabilesc prin hotărâri ale autorităților deliberative locale prin aplicarea principiului autonomiei locale, cu respectarea condiționării prevăzute de art. 11, alin. 4, respectiv fără a depăși indemnizația primarului, și a art. 25 referitoare la limitarea cuantumului total al sporurilor sau prin înmulțirea unor coeficienți cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru funcționari cu studii superioare.

Avocat pentru reclamantă arată că prin acțiune reclamanta a considerat că trebuie înmulțiți coeficienți, și nu limitat. Consideră că trebuie sesizată Înalta Curte și să fie suspendată cauza.

Instanța reține cauza în pronunțare pe incidența dispozițiilor art. 2, alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, văzând și dispozițiile art. 396 alin. 1 Cod de procedură civilă, urmează să dispună amânarea pronunțării, iar pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 17.10.2024.

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396, alin. 2 C. pr. civ.

Pronunțată în ședință publică, azi 03.10.2024.

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....

R O M Â N I A
TRIBUNALUL IAȘI
Județul IAȘI
SECȚIA II CIVILĂ-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 17 Octombrie 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind judecarea cauzei civile de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta, în contradictoriu cu pârâți, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile asupra incidenței dispozițiilor art. 2, alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024 și a sesizării Înaltei Curții de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra următoarei chestiuni de drept, respectiv dacă pentru funcționarii publici din cadrul familiei ocupaționale administrație din aparatul propriu al primăriile salariile de bază se stabilesc prin hotărâri ale autorităților deliberative locale prin aplicarea principiului autonomiei locale, cu respectarea condiționării prevăzute de art. 11, alin. 4, respectiv fără a depăși indemnizația primarului, și a art. 25 referitoare la limitarea cuantumului total al sporurilor sau prin înmulțirea unor coeficienți cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru funcționari cu studii superioare au avut loc în ședința publică din 03.10.2024, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceeași zi, care face parte integrantă din prezenta încheiere, când din lipsă de timp pentru a delibera, s-a amânat pronunțarea pentru data de 17.10.2024, când,

TRIBUNALUL

Deliberând asupra sesizării Î.C.C.J. în baza art. 2 din OUG nr. 62/2024 pentru a se pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, reține următoarele:

La termenul din 03.10.2024 instanța din oficiu a pus în discuția părților incidența dispozițiilor OUG nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale.

Potrivit art. 1 alin. și 3 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024, acest act normativ se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2) de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 stipulează că, dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se

dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, fiind astfel reglementată o nouă modalitate de unificare a practicii judiciare.

Ca atare, Tribunalul reține că trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei:

- obiectul cererii de chemare în judecată să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice sau stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1),

- Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective.

- chestiunea de drept care formează obiectul judecății nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

În cauza de față, Tribunalul reține că, prin cererea de chemare în judecată înregistrată sub numărul de mai sus, reclamanta, în contradictoriu cu pârâții a solicitat să se dispună, în principal, recunoașterea/aprobarea dreptului la salariul „diferențiat conform studiilor superioare,, pe care le-a absolvit conform postului de Consilieri Achiziții Publice și obligarea pârâților la plata „diferenței salariale pentru studii superioare având în vedere faptul că baza de calcul al salariului a pornit de la salariul studiilor medii, ca pentru cei cu 12 clase, fără a fi respectate HG. Nr. 937/2018, HG. nr. 935 /2019 și H.G. nr. 1071/2021 precum și stabilirea drepturilor salariale în raport de salariul minim pe economie pentru studii superioare, cât și actualizarea cu indicii de inflație la data plății debitului datorat și dobânda legală acestor diferențe. De asemenea a solicitat obligarea pârâtelor la stabilirea drepturilor salariale ale reclamantei în raport cu salariul minim pe economie pentru anul 2023 întrucât în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1.186 din 9 decembrie 2022, a fost publicată Hotărârea nr. 1.447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 ianuarie 2023, potrivit căreia salariul de bază minim brut se stabilește la suma de 3.000 de lei lunar și la plata diferentelor bănești ce rezultă în urma acestui act normativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că este angajată la pe postul de Consilier achiziții publice și începând cu intrarea în vigoare a salariului minim diferențiat pe studiile absolvite începând cu anul 2018 prin HG nr. 937/2018 și până anul acesta în 2023,, a refuzat aplicarea salariului diferențiat conform studiilor superioare și salariul i-a fost calculat conform studiilor medii, înmulțit cu coeficientul din Legea salarizării din 2017. Așadar Legea salarizării a intrat în vigoare în anul 2017 prin care s-au introdus coeficienții de salarizare în funcție de gradul profesional al fiecărui salariat, iar ulterior acestei legii, Guvernul României a stabilit salariul de bază minim brut garantat în plată, introducând diferențierea salarială conform studiilor, iar pârâții au refuzat aplicarea legislației în vigoare dată de Guvern.

Tribunalul reține că problema de drept ce necesită a fi lămurită este dacă, în interpretarea art. 11 din Legea-Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, pentru funcționarii publici din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din aparatul propriu al primăriilor, salariile de bază ce se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, în aplicarea principiului autonomiei locale, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 4 (fără a se depăși indemnizația viceprimarului) și art. 25 (referitoare la limitarea cuantumului total al sporurilor) pot avea în vedere și înmulțirea unor coeficienți cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Tribunalul reține totodată că, asupra acestei chestiuni de drept și de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Reclamanta, prin apărătorul ales, a arătat că, în ceea ce privește pretenția dedusă judecății se impune sesizarea Î.C.C.J. în baza art. 2 din OUG nr. 62/2024.

Pentru a nu se antepununga Tribunalul nu formulează un punct de vedere referitor la chestiunea de drept ce formează obiectul prezentei sesizări.

Fiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 1 și art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 Tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, respectiv:

Dacă, în interpretarea art. 11 din Legea-Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, pentru funcționarii publici din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din aparatul propriu al primăriilor, salariile de bază ce se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, în aplicarea principiului autonomiei locale, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 4 (fără a se depăși indemnizația viceprimarului) și art. 25 (referitoare la limitarea cuantumului total al sporurilor) pot avea în vedere și înmulțirea unor coeficienți cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE**

În temeiul art. 2 din OUG nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție cu următoarea problemă de drept:

Dacă, în interpretarea art. 11 din Legea-Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, pentru funcționarii publici din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din aparatul propriu al primăriilor, salariile de bază ce se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, în aplicarea principiului autonomiei locale, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 4 (fără a se depăși indemnizația viceprimarului) și art. 25 (referitoare la limitarea cuantumului total al sporurilor) pot avea în vedere și înmulțirea unor coeficienți cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată?

Suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Prezenta încheiere se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție și se va comunica prin e-mail către tribunale și către curțile de apel. Fără ale de atac.

Pronunțată azi, 17.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....

Red./Tehnored.
5 ex./17.10.2024