

DOSAR NR. #####/120/2022*

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ##### - SECȚIA I CIVILĂ

Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale

ÎNCHEIERE SUSPENDARE

Ședința publică din data de 03.10.2024

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Asistent judiciar: #####

Asistent judiciar: #####

Grefier: #####

Pe rol se află soluționarea cauzei civile având ca obiect „fond –calcul drepturi bănești”, formulată de reclamantele #####, având CNP #####, domiciliată în #####, B-dul Libertății, nr. 4, ### ##, etajul 6, ### ##, județul #####, având CNP #####, domiciliată în #####, str. Principală, nr. 42, #####, având CNP #####, domiciliată în #####, str. #####, nr. 14, ### ##, județul #####, având CNP #####, domiciliată în #####, str. Mr. ##### Brezișeanu, nr. 43, ### ##, etajul 1, ### ##, județul #####, având CNP #####, domiciliată în #####, str. Principală, nr. 295, #####, având CNP #####, domiciliată în #####, ### ##, #####, și #####, având CNP #####, domiciliată în #####, str. #####, nr. 766, #####, toate cu domiciliul procesual ales la sediul reprezentantului convențional Cabinetul de Avocatură "#####" din #####, str. Lacului, nr. 12, #####, și reprezentate convențional de avocat ales #####, în contradictoriu cu pârâții Spitalul ##### de Urgență Târgoviște, cu sediul în #####, str. #####, nr. 48, #####, cu sediul în #####, Piața Tricolorului, nr. 1, #####.

Cererea de chemare în judecată este motivată și scutită de plata taxei judiciare de timbru în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. l) din Ordonanța de urgență privind taxele judiciare de timbru nr. 80/2013, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns avocat #####, pentru reclamanți, lipsind pârâții. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care prezintă pe scurt obiectul pricinii, stadiul în care se află judecata și că s-au depus puncte de vedere atât de reclamant, cât și de pârât, după care,

Tribunalul constată că a fost depus punct de vedere de către apărătorul reclamanților cu privire la sesizarea ÎCCJ prin care a arătat că se impune o reformulare a întrebării, precum și punctul de vedere comunicat de pârâtul Spitalul ##### de Urgență Târgoviște prin care se arată că nu este admisibilă sesizarea ÎCCJ.

Tribunalul arată că în comunicarea făcută de instanță către părți a fost făcută o eroare, în sensul că a arătat că este vorba despre procedura prevăzută de OUG nr.62/2024 și nu raportat la procedura prevăzută în Codul de procedură civilă.

Apărătorul reclamanților arată că se impune sesizarea ÎCCJ, apreciind că se impune totuși modificarea întrebării care trebuie să fie una generală și nu raportat la cauza de față.

Tribunalul rămâne în pronunțare asupra suspendării cauzei până la publicarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce face obiectul dosarului ÎCCJ nr.#####/1/2024.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra admisibilității și necesității sesizării Înaltei ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept OUG nr.62/2024, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestui tribunal la data de 27.05.2022, sub nr.

#####/120/2022, părțile reclamante au solicitat în contradictoriu cu pârâții Spitalul ##### de Urgență

Târgoviște, în calitate de angajator, și Consiliul #####, ca prin hotărârea ce se va pronunța să

se dispună: obligarea paratului Spitalul ##### de Urgență Târgoviște să calculeze și să plătească fiecărei reclamante diferențele de drepturi salariale neacordate rezultate din neaplicarea la salariul de baza aflat în plată a majorărilor/creșterilor salariale a dispozițiilor art. 38 din Legea 153/2017, respectiv din neaplicarea art. IV din Legea nr 42/3.04.2020, sume ce urmează a fi actualizate cu indicii de inflație la data plății efective; obligarea pârâtului Spitalul ##### de Urgență Târgoviște la plata dobânzii legale penalizatoare pentru sumele solicitate anterior, ce reprezintă prețul lipsei de folosință a sumei cuvenite; obligarea pârâtului Consiliului ##### să asigure finanțarea și virarea sumelor necesare plății drepturilor restante așa cum sunt solicitate anterior și obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În motivarea în fapt a cererii, reclamantele au arătat că sunt angajate ca și garderobiere cu studii medii la Garderoba din sediul central al Spitalului ##### de Urgență Târgoviște, având gradația 5 (în cazul reclamantelor #####, ##### și #####), gradația 4 (în cazul reclamantei #####) și respectiv gradația 2 (în cazul reclamantelor ##### și #####).

Pentru reclamanta ##### începând cu 15.02.2018 s-a schimbat funcția și locul de muncă din infirmieră debutantă gradația 4 în cadrul Secției de Psihiatrie I Cronici-locuția ##### Ocnitei în garderobier gradația 4 la Garderoba din sediul central al SJUT.

Ca urmare a modificărilor făcute de angajator contractului său de muncă la data de 11.08.2020 a încetat contractual de muncă cu durata determinată și a fost încadrată cu aceeași dată cu un nou contract de muncă cu durată determinată de 12 luni ca și garderobier gradația 5, în cadrul garderobei din sediul central al SJUT, iar începând cu 01.02.2021 i se schimbă funcția și locul de muncă, devenind infirmier debutant, gradația 5 în cadrul secției Medicină Internă I, iar cele solicitate vizează activitatea sa de garderobier.

Anterior intrării în vigoare a Legii ##### erau considerate ca și angajați "#####" în cadrul Spitalului, însă ulterior au fost încadrate și salarizate la Anexa III, Familia Ocupațională de: Funcții Bugetare "Cultură", Unități de Cultură, Capitolul I, Funcții de Execuție - lit. b) -garderobier. Urmare a acestei încadrări nu beneficiază de drepturile salariale sau de sporurile aferente personalului auxiliar al Spitalului, deși în practică deservesc UPU pe timp de noapte, au gestiune în subordine și sunt primele care intră în contact cu persoanele care au nevoie de serviciile spitalului, indiferent de bolile pacienților sau de gradul de contagiozitate al acestora.

Potrivit Legii 153/2017, aplicarea acesteia s-a făcut în mod etapizat, conform art. 38 din #####, articol care a prevăzut: o menținere în plată a drepturilor salariale la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, pentru perioada 01.07.2017-31.12.2017 (alin. 2); creșteri salariale: cu 25% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017 începând cu 01.01.2018 (alin. 3); creșteri salariale cu 1/4 din diferența dintre salariul prevăzut de lege pentru anul 2022 și salariul din luna decembrie 2018, pentru perioada ##### (alin. 4); creșteri salariale cu 1/3 din diferența dintre salariul prevăzut de lege pentru anul 2022 și salariul din luna decembrie 2019, începând cu 01.01.2020 (art. 45 din Legea 5/2020).

Creșterile salariale menționate au în vedere "salariile de baza, soldele de funcție/salariile de funcție și indemnizațiile de încadrare, precum și cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice". Au fost invocate dispozițiile art. 12 și 28 din Legea nr. 153/2017 susținându-se că fața de încadrarea salarială făcută de angajator, prin raportare la Anexa III din Legea ##### # Familia, Ocupațională de Funcții Publice "Cultură", salariul de baza prevăzut în anul 2022 pentru garderobier este de 2900 lei, cu mențiunea că acest salariu este prevăzut pentru gradația 0, iar pentru gradațiile 2-5 cum este cazul reclamantelor se determina potrivit art. 10 din lege.

Legea ##### fost modificată la nivelul anului 2020 prin Legea 42/3.04.2020 (publicată în Monitorul Oficial în 6.04.2020) care stabilește în art. IV : "Începând cu drepturile salariale aferente lunii august 2020, cuantumul brut al salariilor de bază de care beneficiază personalul din cadrul bibliotecilor naționale sau de importanță națională, Bibliotecii Academiei #####, precum și din cadrul muzeelor de importanță națională se majorează cu 30%, cu respectarea prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare".

de încadrarea salarială pe care o au, reclamantele au susținut că ar fi trebuit să beneficieze de prevederile art. IV din Legea 42/2020, ceea ce ar duce la majorarea salariilor de baza cu 30% începând cu luna august 2020. Niciuna dintre acestea nu au atins până la acest moment nivelul salariului de bază prevăzut de lege pentru anul 2022, astfel că nu sunt motive care să justifice neacordarea acestor mărimi salariale. Reclamantele au mai arătat că sunt asimilate de către angajator din punct de vedere al salarizării funcțiilor de execuție din cadrul Familiei Ocupaționale "Cultură". În cuprinsul întregii Anexe nr. III, funcția de garderobier este prevăzută cu un salariu de baza pentru gradația 0 în cuantum de 2900 lei, indiferent de

capitolul din cadrul Anexei, și funcția de garderobier se regăsește în cadrul tuturor funcțiilor de execuție din această Anexă III. Aprecierea ca s-ar încadra din punct de vedere salarial la Capitolul I din această Familie Ocupațională nu are cum să fie una reală întrucât Capitolul I reglementează "Salarii de bază din instituții de spectacole sau concerte naționale ori de importanță națională", ci mai de grabă ar fi putut aprecia angajatorul că este vorba despre Capitolul II sau III al Anexei.

Indicarea în actele pe care le-a emis a încadrării reclamantelor la Anexa III Capitolul I este una pur formală făcută doar ca să justifice neacordarea majorării de 30% atunci când au învederat că nu li s-a plătit majorările salariale corespunzătoare.

În drept, reclamantele și-au întemeiat cererea pe dispozițiile art. 38 din Legea nr. 153/2017, art. IV din Legea 42/2020, textele antemționate.

Reclamantele au solicitat proba cu înscrisuri, sens în care au atașat copii de pe cărțile de identitate și adresele emise de către angajator.

Reclamantele au solicitat și emiterea unei adrese către angajator pentru a se depune în copie certificată contractele de muncă, actele adiționale ale reclamantelor, actele din care rezultă încadrarea salarială la una din Anexele din Legea 153/2017.

La data de 27.06.2022, pârâtul Spitalul ##### de Urgență Târgoviște a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu obligarea reclamantelor la plata cheltuielilor de judecată. Reclamantele sunt angajate în cadrul Spitalului ##### de Urgență Târgoviște, încadrate pe diverse funcții, respectiv: #####-garderobier, studii medii, gradatia 5, #####-garderobier, studii medii, gradatia 5, #####-garderobier, studii medii, gradatia 5, #####-garderobier, gradatia 3, cls. 20 de salarizare, #####-garderobier, gradatia baza, cls. 13 de salarizare, ##### NicoletaGabriela-infirmiera, gradatia baza, cls. 14 de salarizare la sectia Medicina Interna I/incepand cu 01.01.2021 în garderobier în cadrul Garderobei-sediul Central, #####-infirmier debutant, studii medii, gradatia 5, în cadrul secției Cardiologie.

Pe fondul cauzei, în condițiile în care se va trece peste excepția invocată, pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, cu mențiunea că drepturile salariale au fost acordate în mod corect și legal.

În apărările formulate, pârâtul a redat în continuare istoricul încadrării activității reclamantelor începând cu intrarea în vigoare a Legii nr. 153/2017.

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 205 și următoarele din Codul de procedură civilă. La solicitarea instanței pârâtul Spitalul ##### de Urgență Târgoviște a depus precizări în sensul că încadrarea părților reclamante s-a făcut începând cu data de 01.01.2018 conform Anexei VIII la Legea nr. 153/2017 însă cu funcția de bază din Anexa III la familia ocupațională Cultură, cap.I, funcții de execuție, lit.b garderobier din Legea nr. 153/2017 întrucât în Anexa VIII nu erau prevăzute astfel de funcții și că s-a ținut cont de reîncadrarea personalului în baza art. 36 alin.2 și art. 39 alin.1 din Legea nr. 153/2017. A precizat partea că începând cu 01.06.2022 toți salariații din cadrul spitalului județean care se regăseau pe Anexa VIII (inclusiv garderobierele) au fost încadrați pe Anexa VII, astfel încât pe această anexă s-a ținut cont de încadrarea fiecărui salariat pe funcția respectivă. Atașat precizărilor au fost depuse dispozițiile de încadrare a salariaților și tabelul unde se regăsește salariul de bază.

Prin precizările depuse la data de 02.10.2024 în dosarul nr.#####/120/2022* (rejudecare în al doilea ciclu procesual) reclamantii #####, #####, #####, #####-#####, ##### și ##### au arătat că sunt de acord cu lămurirea chestiunii de drept pusă în discuție de instanța de judecată.

Au apreciat că problema este una actuală, care nu a mai făcut obiectul unei sesizări a ICCJ.

Pentru a nu se înțelege că chestiunea de lămurit s-ar suprapune cu soluția ce urmează a fi dispusă în cauză, reclamantele au apreciat însă că se impune reformularea întrebării de natură: „daca prin personalul din cadrul bibliotecilor naționale sau de importanță națională, Bibliotecii Academiei Române, precum și din cadrul muzeelor de importanță națională din formularea art.IV din Legea nr 42/3.04.2020, se înțelege doar personalul care lucrează efectiv în astfel de instituții sau/și personalul care este încadrat în familia ocupațională corespunzătoare a acestora, indiferent de locul în care își desfășoară activitatea.

La data de 26.09.2024 pârâtul Spitalul ##### de Urgență Târgoviște, a formulat și depus note scrise în dosarul nr.#####/120/2022* în sensul inadmisibilității sesizării.

Instanța a hotărât sesizarea Înaltei ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept OUG nr.62/2024, având în vedere următoarele considerente:

Asupra admisibilității sesizării

Potrivit art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, "dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde

soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta ##### de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei ##### de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată."

Conform art. 1 alin. (1) din același act normativ, "prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal".

În procesele de tipul celor enumerate la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, legiuitorul delegat a instituit următoarele condiții de admisibilitate pentru sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile: a) existența unei cauze aflate în curs de judecată; b) completul de judecată să fie investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac; c) să existe o chestiune de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei; d) chestiunea de drept invocată să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici al unei statuări anterioare a Înaltei ##### de Casație și Justiție.

În cauză, instanța constată că procesul în care a fost formulată prezenta sesizare are ca obiect obligarea unei unități medicale la acordarea unor drepturi de natură salarială constând în majorări salariale recunoscute prin dispozițiile legale. Pretențiile deduse judecății se circumscriu astfel unor drepturi de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, în sensul art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

Cauza se află în primă instanță, fiind pe rolul unui complet de judecată specializat în litigii de muncă și asigurări sociale din cadrul unui tribunal.

Instanța apreciază că este îndeplinită și condiția existenței unor chestiuni de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei, întrucât dispozițiile legale ca și chestiunile de drept indicate prin dispozitivul prezentei prezintă un grad de dificultate care justifică intervenția instanței supreme având în vedere că:

- în această materie nu au fost pronunțate soluții unitare cu privire la posibilitatea exercitării unui control asupra actelor de încadrare/reîncadrare prin asimilare a personalului bugetar emise de către ordonatorii de credite în privința criteriilor;

- funcția de garderobier cu același salariu de bază și coeficient de multiplicare se regăsește în toate capitolele din Anexa III la Legea nr. 153/2017, inclusiv în cazul categoriilor de personal avute în vedere de art. IV din Legea nr. 42/03.04.2020, fără a fi stabilite legal ori jurisprudențial criterii de apreciere a sferei de aplicare a acestor dispoziții;

Instanța apreciază că de lămurirea chestiunilor de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, dat fiind că reclamantii invocă pe de o parte o greșită încadrare/reîncadrare ca și excluderea de la acordarea unor majorări salariale în lipsa unor criterii legale.

Se constată totodată că Înalta ##### de Casație și Justiție nu a statuat asupra chestiunilor de drept invocate și acestea nici nu formează obiect al unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

instanței asupra posibilei dezlegări a chestiunilor de drept ce fac obiectul sesizării indicată succint având în vedere dezideratul de a nu antama soluția ce se va da în cauză, este în sensul că deși dispozițiile art. 36 alin.2, art. 39 alin. 1 și 2 din Legea nr. 153/2017 conferă dreptul de încadrare/reîncadrare prin asimilare a unui garderobier din cadrul unui spital județean pe unul din capitolele din Anexa III la Legea nr.153/2017 în condițiile în care personalul spitalului a fost încadrat pe Anexa VIII și ulterior Anexa VII la Legea nr. 153/2017, acestea nu conferă dreptul încadrării/reîncadrării doar formal având în vedere finalitatea emiterii actului, și anume stabilirea elementelor necesare salarizării. Totodată în cazul categoriei de personal pentru care s-a identificat prin asimilare grila de salarizare aceasta trebuie avută în vedere sub toate aspectele ce țin de salarizarea respectivei categorii de personal cu care au fost asimilați reclamantii. ##### există un drept de apreciere al ordonatorului de credite în ceea ce privește criteriile de încadrare/reîncadrare conferit în virtutea atribuțiilor legale, în cauză acesta trebuie apreciat ca fiind limitat în măsura în care ordonatorul nu a arătat criteriile de încadrare/reîncadrare pe unul din capitolele anexei respective având în vedere că funcția de bază garderobier cu același salariu de bază și coeficient de multiplicare coeficient de multiplicare, se regăsește în toate capitolele din Anexa III la Legea nr. 153/2017. Nu în ultimul rând având în vedere indicarea în dispozițiile art. IV din Legea nr. 42/2020 a sferei de aplicare prin referirea la instituțiile în care lucrează beneficiarii majorărilor respective, se poate deduce intenția legiuitorului de a exclude alte categorii de personal.

Pentru aceste motive de fapt și de drept instanța a hotărât sesizarea Înaltei ##### de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunilor de drept menționate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**

DISPUNE :

În temeiul art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 solicită Înaltei ##### de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să dea rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:

...dacă dispozițiile art. 36 alin.2, art. 39 alin. 1 și 2 din Legea nr. 153/2017 conferă dreptul de încadrare/reîncadrare prin asimilare a unui gardier din cadrul unui spital județean pe unul din capitolele din Anexa III la Legea nr.153/2017 în condițiile în care personalul spitalului a fost încadrat pe Anexa VIII și ulterior Anexa VII la Legea nr. 153/2017; - dacă dispozițiile Legii nr. 153/2017, inclusiv art. 36 alin.2, art. 39 alin. 1 și 2 din acest act normativ, conferă dreptul de a încadra/reîncadra categoria de personal a gardierilor din cadrul unui spital județean strict formal pe anexa VIII și ulterior Anexa VII la Legea nr. 153/2017 însă prin asimilare cu funcția de bază și salarizarea aferente din altă anexă, în speță Anexa III la același act normativ; -dacă răspunsul la întrebarea anterioară este negativ atunci pe ce anexă și capitol din aceasta, la Legea nr. 153/2017, trebuia făcută încadrarea/reîncadrarea gardierilor din spitalul județean; -dacă este supusă controlului de legalitate/temeinicie încadrarea/reîncadrarea în privința criteriilor de stabilire a capitolului din Anexa III la Legea nr. 153/2017 pe care s-a făcut încadrarea/reîncadrarea personalului, în condițiile în care toate capitolele anexei respective prevăd funcția de bază gardier cu același salariu de bază și coeficient de multiplicare, sau aspectul vizează exclusiv dreptul ordonatorului de apreciere/oportunitate;

-dacă încadrarea/reîncadrarea gardierilor din cadrul spitalului județean prin asimilare pe capitolul I din Anexa III la Legea nr. 153/2017 reprezintă un criteriu legal de excludere de la majorarea salarială prevăzută de art. IV din Legea nr. 42/2020 în condițiile în care funcția de gardier cu același salariu de bază și coeficient de multiplicare se regăsește în toate capitolele din Anexa III la Legea nr. 153/2017, inclusiv în cazul categoriilor de personal avute în vedere de art. IV din Legea nr. 42/03.04.2020; -în cazul unui răspuns negativ dacă dreptul la majorarea prevăzută de art. IV din Legea nr. 42/2020 trebuie recunoscut în baza principiilor legalității, egalității și nediscriminării prevăzute de art. 6 din Legea nr. 153/2017.

În temeiul dispozițiilor art.2 alin.3 din OUG. 62/2024 și art. 413 C.p.c. suspendă judecata cauzei formulată de reclamantele #####, având CNP #####, domiciliată în #####, B-dul Libertății, nr. 4, etajul 6, județul #####, având CNP #####, domiciliată în #####, str. Principală, nr. 42, nr. 14, județul #####, având CNP #####, domiciliată în #####, str. #####, nr. 14, județul #####, județul #####, având CNP #####, domiciliată în #####, str. Mr. Brezișanu, nr. 43, etajul 1, județul #####, având CNP #####, domiciliată în #####, str. Principală, nr. 295, județul #####, având CNP #####, domiciliată în #####, și județul #####, având CNP #####, domiciliată în #####, str. #####, nr. 766, toate cu domiciliul procesual ales la sediul reprezentantului convențional Cabinetul de Avocatură "#####" din #####, str. Lacului, nr. 12, și reprezentate convențional de avocat ales #####, în contradictoriu cu pârâții Spitalul ##### de Urgență Târgoviște, cu sediul în #####, nr. 48, cu sediul în #####, Piața Tricolorului, nr. 1, județul ##### până la publicarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce face obiectul dosarului ICCJ nr. #####/1/2024.

Prezenta încheiere se va comunica ICCJ, se va aduce la cunoștința conducerii Secției civile și se va comunica prin email către curțile de apel și tribunalele din țară.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării. Cererea de recurs se depune la Tribunalul #####.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi 03.10.2024.

PREȘEDINTE
#####

ASISTENȚI JUDICIARI
#####

GREFIER
#####

01.11.2024, 11:21 Încheiere - Suspendare din 03.10.2024 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, cod RJ 2327533e5 (<https://www.rejust.ro/juris/23...>)

Red.###/Tehnored ###/IC

4 ex/28.10.2024