

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol fiind judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul în contradictoriu cu pârâții având ca obiect Litigiu privind funcționarii publici.

Se constată că dezbaterile cauzei a avut loc în data de când susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când a fost amânată pronunțarea pentru data de

TRIBUNALUL

Asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor probleme de drept, Tribunalul reține:

I. Cererea principală:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul la data de reclamantul în reprezentarea membrilor de sindicat angajați ai pârâtelor, au solicitat în contradictoriu cu pârâții (cererile cu privire la ceilalți pârâți fiind disjuncte), ca prin sentința ce o va pronunța să dispună:

- obligarea pârâtelor să emită dispoziții individuale privind stabilirea nivelului maxim al salariului de baza pentru fiecare funcție publică în parte, începând cu luna ianuarie 2017, având în vedere Decizia nr. 794/15.12.2016 a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3-alin. (1') - (14) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, astfel cum a fost modificată și completată de O.U.G. nr. 43/2016;

- obligarea pârâtelor să calculeze și să achite retroactiv pe anul 2016 toate drepturile salariale ce li se cuveneau conform acestei decizii,

- cu cheltuieli de judecată în caz de opoziție.

În motivare au arătat că prin decizia nr. 794/15.12.2016, Curtea Constituțională, constată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 3A1 alin (1A2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

Pentru a dispune astfel, Curtea Constituțională confirmă necesitatea respectării principiului constituțional al egalității în fața legii, sens în care constată că nivelul maxim al salariului de baza/indemnizației de încadrare, prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, corespunzător fiecărei funcții, grad/treapta, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, trebuie să includă majorările (indexările) stabilite prin hotărâri judecătorești și să fie aceleași pentru tot personalul salarizat potrivit dispozițiilor de lege aplicabile în cadrul aceleiași categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale prevăzute de Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Așadar, pentru personalul care beneficiază de aceleași condiții se impune să fie salarizat la nivelul maxim al salariului de baza/indemnizației de încadrare din cadrul aceleiași categorii profesionale și familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică, dând o interpretare unitară sintagmei „nivelul maxim pentru fiecare funcție, grad/treapta, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz”.

În consecință, efectul neconstituționalității dispozițiilor art. 3A1 alin. (1A2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, pentru realizarea egalizării prevăzute de art. 3A1 alin. (1) din acest act normativ, este imperativă interpretarea sintagmei “nivelul maxim al salariului de baza/indemnizației de încadrare”, în sensul includerii și a drepturilor stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești, statuându-se că personalul care beneficiază de aceleași condiții trebuie să fie salarizat la nivelul maxim al salariului de baza/indemnizației de încadrare din cadrul aceleiași categorii profesionale și familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică. urmând ca acesta să se stabilească, de către fiecare ordonator de credite, prin raportare la aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale. indiferent de instituție sau) autoritate publică.

Întrucât la nivel național până la acest moment nu s-au comunicat grilele privind salariile de baza brute și sporurile pentru funcțiile de demnitate publică și contractuale pentru a se uniformiza aceste venituri, solicită obligarea părților, în calitate de ordonatori de credite, să facă aceste grile și calculele aferente.

Se arată că în unele localități din țară primăriile au emis dispoziții individuale pentru fiecare angajat în care au stabilit aceste salarii având în vedere toate sporurile care s-au obținut în instanțe de către aceștia urmând ca acestea să poată constitui etalon de calcul.

În drept a invocat Decizia 794/15.12.2016 emisă de Curtea Constituțională. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015. Legea-cadru personalului plătit din fonduri publice. nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

În ședința publică din 27.04.2023 a fost disjunsă cererea de chemare în judecată formulată de reclamant în numele membrilor de sindicat în contradictoriu cu fiecare unitate administrativ teritorială și instituția primarului aferentă, care au raporturi de serviciu cu fiecare instituție pârâtă, reprezentați de sindicat. Astfel au fost formate 11 dosare, în prezentul dosar rămânând reclamantul în numele și pentru membrii săi în contradictoriu cu pârâții și

La primul termen de judecată, reclamantii au precizat obiectul cererii în sensul că perioada pentru care se solicită stabilirea nivelului maxim al salariului de bază este ianuarie 2017-iulie 2017, fiind consemnat acest aspect în încheierea din 04.12.2017.

Pârâții și nu și-au exprimat poziția față de acțiune dar în ședința din 17.09.2024 au arătat că se impune sesizarea ICCJ în temeiul OUG 62/2024.

Tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Potrivit art. 2 din O.U.G nr. 62/2024 „Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată” Tribunalul Bihor apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale sesizării.

Chestiunea de drept dedusă judecății în cauza de față este dacă în urma pronunțării Deciziei nr. 794/15.12.2016 a Curții Constituționale, dispozițiile art. 3¹ alin. 1 și (1¹) din

BUG 57/2015 și ale Legii cadru nr. 284/2010 se interpretează în sensul că pentru perioada aferentă lunilor ianuarie-iulie 2017 angajații funcționari publici/contractuali din cadrul autorităților publice locale, beneficiază de nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare care să includă majorările stabilite prin hotărâri judecătorești din cadrul aceleiași categorii profesionale și familii ocupaționale, indiferent de instituția sau autoritatea publică din cadrul aceleiași familii ocupaționale unde se găsește acel maxim.

De această dezlegare depinde soluționarea cauzei, având în vedere că reclamanții angajați ai primăriei susțin că în această calitate în temeiul Deciziei nr. 794/15.12.2016 a Curții Constituționale și dispozițiilor art. 3¹ alin. 1 și (1¹) din BUG 57/2015 și ale Legii cadru nr. 284/2010 ar trebui să beneficieze pentru perioada aferentă lunilor ianuarie-iulie 2017 de aceleași drepturi salariale ca angajații din alte unități administrativ teritoriale care au aceeași funcție și vechime/grad/treaptă.

Înalta Curte nu a statuat asupra acestei chestiuni de drept, iar această problemă de drept nu face obiectul unei sesizări în acest sens, până la data pronunțării prezentei, astfel că instanța constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de BUG 62/2024 în vederea sesizării Înaltei Curți pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept.

În temeiul art. 2 alin. 3 din BUG 62/2024 instanța va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte a acestei sesizări.

Potrivit art. 2 alin. 2 din BUG 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 519 C.proc.civ. și art. 2 alin. 1 din BUG 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu privire la următoarea problemă de drept:

Dacă în urma pronunțării Deciziei nr. 794/15.12.2016 a Curții Constituționale, dispozițiile art. 3¹ alin. 1 și (1¹) din BUG 57/2015 și ale Legii cadru nr. 284/2010 se interpretează în sensul că pentru perioada aferentă lunilor ianuarie-iulie 2017 angajații funcționari publici/contractuali din cadrul autorităților publice locale, beneficiază de nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare care să includă majorările stabilite prin hotărâri judecătorești din cadrul aceleiași categorii profesionale și familii ocupaționale, indiferent de instituția sau autoritatea publică din cadrul acelei familii ocupaționale unde se găsește acel maxim.

În temeiul art. 520 alin. 2 C.proc.civ. suspendă judecata cauzei privind pe reclamantul în numele și pentru membrii săi în contradictoriu cu pârâții, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi,

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR

SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol fiind judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul în contradictoriu cu pârâții având ca obiect Litigiu privind funcționarii publici.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentanta reclamantilor – în baza împuternicirii avocațiale depuse la fila 5 dosar și reprezentanta pârâților – în baza împuternicirii avocațiale depuse la fila 30 din dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că procedura este legal îndeplinită, la data de 10.06.2024 A.N.A.F. a răspuns solicitărilor instanței, după care:

Instanța pune în discuție aplicabilitatea dispozițiilor O.G. nr. 62/2024 în speța de față.

Reprezentanta reclamantului, lasă la aprecierea instanței aplicabilitatea dispozițiilor O.G. nr. 62/2024.

Reprezentanta pârâților, consideră că se impune suspendarea prezentei cauze și sesizarea Î.C.C.J. să se pronunțe asupra acestei chestiuni de drept ce face obiectul cauzei.

Instanța considerându-se lămurită rămâne în pronunțare asupra necesității sesizării și/sau suspendării prezentei cauze, respectiv asupra incidenței disp. O.G. nr. 62/2024.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a se depune concluzii sau note scrise la dosar,

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de

În temeiul disp. art. 396 alin. 2 C.pr.civ., pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la

Președinte

.....

Grefier

.....