

ROMÂNIA
TRIBUNALUL (...)
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. (...)

ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 28 Octombrie 2024
Completul compus din:
PREȘEDINTE (...)
GREFIER (...)

Pe rol se află judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta (...) și pe pârâta (...), având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamanta, personal, legitimată cu (...), și pârâta, prin doamna consilier (...).

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că la dosar s-a depus, prin serviciul registratură, la data de 15.10.2024, note de ședință formulate de reclamantă, în două exemplare.

Reprezentanta autorității pârâte depune la dosar următoarele înscrisuri, în copie: cerere pentru acordarea indemnizației îngrijitorului informal în conformitate cu prevederile art. 13 alin. 2 din Legea nr. 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, raport per salariat, consimțământ cu privire la prestarea activităților de către îngrijitorul informal, anchetă socială, fișă de evaluare socio-medicală și geriatrică.

La interpelarea instanței, reprezentanta autorității pârâte arată că nu are încă un exemplar pentru reclamantă, dar sunt documente pe care aceasta le are deja, respectiv: ancheta socială care i-a fost înmănată la momentul efectuării, au fost încheiate două anchete sociale, acordul mamei pentru ca fiica să presteze activitățile de îngrijire și cererea reclamantei de a i se acorda această indemnizație.

La interpelarea instanței, dacă aceasta reprezintă întreaga documentație ce a stat la baza actului întocmit, reprezentanta autorității pârâte arată că da.

Instanța înmânează setul de înscrisuri reclamantei, pentru a lua cunoștință de acestea.

Față de aspectele de la termenul trecut, instanța reține că reclamanta a depus note scrise, la data de 15.10.2024, cu privire la faptul că nu este necesară pronunțarea ICCJ.

La interpelarea instanței, reprezentanta autorității pârâte arată că a luat cunoștință de notele scrise. În continuare, reprezentanta autorității pârâte învederează că, în opinia sa, nu este necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, deoarece nu este vorba despre un contract de muncă, această indemnizație se acordă în temeiul Ordinului 955/2023, iar motivul principal pentru care nu a acordat această indemnizație a fost mai mult faptul că nu au fost emise norme de aplicare și nu a cunoscut exact cuantumul indemnizației.

În concluzie, consideră că nu este necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, se poate judeca de Tribunalul Sibiu.

Instanța reține cauza în vederea pronunțării asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în baza OUG 62/2024.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 C.proc.civ., urmează să amâne pronunțarea, sens în care

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de **1.11.2024**
Pronunțată în ședința publică de la 28 Octombrie 2024

Preşedinte,
(...)

Grefier,
(...)

A handwritten mark, possibly a signature or initials, consisting of two intersecting diagonal lines forming a 'V' shape.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL (...)
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. (...)

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 1.11.2024

Președinte: (...)

Grefier: (...)

Pe rol se află judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta (...) și pe pârâta (...), având ca obiect anulare act administrativ.

Pentru azi a fost amânată pronunțarea cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Dezbaterile au avut loc la termenul de judecată din 28.10.2024.

TRIBUNALUL

Analizând lucrările dosarului:

I. Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile OUG nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale rap. la art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. Există o cauză aflată în curs de judecată, iar OUG nr. 62/2024 se aplică indiferent de instanța competentă să judece.

2. Litigiul privește prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice, respectiv indemnizația cuvenită îngrijitorului informal în baza Legii nr. 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice.

3. (i) Chestiunea de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea cauzei este următoarea: „Dacă, în interpretarea art. 13 al. 2 și 6 din Legea nr. 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, dreptul îngrijitorului informal la indemnizația cuvenită poate fi recunoscut doar ulterior aprobării bugetului local în care să fie prevăzute sumele necesare sau contractul de îngrijire informală poate fi încheiat și anterior acestui moment, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege?”. (ii) Potrivit Minutei Întâlnirii președinților secțiilor de contencios administrativ și fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare (3-4 octombrie 2024), sintagma „chestiune de drept”, prevăzută de art. 2 al. 1 din OUG nr. 62/2024, ce reclamă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, are înțelesul oricărei probleme de drept ce se ivește în litigiile ce se circumscriu ordonanței, independent de dificultatea de interpretare, având în vedere scopul declarat al actului normativ.

4. De lămurirea modului de interpretare a art. 13 al. 2 și 6 din Legea nr. 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, sub aspectul învederat anterior, depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât autoritatea pârâtă susține că încheierea contractului de îngrijire informală se poate realiza doar ulterior aprobării bugetului local, care să includă și plata sumelor cu această destinație, în timp de reclamanta afirmă că, având în vedere că la data depunerii cererii a îndeplinit toate condițiile necesare prevăzute de lege pentru a devenit îngrijitor informal pentru mama sa, persoană vârstnică și dependentă, nu îi poate fi imputat faptul că autoritățile administrației publice locale nu au prevăzut în bugetul local sumele necesare.

5. Față de prevederile OUG nr. 62/2024, apare irelevant dacă chestiunea de drept este sau nu nouă.

6. În urma consultării jurisprudenței instanței supreme, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-o hotărâre pronunțată în recurs în interesul legii.

7. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 1.11.2024.

II. Expunerea succintă a procesului:

Reclamanta solicită anularea dispoziției nr. 144/14.3.2024, emisă de Direcția de Asistență Socială Sibiu, prin care i-a fost aprobată acordarea dreptului la indemnizație, în calitate de îngrijitor informal al unei persoanei vârstnice dependente, pentru perioada 14.3.2024-14.3.2025, cu consecința emiterii unei dispoziții prin care să i se acorde acest drept începând cu data depunerii cererii la autoritatea pârâtă, respectiv 16.11.2023.

Pârâta se apără spunând că, inițial, Ministerul Muncii și Justiției Sociale și Ministerul Finanțelor nu au oferit o modalitate clară de punere în aplicare a prevederilor legale ale art. 13 al. 2 din Legea nr. 17/2000, fiind neconcludente modalitatea de acordare a indemnizației și cuantumul acesteia. Abia prin răspunsul oferit ulterior de AJFP Sibiu s-a clarificat faptul că indemnizațiile plătite îngrijitorilor informali sunt considerate venituri din salarii/asimilate acestora, fiind astfel clarificate modalitatea de impozitare/reținere a contribuțiilor și articolul bugetar din care vor fi achitate aceste indemnizații. Prin urmare, susține pârâta, contractul de îngrijire informală a fost în mod corect încheiat doar ulterior aprobării bugetului local care include și plata sumelor cu această destinație, dreptul reclamantei fiind recunoscut începând cu această dată, și nu cu data depunerii cererii.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Părțile au apreciat că nu se impune sesizarea ÎCCJ cu dezlegarea acestei chestiuni de drept.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată:

1. Art. 13 al. 2 și 6 din Legea nr. 17/2000 prevede următoarele:

(2) Îngrijitorul informal definit la art. 6 lit. ș) din Legea nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare, care își asumă responsabilitatea îngrijirii unei/unor persoane vârstnice, aflate în situația de dependență sociomedicală, stabilită conform grilei naționale de evaluare a nevoilor persoanelor vârstnice, poate beneficia de program lunar de lucru redus, de o jumătate de normă, cu asigurarea plății, din bugetul local, în baza unui contract încheiat cu serviciul public de asistență socială, a unei indemnizații echivalente cu jumătate din salariul de bază brut al îngrijitorului la domiciliu stabilit potrivit Legii-cadrunr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru gradația 0, prevederile art. 35 din această lege aplicându-se în mod corespunzător.

(6) Pentru aplicarea prevederilor alin. (1) și (2), autoritățile administrației publice locale au obligația să prevadă în bugetul local sumele necesare, fundamentate pe baza estimărilor realizate de serviciul public de asistență socială pe baza datelor colectate din anchetele sociale, în care se consemnează datele de identificare ale îngrijitorilor informali și sprijinul acordat de aceștia.

Față de dispozițiile OUG nr. 62/2024, instanța constată că soluționarea litigiului depinde de chestiunea de drept înveredată anterior, pentru care legiuitorul a impus obligativitatea suspendării cauzei până la lămuririle date de ÎCCJ.

Pentru aceste motive, în numele legii,

DISPUNE

În baza art. 1 al. 2 rap. la art. 2 al. 1 din OUG nr. 62/2024, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă, în interpretarea art. 13 al. 2 și 6 din Legea nr. 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, dreptul îngrijitorului informal la indemnizația cuvenită poate fi recunoscut doar ulterior aprobării bugetului local în care să fie prevăzute sumele necesare sau contractul de îngrijire informală poate fi încheiat și anterior acestui moment, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege?”.

Suspendă judecata conform art. 520 al. 4 Cpc, până la pronunțarea hotărârii prealabile privind dezlegarea chestiunii de drept.

Prezenta încheiere se transmite Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prezenta încheiere se transmite, în copie, prin poștă electronică, și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura prezentului litigiu.

Fără cale de atac.

Pronunțată azi, 1.11.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte

(...)

Grefier

(...)

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line with a small loop at the bottom and a diagonal stroke crossing it.