

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ALBA
SECȚIA A II-A CIVILĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, FISCAL ȘI DE INSOLVENȚĂ
Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 11 septembrie 2024

Completul constituit din:

Președinte: ...

Grefier: ...

Pe rol, se află judecarea cauzei privind pe reclamantul ... în contradictoriu cu pârâtul

Obiect cauză – litigiu privind funcționarii publici.

La **apelul nominal** făcut în ședința publică, se prezintă în instanță avocat ... în calitate de reprezentant convențional al reclamantului și consilier juridic ... în calitate de reprezentant convențional al pârâtului.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut **referatul cauzei** de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentanta pârâtului depune la dosar delegație de reprezentare.

Instanța pune în discuție competența de soluționare a cauzei.

Reprezentanții părților apreciază că Tribunalul Alba este competent general, material și teritorial să soluționeze cererea de față.

Instanța, în baza art. 10 din Legea nr. 554/2004, constată că Tribunalul Alba este competent general, material și teritorial să soluționeze cererea de față.

Cu caracter prealabil, având în vedere obiectul cauzei, care vizează acordarea drepturilor salariale, instanța pune în discuție acordarea unui termen scurt pentru ca părțile să își exprime poziția cu privire la oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunii de drept care face obiectul prezentei cauzei, prin raportare la prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024.

Mandatarul reclamantului apreciază că nu s-ar mai impune acordarea unui termen în acest sens. Susține că poate pune concluzii la acest termen. Solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024.

Reprezentanta pârâtului arată că lasă la aprecierea instanței.

Instanța lasă cauza în pronunțare pe sesizare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față:

În deliberare, pentru a da posibilitatea părților să formuleze și să depună la dosar concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 396 N.C.P.C., va acorda în cauză un termen de pronunțare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză - la data de **23.09.2024**.

Pronunțată în ședința publică, din data de **11.09.2024**.

Președinte,

...

Grefier,

...

... 11 Septembrie 2024

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ALBA
SECȚIA A II-A CIVILĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, FISCAL ȘI DE INSOLVENȚĂ
Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 23 septembrie 2024

Completul constituit din:

Președinte: ...

Grefier: ...

Pe rol, se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în baza art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, în cauza privind pe reclamantul ... în contradictoriu cu pârâtul

Obiect cauză – litigiu privind funcționarii publici.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate prin încheierea inițială de amânare a pronunțării din data de 11.09.2024, care face parte integrantă din prezenta încheiere.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Alba sub dosar nr. reclamantul ... a solicitat ca, în contradictoriu cu pârâtul ..., prin hotărâre judecătorească să se dispună:

1. obligarea pârâtului la emiterea în favoarea reclamantului a deciziei de acordare a drepturilor salariale cuvenite, la nivelul maxim de salarizare pentru funcții similare aflate în plată la nivelul funcțiilor publice teritoriale stabilite și avizate potrivit legii din cadrul serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale, începând cu data de 12.04.2021 până în 31.12.2023;

2. obligarea pârâtului la plata diferenței dintre drepturile salariale la care reclamantul este îndreptățit și drepturile salariale încasate, actualizate cu rata inflației, precum și dobânda legală penalizatoare aferentă, calculată de la data scadenței fiecărei sume și până la data achitării efective;

3. obligarea pârâtului la întreprinderea demersurilor necesare la nivelul Inspecției Muncii București în vederea bugetării sumelor necesare punerii în plată a acestei decizii de stabilire a salariului personalului din cadrul ... ;

4. obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată conform dispozițiilor art. 451, art. 453 C. proc. civ., pentru următoarele motive:

În fapt, reclamantul a arătat că este sunt funcționar public, ocupând funcția de șef serviciu, gradul II, în cadrul

Salarizarea funcționarilor publici este reglementată în Anexa VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, care vizează familia ocupațională „Administrație”, iar în cap. I, lit. A - salarizarea funcționarilor publici, pct. II - salarizarea pentru personalul din unitățile teritoriale lit. a - funcții publice de conducere, pct. 5 - șefi servicii.

Potrivit art. 6 lit. b și c din Legea nr. 153/2017, sistemul de salarizare a personalului plătit din fonduri publice are la bază principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție, precum și principiul egalității, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală.

A solicitat să se constate că, în ceea ce îl privește pe reclamant, aceste principii nu sunt respectate.

Astfel, în enumerarea instituțiilor publice cărora li se aplică aceste reglementări, sunt menționate: funcții publice teritoriale stabilite și avizate potrivit legii din cadrul instituției prefectului, serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale, precum și din structurile teritoriale ale Academiei Române.

Aceasta înseamnă că șefii de servicii din structurile teritoriale ale serviciilor publice deconcentrate al ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale trebuie salarizați la același nivel. Cu toate acestea, salariul de bază al reclamantului a fost și este inferior celor din direcțiile generale regionale ale finanțelor publice.

Astfel, șefii de serviciu, gradul II, în cadrul D.G.R.F.P. ... și D.G.R.F.P., respectiv au avut următoarele salarii de bază:

	Șef serviciu D.G.R.F.P. ...	Șef serviciu D.G.R.F.P. ...	Șef serviciu I.T.M. ...
30.09.2017	8.459 lei	8.459 lei	7.297 lei
31.03.2018	12.002 lei	12.002 lei	7.297 lei
30.09.2018	12.002 lei	12.002 lei	7.297 lei
31.03.2019	12.130 lei	12.130 lei	9.052 lei
30.09.2019	12.130 lei	12.130 lei	9.052 lei
31.03.2020	12.258 lei	12.258 lei	9.052 lei
30.09.2020	12.258 lei	12.258 lei	9.052 lei
31.03.2021	12.258 lei	12.258 lei	9.052 lei
30.09.2021	12.258 lei	12.258 lei	9.052 lei
31.03.2022	12.258 lei	12.258 lei	9.052 lei
30.09.2022	12.322 lei	12.322 lei	9.052 lei
31.03.2023	12.512 lei	12.512 lei	9.052 lei
30.09.2023	12.512 lei	12.512 lei	9.052 lei

Această situație este contrară prevederilor art. 6 lit. b și c din Legea nr. 153/2017, întrucât, deși legiuitorul a statuat că șefii de serviciu din cadrul unităților subordonate instituțiilor publice care formează familia ocupațională „Administrație” sunt salarizați la același nivel, în realitate există salarizare diferită în cadrul aceleiași familii ocupaționale. Aceasta în condițiile în care prestează aceeași activitate și îndeplinesc aceleași condiții de vechime (gradul II) și de studii (superioare).

În temeiul art. 223 alin. 3 C.pr.civ., a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

În drept a invocat prevederile Legii nr. 554/2004, art. 6 lit. b și c din Legea nr. 153/2017, art. 451, art. 453 C.pr.civ..

În probațiune a depus înscrisuri și a solicitat emiterea unei adrese către D.G.R.F.P. ... și D.G.R.F.P. ... pentru a comunica nivelul de salarizare al șefilor de serviciu, începând cu data de 12.04.2021 la zi.

Pârâtul a depus la dosar **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea acțiunii, pentru următoarele motive:

În anul 2018, funcționarii publici din cadrul ... au formulat o acțiune prin care au solicitat instanței să oblige angajatorul ... să emită decizii de acordare a drepturilor salariale cuvenite, la nivel maxim de salarizare aflat în plată la nivelele inspectoratelor teritoriale de muncă din țară, respectiv la nivelul salarii defalcate pe funcții, clase, grade/trepte profesionale, începând cu data de 01.12.2017 (dosar nr. 830/107/2018).

Instanța a admis acțiunea așa cum a fost formulată (sentința nr. 571/CAF/2018 pronunțată de către Tribunalul Alba, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Alba Iulia, nr. 96/2019) și în consecință ... a emis deciziile potrivit dispoziției instanței de judecată.

Astfel, toți angajații inspectoratului au beneficiat de creșterile salariale la nivel maxim aflat în plată, potrivit Anexei 8, cap. 1 A II lit. a din Legea nr. 153/2017), inclusiv dl. ... (decizia nr. 40/31.01.2019).

De asemenea, începând cu data de 01.01.2024 salariații din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă au fost asimilați cu funcțiile publice de stat centrale potrivit Legii 153/2017 - cap. 1 A I lit. c și salarizați la nivel maxim, evident și reclamantul dl. ... (Decizia nr. 80/31.01.2024).

Legea nr. 153/2017 prevede la art. 39 următoarele aspecte:

„Aplicarea tranzitorie

(1) Până la aplicarea integrală a prevederilor prezentei legi, pentru personalul nou-încadrat, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, salarizarea se face la nivelul de salarizare pentru funcții similare din cadrul instituției/autorității publice în care acesta este numit/încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.

(2) În situația în care prin aplicarea alin. (1) nu există funcție similară în plată, nivelul salariului de bază, soldei de funcție/salariului de funcție, indemnizației de încadrare pentru personalul nou-încadrat, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, se stabilește prin înmulțirea coeficientului prevăzut în anexe cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare, la care se aplică, după caz, prevederile art. 10 privind gradația corespunzătoare vechimii în muncă.

(3) În aplicarea prevederilor alin. (1), prin instituție sau autoritate publică se înțelege acea instituție sau autoritate publică cu personalitate juridică care are patrimoniu propriu, buget propriu de venituri și cheltuieli, conduce contabilitate proprie, iar conducătorul acesteia are calitate de ordonator de credite.

(4) În aplicarea prevederilor alin. (1), în cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate.”

Legea nr.108/1999R, pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii prevede:

ART. 1

„(1) Se înființează Inspecția Muncii, organ de specialitate al administrației publice centrale în subordinea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu sediul în municipiul București.

(2) Inspecția Muncii are personalitate juridică și este finanțată integral de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

(3) Inspecția Muncii îndeplinește funcția de autoritate de stat, prin care asigură exercitarea controlului în domeniile relațiilor de muncă, securității și sănătății în muncă și supravegherii pieței.

ART. 2

Inspecția Muncii are în subordine inspectorate teritoriale de muncă, instituții cu personalitate juridică, care se organizează în fiecare județ și în municipiul București.

ART. 10

(1) Inspecția Muncii este condusă de un inspector general de stat.

(6) Inspectorul general de stat este ordonator secundar de credite.

ART. 11

(1) Inspectoratele teritoriale de muncă sunt conduse de câte un inspector-șef, numit prin ordin al ministrului muncii, familiei și protecției sociale, în condițiile legii.

(2) Inspectorul-șef este ordonator terțiar de credite.”

De asemenea, potrivit H.G. nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale „Ministrul muncii și solidarității sociale este ordonator principal de credite și îndeplinește atribuțiile principale prevăzute la art. 56 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.”

(art.18 alin. 4).

Coroborând prevederile celor două acte normative, rezultă că salariații ... se află în subordinea Inspecției Muncii București (ordonator secundat de credite), respectiv Ministerul Muncii și Solidarității Sociale (ordonator principal de credite) și sunt salariați potrivit legislației care îi este aplicabilă acestui ordonator de credite.

Angajații D.G.R.F.P. sunt în subordinea unui alt ordonator de credite, respectiv Ministerul Finanțelor și sunt salariați potrivit legislației aplicabile acestui minister.

Rezultă astfel că nu există o bază legală pentru a emite decizie prin care reclamantul ... să fie remunerat la nivelul angajaților D.G.R.F.P.. Acesta este salariat la nivel maxim aflat în plată, iar cuantumul salariului de bază brut nu poate depăși nivelul existent în grila de salarizare prevăzut de lege în cadrul familiei ocupaționale administrative, secțiunea specifică ordonatorului de credite.

În drept a invocat prevederile Legii nr. 153/2017 și ale Legii nr. 108/1999R.

A depus în probațiune:

- Decizia nr.80/31.01.2024,
- Decizia nr. 40/31.01.2019;
- Decizia nr. 64/18.02.2019;
- sentința nr. 571/CAF/2018.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin raportare la prevederile O.U.G. nr. 62/2024, și deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, instanța constată următoarele:

1.Cu privire la admisibilitatea sesizării

Tribunalul reține că potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024, *Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la *necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare - care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plătii drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice -, care își răsfrânge beneficiile atât pe planul înfăptuirii justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice (...) în considerarea rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, (...) constatându-se existența unui*

fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu impieteze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar.

În aceste condiții, deși dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, față de scopul declarat al legiuitorului avut în vedere la adoptarea actului normativ, precum și față de modalitatea de reglementare, Tribunalul apreciază că în concepția O.U.G. nr. 62/2024 diferă condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept față de art. 519 C.pr.civ.

Astfel, instanța apreciază că singura condiție de admisibilitate a unei astfel de sesizări, în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor de natură salarială sau de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului, iar această chestiune de drept să nici nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Odată verificată îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este obligatorie, având în vedere modalitatea de formulare a textului, *completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac (...) va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

Lecturând centralizatoarele privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia contenciosului administrativ și litigiilor de muncă, instanța nu a identificat nicio hotărâre privind exact chestiunea de drept care face obiectul prezentei cauze.

2.Expunerea succintă a procesului

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Alba sub dosar nr. reclamantul ... a solicitat ca, în contradictoriu cu pârâtul ..., prin hotărâre judecătorească să se dispună:

1. obligarea pârâtului la emiterea în favoarea reclamantului a deciziei de acordare a drepturilor salariale cuvenite, la nivelul maxim de salarizare pentru funcții similare aflate în plată la nivelul funcțiilor publice teritoriale stabilite și avizate potrivit legii din cadrul serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale, începând cu data de 12.04.2021 până în 31.12.2023;

2. obligarea pârâtului la plata diferenței dintre drepturile salariale la care reclamantul este îndreptățit și drepturile salariale încasate, actualizate cu rata inflației, precum și dobânda legală penalizatoare aferentă, calculată de la data scadenței fiecărei sume și până la data achitării efective;

3. obligarea pârâtului la întreprinderea demersurilor necesare la nivelul Inspecției Muncii București în vederea bugetării sumelor necesare punerii în plată a acestei decizii de stabilire a salariului personalului din cadrul ...;

4. obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată conform dispozițiilor art. 451, art. 453 C. proc. civ., pentru următoarele motive:

În fapt, reclamantul a arătat că este sunt funcționar public, ocupând funcția de șef serviciu, gradul II, în cadrul

Salarizarea funcționarilor publici este reglementată în Anexa VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, care vizează familia ocupațională „Administrație”, iar în cap. I, lit. A - salarizarea

funcționarilor publici, pct. II - salarizarea pentru personalul din unitățile teritoriale lit. a - funcții publice de conducere, pct. 5 - șefi servicii.

Potrivit art. 6 lit. b și c din Legea nr. 153/2017, sistemul de salarizare a personalului plătit din fonduri publice are la bază principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție, precum și principiul egalității, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală.

A solicitat să se constate că, în ceea ce îl privește pe reclamant, aceste principii nu sunt respectate.

Astfel, în enumerarea instituțiilor publice cărora li se aplică aceste reglementări, sunt menționate: funcții publice teritoriale stabilite și avizate potrivit legii din cadrul instituției prefectului, serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale, precum și din structurile teritoriale ale Academiei Române.

Aceasta înseamnă că șefii de servicii din structurile teritoriale ale serviciilor publice deconcentrate al ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale trebuie salarizați la același nivel. Cu toate acestea, salariul de bază al reclamantului a fost și este inferior celor din direcțiile generale regionale ale finanțelor publice.

Pârâtul a depus la dosar întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii, pentru următoarele motive:

În anul 2018, funcționarii publici din cadrul ... au formulat o acțiune prin care au solicitat instanței să oblige angajatorul ... să emită decizii de acordare a drepturilor salariale cuvenite, la nivel maxim de salarizare aflat în plată la nivelele inspectoratelor teritoriale de muncă din țară, respectiv la nivelul ..., salarii defalcate pe funcții, clase, grade/trepte profesionale, începând cu data de 01.12.2017 (dosar nr. 830/107/2018).

Instanța a admis acțiunea așa cum a fost formulată (sentința nr. 571/CAF/2018 pronunțată de către Tribunalul Alba, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Alba Iulia, nr. 96/2019) și în consecință ... a emis deciziile potrivit dispoziției instanței de judecată.

Astfel, toți angajații inspectoratului au beneficiat de creșterile salariale la nivel maxim aflat în plată, potrivit Anexei 8, cap. 1 A II lit. a din Legea nr. 153/2017), inclusiv dl. ... (decizia nr. 40/31.01.2019).

De asemenea, începând cu data de 01.01.2024 salariații din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă au fost asimilați cu funcțiile publice de stat centrale potrivit Legii 153/2017 - cap. 1 A I lit. c și salarizați la nivel maxim, evident și reclamantul dl. ... (Decizia nr. 80/31.01.2024).

Legea nr. 153/2017 prevede la art. 39 următoarele aspecte:

„Aplicarea tranzitorie

(1) Până la aplicarea integrală a prevederilor prezentei legi, pentru personalul nou-încadrat, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, salarizarea se face la nivelul de salarizare pentru funcții similare din cadrul instituției/autorității publice în care acesta este numit/încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.

(2) În situația în care prin aplicarea alin. (1) nu există funcție similară în plată, nivelul salariului de bază, soldei de funcție/salariului de funcție, indemnizației de încadrare pentru personalul nou-încadrat, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, se stabilește prin înmulțirea coeficientului prevăzut în anexe cu

salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare, la care se aplică, după caz, prevederile art. 10 privind gradația corespunzătoare vechimii în muncă.

(3) În aplicarea prevederilor alin. (1), prin instituție sau autoritate publică se înțelege aceea instituție sau autoritate publică cu personalitate juridică care are patrimoniu propriu, buget propriu de venituri și cheltuieli, conduce contabilitate proprie, iar conducătorul acesteia are calitatea de ordonator de credite.

(4) În aplicarea prevederilor alin. (1), în cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate.”

Potrivit H.G. nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale „Ministrul muncii și solidarității sociale este ordonator principal de credite și îndeplinește atribuțiile principale prevăzute la art. 56 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.”

Coroborând prevederile celor două acte normative, rezultă că salariații ... se află în subordinea Inspecției Muncii București (ordonator secundat de credite), respectiv Ministerul Muncii și Solidarității Sociale (ordonator principal de credite) și sunt salarizați potrivit legislației care îi este aplicabilă acestui ordonator de credite.

3. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

Tribunalul constată că reprezentantul convențional al reclamantei și-a expus un punct de vedere doar în privința admisibilității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără însă a face aprecieri cu privire la modul de dezlegare a problemei de drept iar reprezentanta pârâtului nu și-a spus un punct de vedere concret.

4. Punctul de vedere al completului de judecată

Tribunalul reține că potrivit modificărilor aduse prin OUG nr 128/2023 Anexei VIII, Capitolul I, lit A pct 1 asterixul * din Legea nr 153/2017, unele instituții teritoriale subordonate instituțiilor centrale sunt expres incluse în grila de salarizare aplicabilă pentru administrația publică centrală iar astfel, salarizarea funcționarilor ce activează în cadrul instituțiilor teritoriale urmează a se face la nivelul funcționarilor ce activează în cadrul instituțiilor centrale.

Este și cazul funcționarilor din cadrul instituției teritoriale a Inspectoratelor Teritoriale de Muncă.

Prin OUG nr 115/2023 s-a dispus majorarea cu 5% a salariilor de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, începând cu data de 1 ianuarie 2024, inclusiv funcționarii ce activează în cadrul Inspecției Muncii.

În cazul reclamantului, egalizarea cu salariul corespunzător unui funcționar din cadrul Inspecției Muncii s-a făcut în luna ianuarie 2024, dar la nivelul salariului avut de funcționarul din cadrul Inspecției Muncii în luna decembrie 2023, așadar fără a se lua în calcul majorarea de 5% prevăzută de OUG 115/2023.

Refuzul ... de a dispune salarizarea reclamantei la nivelul salarial superior, cu luarea în considerare a majorării de 5% acordată prin OUG 115/2023, rezidă în prevederile art. VI ale OUG 128/2023 care dispun:

„ Personalul bugetar care beneficiază de majorările prevăzute în prezenta ordonanță de urgență nu intră sub incidența prevederilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu excepția situației în care din aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență rezultă o majorare a salariilor de bază mai mică decât procentul prevăzut la art. I alin. (1) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 115/2023, situație în care se aplică procentul de 5% la salariul de bază aferent lunii decembrie 2023.”

Prin raportare la prevederea expresă stipulată în art. VI ale OUG 128/2023, instanța apreciază că solicitările reclamantului sunt neîntemeiate, reclamantul beneficiind doar de o singură majorare a salariului de bază în procent de 5% și nu de două astfel de majorări, așa cum, în concret, se solicită prin acțiune.

Față de toate cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, Tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor OUG nr 128/2023 cu referire la art. 6 lit. b și c din Legea nr 153/2017 în materia salarizării funcționarilor publici din cadrul Inspectoratelor Teritoriale de Muncă, în sensul dacă stabilirea salariului acestei categorii de personal prin aplicarea art. III pct. 3, art. V, și art. VI din OUG nr 128/2023 se va face prin raportare la salariul majorat cu 5% prin aplicarea OUG nr 115/2023, de care beneficiază la 1 ianuarie 2024 funcționarul public cu același grad profesional, din aceeași clasa de salarizare și cu aceeași gradație din cadrul Inspecției Muncii, sau prin raportare la salariul de la nivelul lunii decembrie 2023 de care beneficia personalul din cadrul Inspecției Muncii, respectiv fără aplicarea majorării de 5% acordată prin art. I alin. 1 din OUG 115/2023”.

În temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 C.pr.civ., instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Potrivit art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheierea se va aduce la cunoștința conducerii Secției a II Civile, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență a Tribunalului Alba și transmiterea, prin poștă electronică, către toate instanțele judecătorești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță și în cale de atac.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor OUG nr 128/2023 cu referire la art. 6 lit. b și c din Legea nr 153/2017 în materia salarizării funcționarilor publici din cadrul Inspectoratelor Teritoriale de Muncă, în sensul dacă stabilirea salariului acestei categorii de personal prin aplicarea art. III pct. 3, art. V, și art. VI din OUG nr 128/2023 se va face prin raportare la salariul majorat cu 5% prin aplicarea OUG nr 115/2023, de care beneficiază la 1 ianuarie 2024 funcționarul public cu același grad profesional, din aceeași clasa de salarizare și cu aceeași gradație din cadrul Inspecției Muncii, sau prin raportare la salariul de la nivelul lunii decembrie 2023 de care beneficia personalul din cadrul Inspecției Muncii, respectiv fără aplicarea majorării de 5% acordată prin art. I alin. 1 din OUG 115/2023”.

Dispune înaintarea prezentei încheieri către Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea soluționării sesizării.

Dispune aducerea la cunoștință a prezentei încheieri conducerii Secției II Civile, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență din cadrul Tribunalului Alba și transmiterea, prin poștă electronică, către toate instanțele judecătorești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță și în cale de atac.

În temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 din Codul de procedură civilă, suspendă judecarea prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării, recursul urmând a se depune la Tribunalul Alba.

Pronunțată azi, 23.09.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,

...

Grefier,

...

Redactat ... / Tehnoredactat ... / 4 exemplare / 04.11.2024