

R O M Â N I A

**CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA DE LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 22 Octombrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Grefier ...

Pe rol judecarea apelului formulat de contestatorul ... împotriva sentinței civile nr. 19 din data de 26 ianuarie 2023, pronunțată de Tribunalul ... - Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimata Casa Județeană de Pensii ..., având ca obiect „contestație privind alte drepturi de asigurări sociale - privind decizia nr.15645 din 27.05.2022”.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns pentru apelantul contestator avocat ..., cu delegație de substituie pentru avocat ..., lipsind reprezentantul intimatei Casa Județeană de Pensii ...

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se că a fost depus punctul de vedere de către apelantul contestator, lipsind cel al intimatei Casa Județeană de Pensii

Instanța din oficiu, pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu privire la chestiunea de drept privind modul de acordarea a pensiei, avându-se în vedere următoarele:

-Având în vedere și motivarea instanței de fond, dacă în raport de art.2 alin.1 lit.a din Legea nr. 56/2020 medicul de familie este beneficiarul acestei legi;

-Cum se stabilește baza de calcul al pensiei cuvenite, în raport de dispozițiile art. 4 alin.1 lit.b din aceeași lege nr. 54/2020 modificată, având în vedere ca acel text este incomplet.

Reprezentanta apelantului contestator, avocat ..., precizează că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la această chestiune de drept.

Curtea va rămâne în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție și având în vedere că este obligatorie suspendarea cauzei, urmează a dispune și această măsură conform art. 2 alin. 3 din OUG nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin.2 C.Pr.Civilă.

Reprezentanta apelantului contestator, avocat ..., precizează că este de acord și cu suspendarea cauzei.

C U R T E A

Având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art. 396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Amână pronunțarea în cauză la data de 05 noiembrie 2024.

Pronunțată în ședința publică de la 22 Octombrie 2024.

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Grefier ...

D.S. 23 Octombrie 2024
4 ex.

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CRAIOVA SECȚIA DE LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 05 Noiembrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Grefier ..

Pe rol, rezultatul dezbaterilor cea au avut loc în ședința publică din data de 22 octombrie 2024, în cauza privind judecarea apelului formulat de contestatorul ... împotriva sentinței civile nr. 19 din data de 26 ianuarie 2023, pronunțată de Tribunalul ...- Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimata Casa Județeană de Pensii ..., având ca obiect „contestație privind alte drepturi de asigurări sociale - privind decizia nr.... din 27.05.2022”, în ceea ce privește sesizarea din oficiu a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Procedura este legal îndeplinită, fără citarea părților.

Dezbaterile și concluziile părților asupra sesizării în cauza de față, au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 22 octombrie 2024, care face parte integrantă din prezenta încheiere, și când, având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea pentru data de 05 noiembrie 2024.

C U R T E A

În urma deliberării, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 și art. 519 Cod pr. civ. constata admisibilitatea sesizării Înaltei Curții de Casație și Justiție, având în vedere următoarele motive:

I. Expunerea succintă a procesului

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ... la data de 14.06.2022, sub nr...., contestatorul ... a formulat contestație împotriva Deciziei nr..../27.05.2022 emisă de Casa Județeană de Pensii ..., solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea acestei decizii și obligarea pârâtei să emită decizie de pensie de urmaș cu luarea în considerare a sumelor trecute în facturile electronice MMLE nr..../07.10.2020 și MMLE nr..../07.10.2020 în cuantum de 24.669 lei decontate integral de Casa de Asigurări de Sănătate ... și care reprezintă salariul de bază la data decesului.

În subsidiar a solicitat obligarea pârâtei la emiterea deciziei de pensie de urmaș cu luarea în considerare a salariului de bază ce-l avea un medic primar în funcția corespunzător vechimii în muncă de peste 20 de ani (gradația 5) în luna noiembrie 2020.

Prin sentința civilă nr. 19 din data de 26 ianuarie 2023, pronunțată de Tribunalul ... - Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr., s-a respins contestația formulată de contestatorul ... în contradictoriu cu intimata Casa Județeană de Pensii

Pentru a pronunța aceasta soluție, tribunalul a reținut ca reclamantul a formulat contestație împotriva deciziei nr..../27.05.2022 emisă de Casa Județeană de Pensii ...și a solicitat anularea acestei decizii, cu obligarea pârâtei să emită decizie de pensie de urmaș în temeiul Legii nr. 56/2020 modificată prin OUG nr.116/2021, egală cu 75% din suma de 24.669 lei, arătând că această sumă reprezintă salariul de bază al soției decedate urmare a sumelor încasate pentru serviciile prestate în luna septembrie, în calitate de medic titular al Cabinetului medical ...

Prin cererea din 18.01.2022 contestatorul s-a adresat Casei Județene de Pensii ... solicitând informații privind obținerea unei pensii de urmaș invocând facilitățile prevăzute de Legea nr.56/2020, intimata comunicându-i răspunsul administrativ nr..../14.02.2022 (fila 90 dosar) în care au fost indicate actele necesare și condițiile în care poate beneficia de această pensie de urmaș.

În urma răspunsului primit de la Casa Județeană de Pensii ... contestatorul la data de 18.05.2022 s-a adresat Casei Județene de Pensii ... cu cerere de stabilire a pensiei de urmaș conform Legii nr.56/2020 pentru recunoașterea meritelor personalului medical participant la acțiuni împotriva Covid-19.

Pârâta Casa Județeană de Pensii ... a emis decizia nr..../27.05.2022 prin care a respins cererea contestatorului din 18.05.2022, cu motivarea că susținătorul decedat nu a beneficiat de salariul de bază/ solda de funcție/ salariul de funcție la momentul decesului (fila 6 dosar).

În speță, soția contestatorului, de profesie medic și-a exercitat atribuțiile specifice funcției în calitate de titular la ... - Doctor ... iar prin Decizia nr..../09.03.2015 a devenit și pensionară pentru limită de vârstă, pensia stabilită anterior decesului fiind în cuantum de 1.579 lei (fila 84 dosar).

Între Casa de Asigurări de Sănătate ... și ... prin reprezentantul său legal – Dr. ..., a fost încheiat Contractul nr..../24.04.2018, contract de furnizare de servicii medicale în asistența medicală primară, contract care a fost prelungit prin mai multe acte adiționale, fiind încetat în data de 08.11.2020, urmare a decesului medicului titular al cabinetului așa cum rezultă din notificarea aflată la fila 10 dosar.

Obiectul acestui contract l-a constituit furnizarea de servicii medicale în asistența medicală primară, conform legislației în vigoare pe parcursul derulării contractului, de către medicul de familie ..., respectiv, Hotărârea Guvernului nr.161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii medicale și a Contractului – cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016-2017, cu modificările și completările ulterioare și prevederile H.G. nr.140/2018 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2018-2019, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Legii nr.56/15.05.2020 pentru recunoașterea meritelor personalului medical participant la acțiuni medicale împotriva Covid-19, modificată prin O.U.G nr.116/2021 s-au acordat anumite beneficii ca modalități de recunoaștere a meritelor personalului medical participat la acțiuni medicale împotriva Covid-19, prin acordarea unor drepturi acestuia, precum și urmașilor celui decedat.

Astfel, la art.2 din Legea nr.56/2020 se prevede că „(1) În sensul prezentei legi, prin personal medical care participă la acțiuni medicale împotriva COVID-19 se înțelege:

a) personalul de specialitate medico-sanitar și personalul auxiliar sanitar din unități sanitare, unități de asistență medico-socială și instituții medicale, indiferent de nivelul de subordonare sau coordonare, din farmacii comunitare, din cabinete de medicină de familie, din cabinete de medicină dentară, indiferent de forma de organizare, precum și din cadrul altor furnizori de servicii medicale sau de asistență socială, implicat direct în acțiuni și misiuni legate de prevenirea, gestionarea și combaterea infecțiilor cu COVID-19;

b) cadre militare - personal care a efectuat misiuni de echipare și transport al persoanelor diagnosticate sau suspecte de COVID-19, precum și misiuni de decontaminare a persoanelor, dispozitivelor medicale și a mijloacelor tehnice utilizate pentru izolarea și transportul acestor persoane și personal medical din structurile aflate în coordonarea/coordonarea operațională a Departamentului pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, implicat direct în acțiuni și misiuni legate de prevenirea, gestionarea și combaterea infecțiilor cu COVID-19;

c) personalul cu pregătire paramedicală din cadrul echipajelor SMURD specializate în acordarea primului ajutor calificat, potrivit legii, aflat în finanțarea autorităților administrației publice locale;

d) tot personalul din cadrul spitalelor care asigură asistența medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I și în faza a II-a, precum și din spitalele de suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecti cu virusul SARS-CoV-2, reglementate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 555/2020 privind aprobarea Planului de măsuri pentru pregătirea spitalelor în contextul epidemiei de coronavirus COVID-19, a Listei spitalelor care asigură asistența medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I și în faza a II-a și a Listei cu spitalele de suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecti cu virusul SARS-CoV-2, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În sensul prezentei legi, prin termenul de urmaș se înțelege copilul/copiii personalului medical decedat ca urmare a participării la acțiuni medicale împotriva COVID-19, precum și soția/soțul supraviețuitoare/supraviețuitor”.

Conform art.4 alin.1 lit. b din lege s-a reglementat și dreptul urmașilor personalului medical decedat în urmă complicațiilor medicale survenite de infectarea cu Covid-19 la o pensie de urmaș egală cu 75% din salariul de bază/soldat de funcție/salariul de funcție a avut/avută de personalul medical prevăzut la art.2 alin.1 la data decesului, indiferent de numărul urmașilor îndreptățiți.

Instanța a reținut că, potrivit art. 2 alin.1 lit. a din lege, în sensul legii, prin personal medical care participă la acțiuni medicale împotriva Covid-19 se înțelege și personalul de specialitate medico-sanitar din cabinete de medicină de familie, indiferent de forma de organizare, dar pretenția contestatorului ca pensia de urmaș să-i fie calculată, conform art.4 lit. b din lege respectiv 75% din veniturile încasate pentru serviciile prestate în cadrul ..., al cărui titular era susținătoarea, în sumă de 24.669 lei sau 75% din salariul de bază ce-l avea un medic primar în funcție prin asimilare, este neîntemeiată, întrucât la data decesului aceasta neavând calitatea de salariat, nu beneficia de salariu de bază/solda de funcție/salariu de funcție la momentul decesului, pentru a fi incidente dispozițiile art.4 alin.1 lit. b din Legea nr.56/2020 iar prin asimilare cu salariul de bază al unui medic primar în funcție nu există suport legal.

Ca atare, susținătorul decedat realiza venituri din activități independente între Casa de Asigurări de Sănătate ... și Cabinetul Medical Individual ... fiind încheiate contracte de furnizare

de servicii medicale în asistența medicală primară, Casa de Asigurări de Sănătate decontând contravaloarea serviciilor medicale furnizate, conform H.G. nr.161/2016, iar susținătoarea decedată potrivit înscrisurilor depuse la dosar nu a avut calitate de salariat în cadrul cabinetului medical.

Astfel, din probele administrate instanța a reținut că, contestatorul nu a făcut dovada ultimului salariu de bază primit de soția sa la data decesului, pretențiile acestuia de a fi calculată o pensie de urmaș la nivelul sumei de 24.669 lei - care reprezintă încasări ale Cabinetului medical, conform facturi fiscale și situație financiară luna septembrie 2020 - fiind fără suport legal (adeverința nr.2703311 din 02.09.2022 filele 85-89 dosar).

În ceea ce privește susținerea reclamantului de a i se stabili cuantumul pensiei raportat la dispozițiile Legii 153/2017, instanța nu o putea reține neexistând nici un contract individual de muncă încheiat între decedată și Casa de Asigurări de Sănătate/ cabinet medical/unitate sanitară, iar salariu de baza potrivit art. 7 lit. A și cap. II din acest act normativ se stabilește în funcție de funcția avută, grad/treapta profesională, gradație, vechime în specialitate.

Instanța nu se putea substitui părților în stabilirea acestor elemente în lipsa unui contract individual de muncă.

Față de toate cele reținute mai sus, instanța a constatat că decizia nr..../27.05.2022 emisă de Casa Județeană de Pensii ... este temeinică și legală și pe cale de consecință a respins contestația formulată de contestatorul ..., în contradictoriu cu pârâta Casa Județeană de Pensii ... ca neîntemeiată.

Împotriva sentinței a declarat apel contestatorul ..., solicitând admiterea apelului, schimbarea seminței în sensul admiterii contestației, anularea Deciziei nr. .../27.05.2022 emisă de Casa Județeană de Pensii ... cu obligarea pârâtei să emită o nouă decizie de pensie de urmaș cu luarea în calcul a sumei de 21.892 lei (salariu de baza) sau în subsidiar a sumei de 15.253 lei salariu de baza ce l-ar avea un medic primar în funcție, corespunzător gradației 5, în luna noiembrie 2020.

Sentința pronunțată este nelegală și netemeinică, fiind dată cu interpretarea și aplicarea greșită a dispozițiilor Legii nr. 56/2020, modificată și completată prin OUG nr.119/2021, cuprinde motive străine de natura pricinii.

Instanța a fost sesizată cu contestație împotriva deciziei de respingere a pensiei de urmaș în favoarea subsemnatului, în calitate de soț supraviețuitor al defunctei ..., medic titular ..., ce a făcut parte din categoria de personal medical care a participat la acțiuni medicale împotriva Covid-19, decizia fiind respinsă cu motivarea ca „întreținătoare a nu a avut salariu de bază /solda de funcție/ salariu de funcție la data decesului.”

Ca urmare, în speță, singura problema de drept care se pune este stabilirea salariului de baza la data decesului, fiind în afara oricărui dubiu ca a decedat din cauza complicațiilor survenite în urma infectării cu Covid-19.

Cu toate acestea, în mod nelegal și cu depășirea limitelor investirii, în motivarea sentinței, instanța de fond folosește argumente ce vizează fapte anterioare depunerii cererii de pensionare și care nu au nicio legătură cu cauza de față.

Astfel, în mod greșit, instanța de fond începe motivarea cu faptul că prin cererea din 18.01.2022 a solicitat informații casei de pensii în legătură cu obținerea unei pensii de urmaș, iar cu adresa nr..../14.02.2022 a primit răspunsul administrativ în care au fost indicate actele necesare și condițiile în care pot beneficia de această pensie (f.7) iar când argumentează nedovedirea salariului de baza, face trimitere la adeverință nr. .../2.09.2022, (lista cu stagiul de cotizare la data pensionării soției sale depusă de intimata, reținând că suma de 24.669 lei reprezintă încasări ale

cabinetului, fără a indica conținutul acestor înscrisuri și a argumenta relevanta acestora în justificarea soluției pronunțate.

Așadar, arată că, în mod implicit, dar nelegal, s-a reținut ca soția sa nu a mai plătit contribuție de asigurări sociale de la data pensionării pentru limita de vârstă, cumulând pensia cu veniturile realizate și nu ar fi îndreptățit să primească pensie de urmaș și din acest motiv.

Este adevărat că nu a mai plătit contribuțiile de asigurări sociale întrucât disp. art. 150 din Codul fiscal îi permiteau aceasta facilitare, însă aceste argumente, pe lângă faptul că sunt străine de natura pricinii și exced cadrul procesual, nu au nicio relevanță juridică.

În mod greșit nu face nicio mențiune, în considerentele sentinței, în ceea ce privește cauza decesului soției sale, fiind cert că decesul a survenit în urma complicațiilor cauzate de infectarea cu Covid-19, virus contactat în timpul exercitării atribuțiilor specifice profesiei de medic, dreptul sau de a beneficia de pensie de urmaș și reglementat de lege, izvorând din însuși faptul decesului personalului medical participant la acțiuni medicale împotriva Covid-19, ci tratează acest aspect ca și când și-ar fi asumat acest risc, încă de la data pensionării, prin exercitarea în continuare a profesiei de medic.

Mai susține că, nelegal s-a reținut că soția sa nu a avut un calitatea de salariat în cadrul cabinetului medical și, deci, nu a avut salariul de bază la data decesului, ci a obținut venituri din activități independente în baza contractelor de furnizare de servicii medicale încheiate cu CAS.

În realitate, arată că, soția sa nu avea cum să aibă calitatea de salariat și salariul de bază, întrucât potrivit O.G. 124/1998, privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, cabinetul medical individual poate fi înființat doar de medicul de familie care își va desfășura activitatea în respectiva unitate, întrucât aceasta formă de organizare nu are personalitate juridică, ci funcționează ca persoana fizică, fiind forma de exercitare a profesiei medicale în medicina primară.

De asemenea, în Legea 95/2006 -Titlul III, ce reglementează asistenta medicală primară, în art. 65 se arată că "medicul de familie este furnizorul de îngrijiri medicale de sănătate care coordonează și integrează serviciile medicale furnizate pacienților de către el însuși sau de către alți furnizori" iar "cabinetul de medicină de familie poate realiza venituri din contracte încheiate cu CAS, în condițiile contractului-cadru"(art.85).

În speță, fiind un cabinet medical individual ca formă de exercitare a profesiei, ce funcționează ca persoana fizică, rezultă că veniturile în cuantum de 24.669 lei decontate de CAS în luna noiembrie 2020, pentru serviciile medicale furnizate de defuncta ... în luna septembrie, reprezintă veniturile acesteia (și nu încasări ale cabinetului medical) la data decesului.

Cum legiuitorul nu face nicio mențiune în privința salariului acestei categorii de personal medico-sanitar, prin aplicarea metodelor de interpretare a legii și a regulilor logicii formale, se deduce concluzia că veniturile realizate de medicii de familie în baza contractelor de furnizare de servicii medicale sunt asimilate sintagmei "salariul de bază" la data decesului.

În speță, arată că este în prezența unei norme juridice speciale, care este de strictă interpretare, Legii nr.56/2020, fiind promulgată în perioada pandemiei de Covid-19, se adresează personalului sanitar medical participant la activități medicale împotriva Covid-19, având ca scop recunoașterea meritelor acestei categorii de personal sanitar și a dreptului urmașilor celor decedați în urma complicațiilor survenite de infectarea cu Covid-19 de a beneficia de pensie de urmaș egală cu 75% din salariu de bază avut la data decesului.

Această lege are legătură cu Legea 95/2006, ce reglementează asistenta medicală primară (interpretare sistematică), în disp. art. 2 lit. a fiind nominalizat și personalul de specialitate medico - sanitar din cabinetele de medicină de familie, indiferent de forma de organizare, fiind

evident ca și-a exercitat atribuțiile specifice profesiei de medic în aceleași condiții ca personalul medico - sanitar angajat cu contract de munca, riscul infectării cu Covid 19 fiind același, rațiunea legiuitorului fiind aceea de a asigura același tratament legislative și acestei categorii de personal medical, dar și moștenitorilor acesteia.

Ca urmare, veniturile decontate lunar de CAS medicului de familie, pentru serviciile medicale furnizate lunar, a căror contravaloare se stabilește conform normelor speciale în acest domeniu din Contractul cadru și în condițiile contractului de furnizare de servicii medicale încheiat cu CAS, reprezintă remunerarea medicului de familie pentru serviciile medicale furnizate, prin asimilare, salariul de baza, în cadrul asistentei medicale primare fiind exclusă exercitarea atribuțiilor specifice funcției în baza unui contract de munca.

Aceasta reglementare a fost impusă de legiuitor prin dispozițiile Legii nr. 95/2006, republicată, privind reforma în domeniul sănătății Titlul III-Asistenta medicala primara, prin care sunt arătate semnificația termenilor și noțiunilor folosite în acest domeniu precum și a modului de organizare și exercitare a serviciilor medicale.

Din aceste venituri, medicul de familie deduce cheltuielile ocazionate cu funcționarea cabinetului, iar diferența este supusă achitării impozitului pe venit și plata contribuțiilor de asigurări de sănătate.

De asemenea, arată că în mod greșit s-a reținut ca neexistând un contract individual de munca încheiat între întreținătoarea decedată și CAS /cabinet medical/unitate sanitara, iar potrivit art.7 lit. a din Legea 153/2017, salariu se stabilește în funcția avută grad treapta/profesionala, gradație, instanța nu se poate substitui părților în stabilirea acestor elemente.

Aplicarea acestor dispoziții legale nu înseamnă substituirea instanței în stabilirea acestor elemente, ci este rezultatul interpretării Legea nr. 56/2020, în scopul aplicării ei în speță de fata .

Așa cum s-a arătat, aceasta lege are conexiune cu Legea 95/2006, republicată și alte acte normative ce reglementează asistenta medicala primara, care formează obiectul specialității "medicina de familie" și este realizată de medicii de familie.

În dispozițiile art. 60 lit. e este prevăzut în mod expres ca "medicul de familie este medicul specialist în medicina de familie și, prin asimilare, medicul de medicina generala, acesta nu este un titlu profesional".

Este de notorietate că, indiferent de specializare, toți medicii sunt absolvenți de medicina și au același parcurs profesional în privința titlului profesional, constând în promovarea unor examene pentru obținerea titlului de medic primar, după care, în raport cu vechimea în muncă, primesc gradații.

Din acest punct de vedere, cu adeverință nr. 305/26.05.1997 a dovedit ca soția sa a dobândit titlul profesional de medic primar din anul 1997, iar la data decesului avea titlul profesional de medic primar, gradația 5 (vechime în munca mai mare de 20 ani).

Din Anexa II, Capitolul I și răspunsul DSP ... (Nr..../27.09.2022), rezultă ca salariul de bază al unui medic primar, gradația 5, în noiembrie 2020 era de 15.565 lei.

De asemenea, titlul profesional și vechimea constituie un element esențial în stabilirea punctelor pentru serviciile medicale prestate de medicul de familie de către CAS, așa cum rezultă din disp. Contractului-cadru .

Cum Legea nr. 56/2020 este o lege speciala, ce deroga de la norma de drept generala, iar intenția legiuitorului a fost sa creeze un tratament juridic egal tuturor moștenitorilor personalului medical decedat de Covid-19, se desprinde concluzia ca prin sintagma "salariu de bază" la data decesului se înțelege salariul de bază stabilit de Legea nr.153/2017.

Nu exista nicio rațiune sa se mențină un regim discriminatoriu între personalul medical care a activat în aceleași condiții de Covid-19 pentru înfăptuirea actului medical, conform reglementarilor legale specific raporturilor de munca, unii în baza contractului de munca, alții în baza contractelor de furnizare de servicii medicale, pentru medicii de familie aceasta fiind singura forma legala de reenumerare pentru munca prestata.

II. Punctul de vedere al părților, cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Potrivit dispozițiilor art. 520 alin. 1 Codul de procedura civilă, la termenul din data de 08.10.2024, instanța a pus în vedere părților să prezinte punctul de vedere asupra chestiunii de drept în discuție.

Punct de vedere formulat de către apelantul contestator:

Prin punctul de vedere formulat, apreciază că fiind oportună sesizarea ICCJ pentru lămurirea problemei de drept privind modul acordării pensiei de urmaș moștenitorilor medicului de familie, decedat de COVID-19, din următoarele considerente :

Acest drept este prevăzut în dispozițiile art. 4 alin. 1 lit. b, raportat la art. 2 alin. 1, lit. a din Legea nr.56/2020, completată prin OUG nr.216/2021, din care rezultă ca medicul de familie face parte din categoria de personal medical participant la acțiuni medicale împotriva COVID-19, iar în cazul decesului acestuia în urma infestării cu COVID-19, "moștenitorii au dreptul la o pensie de urmaș egală cu 75 % din salariu de baza avut la data decesului

În cazul acestei categorii de personal medical, care-și exercita profesia în cadrul CMI (Cabinet Medical Individual), în limita și condițiile reglementate prin dispoziții legale speciale, dispozițiile legale prevăzute de art. 4 alin. 1 lit. b generează interpretări diferite, nefiind corelată cu alte dispoziții legale speciale.

Astfel, în cadrul categoriei de personal medical, cu specializarea "medicina de familie", medicul de familie titular de cabinet își exercită atribuțiile specifice profesiei în baza unui contract de furnizare de servicii medicale , încheiat de ... cu CJAS, drepturile și obligațiile părților fiind stabilite conform Contractului -Cadru emis de CNAS -București.

În Contractul-Cadru ce reglementează condițiile acordării asistenței medicale a medicamentelor și dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări de sănătate - secțiunea a 6-a, art.14 sunt prevăzute criteriile de decontare a serviciilor medicale prestate de medicii de familie în funcție de numărul de pacienți înregistrați în cabinet, serviciile medicale prestate în cabinet, vizitele la domiciliu, experiența avută, grad profesional, reglementări guvernamentale și altele), iar în disp. art. 16 este stipulată obligația CAS de a achita contravaloarea serviciilor medicale în maximum 18 zile de la încheierea fiecărei luni.

Ca urmare, aceasta fiind singura modalitate legală de remunerare a medicului de familie pentru munca prestată în cadrul ..., în baza contractului de furnizare de servicii medicale, se poate prezuma că voința legiuitorului a fost aceea de a asimila sumele de bani lunare , decontate de CJAS, cu „salariu lunar de baza la data decesului”, prevăzut în textul de lege.

Raportat la speța, reclamantul a solicitat că procentul de 75% sa fie stabilit din contravaloarea serviciilor medicale decontate de CAS în luna octombrie (pentru serviciile prestate în luna septembrie din care, în mod firesc, sa se scadă cheltuielile de funcționare ale CMI - salarii asistente, utilități, etc) întrucât acestea sunt ultimele venituri lunare complete decontate defunctei (începând cu data de 2010.2020 a fost internată la Spitalul Județean ...-secția ATI-COVID-19 , până la data decesului 06.11.2020).

Cum legiuitorul, în dispozițiile art.2. alin. 1 lit. a din Legea nr.56/2020 completată prin OUG nr.216/2021, a enumerat categoriile de personal medical beneficiar al legii, fără a distinge între personalul medical ce își exercită atribuțiile specifice profesiei în baza unui contract de munca sau de furnizare de servicii medicale, prin interpretarea sistematică și analogică a actului juridic, se poate prezuma că voința acestuia a fost că și în cazul medicului de familie, titular de cabinet medical individual, salariul lunar de bază la data decesului să fie stabilit în raport de dispozițiile Legii - Cadru nr.153/2017, republicată, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Această interpretare este posibilă și datorită faptului că sumele de bani lunare decontate de CAS pentru serviciile medicale prestate de medicii de familie, în baza contractelor de furnizare de servicii medicale, provin exclusiv din fonduri publice .

De altfel, prin dispozițiile art.7 lit. a, salariu de baza este definită suma de bani la care are dreptul lunar personalul plătit din fonduri publice, corespunzător funcției, gradului profesional, gradației, vechimii în specialitate așa cum este stabilit în Anexa I – IX, în anexa II fiind prevăzute dispoziții ce reglementează Familia ocupațională de funcții bugetare "sănătate și asistență socială".

Din aceste motive, apelantul - contestator a înțeles să formuleze și un petit subsidiar, prin care a solicitat ca baza de calcul pentru stabilirea pensiei de urmaș să fie stabilită conform Legii nr. 153/2017, adică în echivalent, prin asimilare, cu un medic din sistemul sanitar, cu același grad profesional, gradație și vechime în specialitate, soția sa defunctă, lucrând ca medic din anul 1981, fiind medic primar din anul 1997, cu o vechime corespunzătoare gradației 5 (vechime în munca mai mare de 20 ani).

Din aceste motive apreciază că fiind oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru lămurirea problemei de drept privind modul acordării pensiei de urmaș moștenitorilor medicului de familie, decedat de COVID-19.

Intimata Casa Județeană de Pensii ..., nu a formulat un punct de vedere până la termenul de judecată acordat.

III. Cu privire la admisibilitatea sesizării

Curtea reține că potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024 - Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1. completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare - care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice care își răsfărânge beneficiile atât pe planul înfăptuirii justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice (...) în considerarea rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, (...), constatându-se existența unui fenomen generalizat și cu

tendințe de permanentizare de practica judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare imitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu impiețeze asupra hunei funcționării a întregului sistem judiciar.

În aceste condiții, deși dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, față de scopul declarat al legiuitorului avut în vedere la adoptarea actului normativ, precum și față de modalitatea de reglementare, Curtea apreciază că în concepția O.U.G. nr. 62/2024 diferă condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept față de art. 519 Cod de procedură civilă.

Astfel, Curtea apreciază că singura condiție de admisibilitate a unei astfel de sesizări, în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor de natură salarială sau de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului, iar această chestiune de drept să nici nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Odată verificată îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este obligatorie, având în vedere modalitatea de formulare a textului, respectiv completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac (...) va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Curtea consideră că nu se mai impune stabilirea existenței unei chestiuni de drept reale, veritabile, susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu, astfel cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție că este necesar potrivit art. 519 Cod de procedură civilă, întrucât din preambulul O.U.G. nr. 62/2024 reiese cu evidentă că ceea ce a intenționat legiuitorul a fost ca instanța supremă să asigure o interpretare unitară a dispozițiilor legale supuse interpretării în litigii privind salarizarea/dreptul la pensie al personalului plătit din fonduri publice. Cât timp sesizarea se dispune cu titlu imperativ, nu este lăsată la latitudinea instanței care judecă procesul analiza chestiunii privind dificultatea interpretării chestiunii de drept.

Totodată, lecturând centralizatoarele privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia contenciosului administrativ și litigiilor de muncă, instanța nu a identificat nicio hotărâre privind exact chestiunea de drept care face obiectul prezentei cauze.

IV. Norme de drept a căror interpretare se solicita și dispoziții relevante în speță:

Lege nr. 56 din 15 mai 2020 pentru recunoașterea meritelor personalului medical participant la acțiuni medicale împotriva COVID-19

Art. 2 alin. 1 lit. a

(1) În sensul prezentei legi, prin personal medical care participă la acțiuni medicale împotriva COVID-19 se înțelege:

a) personalul de specialitate medico-sanitar și personalul auxiliar sanitar din unități sanitare, unități de asistență medico-socială și instituții medicale, indiferent de nivelul de subordonare sau coordonare, din farmacii comunitare, din cabinete de medicină de familie, din cabinete de medicină dentară, indiferent de forma de organizare, precum și din cadrul altor

furnizori de servicii medicale sau de asistență socială, implicat direct în acțiuni și misiuni legate de prevenirea, gestionarea și combaterea infecțiilor cu COVID-19;

(2) În sensul prezentei legi, prin termenul de urmaș se înțelege copilul/copiii personalului medical decedat ca urmare a participării la acțiuni medicale împotriva COVID-19, precum și soția/soțul supraviețuitoare/supraviețuitor.

Art. 4 alin. 1 lit. b

(1) Urmașii personalului medical decedat în urma complicațiilor medicale cauzate de infectarea cu coronavirusul COVID-19 beneficiază de următoarele drepturi:

b) pensie de urmaș egală cu 75% din salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție avut/avută de personalul medical prevăzut la art. 2 alin. (1) la data decesului, indiferent de numărul urmașilor îndreptățiți. Același cuantum al pensiei de urmaș se acordă copiilor urmași în cazul decesului ambilor părinți

Lege nr 95 din 14 aprilie 2006 R privind reforma în domeniul sănătății

Art. 76

Cabinetul de medicină de familie furnizează servicii medicale către pacienții:

- a) asigurați, înscriși pe lista proprie sau a altor cabinete;
- b) neasigurați.

Art. 77

Cabinetul de medicină de familie poate desfășura următoarele activități:

- a) intervenții de primă necesitate în urgențele medico - chirurgicale, precum și în afecțiunile acute;
- b) activități de medicină preventivă;
- c) activități medicale curative;
- d) activități de îngrijire la domiciliu;
- e) activități de îngrijiri paliative;
- f) activități de consiliere;
- g) alte activități medicale, în conformitate cu atestatele de studii complementare;
- h) activități de învățământ în specialitatea medicină de familie, în cabinetele medicilor instructori formatori;
- i) activități de cercetare științifică;
- j) activități de suport;
- k) acordarea de consultații prevăzute la lit. a) înregistrate prin sistemul național de urgență, în afara programului normal de lucru al cabinetelor de medicină de familie.

Art. 85

Cabinetul de medicină de familie poate realiza venituri din:

- a) contracte încheiate cu casele de asigurări de sănătate din cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, în condițiile Contractului-cadru;
- b) contracte încheiate cu autoritățile teritoriale de sănătate publică, pentru servicii de planificare familială, servicii speciale de consiliere, servicii de îngrijiri medicale la domiciliu în fază terminală și postspitalicești;
- c) contracte încheiate cu societățile de asigurări private de sănătate;
- d) contracte încheiate cu autoritățile teritoriale de sănătate publică sau instituții publice din subordinea Ministerului Sănătății, pentru implementarea programelor naționale de sănătate publică;

- e)contracte încheiate cu autoritățile teritoriale de sănătate publică, pentru servicii de medicină comunitară;
- f)contracte încheiate cu terți, pentru servicii aferente unor competente suplimentare;
- g)plata directă de la consumatori, pentru serviciile necontractate cu terți plătitori;
- h)copla aferentă unor activități medicale;
- i)contracte de cercetare;
- j)contracte pentru activitatea didactică în educația universitară și postuniversitară;
- k) donații, sponsorizări;
- l)alte surse, conform dispozițiilor legale, inclusiv din valorificarea aparaturii proprii, uzată fizic sau moral.

V. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe:

Nu au fost identificate alte hotărâri judecătorești asupra chestiuni de drept în discuție.

VI. Prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei:

Nu a fost identificată jurisprudență relevantă asupra chestiuni de drept în discuție.

VII. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:

Din punctul de vedere al completului de judecată se remarcă o inconsecvență a legiuitorului, care definește personalul cabinetelor de medicină de familie ca fiind personal medical angajat în acțiuni medicale împotriva COVID 19, dar nu a enumerat în cuprinsul veniturilor și remunerația de care beneficiază medicul de familie, acesta fiind liber profesionist, astfel încât retribuirea sa nu poate avea natura unei solde și nici a unui salariu.

Întrucât actul normativ trebuie interpretat în sensul în care acesta poate produce efecte juridice, iar nu în cel în care este lipsit de efecte juridice, aceasta fiind intenția clară a legiuitorului, la stabilirea noțiunii de salariu de bază/de funcție avut de personalul medical la data decesului, în situația medicul de familie din cabinetelor de medicină de familie, baza de calcul a pensiei cuvenite urmașilor personalului medical decedat, ar trebui să fie reprezentată de venitul net obținut de cabinetul medicului de familie.

Față de toate cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ. Curtea va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„1. Dacă în interpretarea și aplicarea art. 2 alin. 1 lit. a din Legea nr. 56 din 15 mai 2020 pentru recunoașterea meritelor personalului medical participant la acțiuni medicale împotriva COVID-19 modificată și completată prin OUG 116/2021, în categoria personalului medical participant la acțiuni medicale împotriva COVID-19 sunt incluși și medicii de familie din cadrul cabinetelor de medicină de familie?

2. Dacă răspunsul la prima întrebare este pozitiv se impune o a doua întrebare care vizează „stabilirea bazei de calcul a pensiei cuvenite urmașilor personalului medical decedat prevăzută art. 4 alin. 1 lit. b din Legea nr. 56 din 15 mai 2020 pentru recunoașterea meritelor personalului medical participant la acțiuni medicale împotriva COVID-19 modificată și completată prin OUG 116/2021, în ipoteza medicului de familie din cadrul unui cabinet de

medicină de familie, care nu beneficiază de salariu de baza, solda de funcție sau salariu de funcție?”

În temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 Cod de procedură civilă, instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Potrivit art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheiere se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru Dezlegarea unei chestiuni de drept, în cauza privind apelul formulat de contestatorul ..., împotriva sentinței civile nr. 19 din data de 26 ianuarie 2023, pronunțată de Tribunalul ... - Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimata Casa Județeană de Pensii

În baza art. 519 Codul de procedură civilă coroborat cu disp. OUG nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„1. Dacă în interpretarea și aplicarea art. 2 alin. 1 lit. a din Legea nr. 56 din 15 mai 2020 pentru recunoașterea meritelor personalului medical participant la acțiuni medicale împotriva COVID-19 modificată și completată prin OUG 116/2021, în categoria personalului medical participant la acțiuni medicale împotriva COVID-19 sunt incluși și medicii de familie din cadrul cabinetelor de medicină de familie?

2. Dacă răspunsul la prima întrebare este pozitiv se impune o a doua întrebare care vizează „stabilirea bazei de calcul a pensiei cuvenite urmașilor personalului medical decedat prevăzută art. 4 alin. 1 lit. b din Legea nr. 56 din 15 mai 2020 pentru recunoașterea meritelor personalului medical participant la acțiuni medicale împotriva COVID-19 modificată și completată prin OUG 116/2021, în ipoteza medicului de familie din cadrul unui cabinet de medicină de familie, care nu beneficiază de salariu de baza, solda de funcție sau salariu de funcție?”

Suspendă judecata apelului declarat în cauză până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, conform prevederilor art.4 din OUG nr.62/2024 raportate la cele ale art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Prezenta încheiere se transmite în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților conform art. 402 Cod procedură civilă.

**PREȘEDINTE ...
Judecător ...**

Grefier ..

Red. Jud.....
ex./08.11.2024

4