

Dosar nr.

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ
ÎN C H E I E R E

Ședința publică din 25 Septembrie 2024

Completul compus din:

Președinte:

Judecător

Grefier

S-a luat în examinare, pentru soluționare, apelul formulat de pârâtul
împotriva sentinței civile nr. din 03 octombrie 2023
pronunțate de Tribunalul Argeș în dosarul nr., intimat fiind reclamantele și

La apelul nominal, făcut în ședința publică, a răspuns avocat, pentru intimatetele-
reclamante, în baza împuternicirii avocațiale B/..... emise de Cabinet individual-Baroul
București, pe care o depune la dosar, lipsind apelantul-pârât.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Apelul este scutit de taxă judiciară de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că au fost
comunicate motivele de apel către intimatetele-reclamante, iar acestea nu au formulat întâmpinare.

La interpelarea instanței, apărătorul intimatelor-reclamante arată că nu are excepții de
invocat și nici cereri prealabile de formulat.

Curtea, din oficiu, raportat la dispozițiile O.U.G. nr. 62/13 iunie 2024, invocă și pune
în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile
referitor la modalitatea de stabilire a sporurilor când se modifică salariul de bază raportat la
ordonanțele de urgență emise succesiv privind menținerea cuantumului acelor sporuri, inclusiv
Legea nr.51/2020 prin care a fost mărit salariul de bază.

Apărătorul intimatelor-reclamante lasă la aprecierea instanței această chestiune.

Curtea rămâne în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție,
urmând a amâna pronunțarea pentru 15 zile astfel încât părțile să poată să-și exprime un punct de
vedere cu privire la chestiunea de drept invocată de instanță.

C U R T E A

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună
concluzii scrise asupra chestiunii de drept invocate,

D I S P U N E :

Amână pronunțarea asupra sesizării Î.C.C.J. la data de 10 octombrie 2024.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi
25 septembrie 2024.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

Dosar nr.

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din 10 Octombrie 2024

Completul compus din:

Președinte:, judecător

Judecător

Grefier

S-a luat în examinare, pentru soluționare, apelul formulat de pârâtul **Spitalul Municipal Câmpulung** împotriva sentinței civile nr. din 03 octombrie 2023 pronunțate de Tribunalul Argeș în dosarul nr., intimat fiind reclamantele și

Dezbaterile asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării unor chestiuni de drept, raportat la dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024, au avut loc în ședința publică din data de 25 septembrie 2024 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta. Pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost amânată astăzi, când, în urma deliberării, instanța a dispus următoarele:

CURTEA

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, constată următoarele:

I. **Cu privire la admisibilitatea sesizării**, Curtea reține caracterul admisibil al prezentului demers, în conformitate cu prevederile OUG nr. 62/2024 rap. la art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. obiectul prezentului dosar („litigiu de muncă – calcul drepturi salariale”) se circumscrie domeniului de aplicare a OUG nr. 62/2024, având în vedere prevederile art. 1 alin. 1 din Ordonanță, potrivit căreia „Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal”;

2. sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este obligatorie, având în vedere dispozițiile art. 2 alin. 1 rap. la art. 1 alin. 1 din OUG nr. 62/2024;

3. există o cauză aflată în curs de judecată, în ultimă instanță, în competența legală a unui complet de judecată al Curții de Apel Pitești-Secția I civilă;

4. litigiul pendinte este început după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, acțiunea fiind înregistrată pe rolul instanței la data de 24 august 2023;

5. (i) chestiunea de drept ce necesită a fi lămurită ridică dificultăți de interpretare a dispozițiilor art. I pct. 12 din O.U.G. nr. 1/2020, art. I alin. (3) din O.U.G. nr. 226/2020, art. I alin. (5) din O.U.G. nr. 130/2021, art. I alin.(5) din O.U.G. nr. 168/2022 rap. la dispozițiile art. I din Legea 51/2020, respectiv art. 6 lit. b și c din Legea 153/2017, normele legale menționate nefiind clare în privința domeniului de aplicare și a efectelor pe care le produc, respectiv: dacă, în aplicarea principiilor egalității și nediscriminării, se impune ca, la stabilirea cuantumului sporurilor pentru un anumit salariat să fie avute în vedere sau nu majorările acordate

vechime în muncă și în funcție; dacă majorarea salariului de bază conform Legii nr. 51/2020 pentru personalul din sistemul sanitar care ocupă funcțiile de farmacist, biolog, biochimist, chimist, fizician și psiholog atrage și mărirea corespunzătoare a sumei reprezentând sporurile cuvenite acestui personal.

(ii) chestiunea de drept ce necesită intervenția instanței supreme este una reală, veritabilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite și controversate.

6. de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor amintite depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât acțiunea are ca obiect obligarea pârâtului la acordarea sporurilor cuvenite calculate la nivelul salariului mărit stabilit în baza Legii nr. 51/2020, reclamantele susținând, printre altele, că unitatea spitalicească pârâtă a acordat drepturile mărite unei singure angajate;

7. chestiunea de drept este nouă, nefiind identificată o jurisprudență conturată a instanțelor naționale în interpretarea și aplicarea acestor texte legale în situații similare celei deduse judecății;

8. în urma consultării jurisprudenței instanței supreme, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-o hotărâre pronunțată în recurs în interesul legii;

9. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

II. Expunerea succintă a procesului

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș la data de 11.06.2021, reclamantele și au chemat în judecată pe pârâtul Spitalul Municipal Câmpulung, solicitând instanței să dispună obligarea paratului la acordarea sporurilor cuvenite calculate la nivelul salariului mărit stabilit în baza Legii nr. 51/2020, respectiv prin aplicarea sporurilor la suma de 7.214 lei și obligarea pârâtului la plata diferenței drepturilor salariale începând cu data de 01.07.2020 și până la data achitării efective a acestora, actualizate cu dobânda legală și rata inflației, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamantele au arătat, în esență, că sunt angajate la Spitalul Municipal Câmpulung în funcția de chimist principal - specialitate biochimie medicala, iar începând cu data de 01.07.2020 au beneficiat de majorarea salariului de la suma de 5074 lei la suma de 7214 lei, în temeiul Legii nr. 51/2020 și deși au solicitat de mai multe ori paratului să procedeze la calcularea și acordarea sporurilor prin raportare la salariul mărit, respectiv la suma de 7214 lei, de fiecare dată li s-a refuzat acest lucru și li se achită sporurile prin raportare la salariul avut anterior datei de 01.07.2020. Au mai arătat reclamantele că pârâtul a calculat sporurile prin raportare la salariul de bază mărit în temeiul Legii nr. 51/2020 unei singure persoane din cadrul laboratorului.

Prin cererea depusă la dosar la data de 15.10.2021 reclamantele au precizat că solicită obligarea paratului la plata drepturilor salariale constând în diferența sporurilor cuvenite calculate la nivelul mărit al salariului stabilit în baza Legii 153/2017 pentru perioada 01 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019.

Prin întâmpinarea depusă la dosar pârâtul Spitalul Municipal Câmpulung a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală precizând că odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 51/2020 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, respectiv la data de 01.07.2020, personalul din sistemul sanitar care ocupa funcția de chimist, potrivit anexei II, beneficiază cu data intrării în vigoare a actului normativ sus-menționat, de salariile prevăzute în lege pentru anul 2022, în cazul de fata, reclamantelor le-au fost majorate salariile de baza la 7214 lei, la nivelul grilei din 2022.

Prin sentința civilă nr. 3692 din 03 octombrie 2023, pronunțată de Tribunalul Argeș în dosarul nr. 5552/109/2021, a fost admisă acțiunea completată și a fost obligat pârâtul să plătească reclamantei suma de 51.155 lei reprezentând prejudiciul creat acesteia, drepturi ce se vor actualiza cu indicele de inflație și la care se va calcula dobânda legală penalizatoare conform raportului de expertiză contabilă întocmit de expert contabil judiciar ce face parte din prezenta sentință și în continuare până la data plății efective; să plătească reclamantei suma de 46.963 lei reprezentând prejudiciul creat acesteia, drepturi ce se vor actualiza cu indicele de inflație și la care

se va calcula dobânda legală penalizatoare conform raportului de expertiză contabilă întocmit de expert contabil judiciar ce face parte din prezenta sentință și în continuare până la data plății efective, precum și să plătească reclamantelor câte 2.250 lei cheltuielilor de judecată.

Pentru a pronunța această soluție, tribunalul a reținut, în esență, că reclamantele sunt angajatele Spitalului Municipal Câmpulung, în funcțiile de chimist principal, gradația 5, în cadrul Laboratorului de analize medicale. În perioada ianuarie 2019-decembrie 2019 reclamantele au avut un salariu de bază lunar în cuantum de 4702 lei, din ianuarie 2020 până în iunie 2020 în cuantum de 5074 lei iar începând cu data de 01.07.2020 au beneficiat de majorarea salariului, în baza legii nr. 51/2020 de la suma de 5074 lei la suma de 7214 lei. În anul 2018 salariul de bază a fost de 4330 lei, bază de calcul la care au fost calculate și acordate, în perioada ianuarie 2019-mai 2023 sporurile celor două reclamante, respectiv spor pentru condiții deosebit de periculoase, spor pentru condiții periculoase, spor pentru ore HIV și spor legea 56.

A mai reținut prima instanță că dispozițiile art. 34 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2018, art. I pct. 12 din O.U.G. nr. 1/2020, art. I alin. (3) din O.U.G. nr. 226/2020, art. I alin. (5) din O.U.G. nr. 130/2021 și art. I alin.(5) din O.U.G. nr. 168/2022 au fost aplicate de către pârâtă în perioada 1 ianuarie 2019 - 31.05.2023, însă modul de calcul nu s-a aplicat unitar pentru toți salariații. Astfel, deși ambele reclamante și numita ocupă aceeași funcție, respectiv chimist principal, gradație 5, și toate trei au beneficiat după cum rezultă și din Hotărârea nr.1827/28.07.2020 a Comitetul Director al Spitalului Municipal Câmpulung de majorarea salariului, începând cu data de 01.07.2020, în baza Legii nr. 51/2020, în cazul angajatei sporurile salariale prevăzute de lege nu au fost aplicate la baza de calcul egală cu salariu aferent anului 2018, ca în cazul reclamantelor, ci la salariul de bază realizat în lunile pentru care au fost calculate sporurile.

Legea cadru nr 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice prevede la art. 6 că sistemul de salarizare are la bază „principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție;” dar și „principiul egalității, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală.”

Cu toate acestea, a conchis prima instanță, pârâta a încălcat dispozițiile legii cadru, după cum a rezultat și din raportul de expertiză întocmit în cauză.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâtul, care a solicitat anularea hotărârii atacate și respingerea cererii reclamantelor.

În motivare, apelantul-pârât a arătat, în esență, că Legea nr. 51/2020 majorează doar salariile de baza ale personalului în discuție, nu și cuantumul sporurilor, iar aplicarea sporurilor la salariul majorat conform Legii 51/2020 nu este posibil întrucât s-ar încălca legile anuale de salarizare, care obliga la menținerea cuantumul sporurilor la nivelul aflat în plata al anului anterior.

Apelantul a subliniat că legislația nu permite aplicarea sporurilor la salariul majorat la 01.07.2020, așa cum eronat susțin cele două reclamante, întrucât acestea nu se încadrează în categoria personalului care și-a schimbat locul de munca sau lucrează în alte condiții de munca decât lucrează în prezent, nu li s-au întocmit acte adiționale de schimbare a locului de munca, fisa postului reclamantelor nu a fost modificata, iar încadrarea reclamantelor este aceeași, deci nu au fost schimbate în niciun fel condițiile de munca.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

Părțile nu au depus la dosar un punct de vedere cu privire la problemele de drept puse în discuție.

IV. Prevederile legale ce se solicită a fi interpretate și alte dispoziții legale relevante

- art. 6 lit. b și c din Legea 153/2017: „Art. 6 - Sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii: b) principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție;

- art. 38 alin. 4 din Legea 153/2017: „În perioada 2019 - 2022 se va acorda anual o creștere a salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, fiecare creștere reprezentând 1/4 din diferența dintre salariul de bază, solda de funcție/salariul de funcție, indemnizația de încadrare prevăzute de lege pentru anul 2022 și cel/cea din luna decembrie 2018. Creșterea respectivă și data de aplicare se stabilesc prin legea anuală a bugetului de stat cu respectarea prevederilor art. 6 lit. h).”

- art. I din Legea 51/2020: „Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: 1. La articolul 38, după alineatul (4 ind. 2) se introduce un nou alineat, alineatul (4 ind. 3), cu următorul cuprins: "Prin excepție de la prevederile alin. (4), personalul din sistemul sanitar care ocupă funcțiile de farmacist, biolog, biochimist, chimist, fizician și psiholog, potrivit anexei nr. II, beneficiază, începând cu data de 1 iulie 2020, de salariile de bază prevăzute de lege pentru anul 2022.”

- art. 38 alin. 4 din Legea 153/2017: „În perioada 2019 - 2022 se va acorda anual o creștere a salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, fiecare creștere reprezentând 1/4 din diferența dintre salariul de bază, solda de funcție/salariul de funcție, indemnizația de încadrare prevăzute de lege pentru anul 2022 și cel/cea din luna decembrie 2018. Creșterea respectivă și data de aplicare se stabilesc prin legea anuală a bugetului de stat cu respectarea prevederilor art. 6 lit. h).”

- art. I pct. 12 din O.U.G. nr. 1/2020: „începând cu luna ianuarie 2020, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2019, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

- art. I alin. (3) din O.U.G. nr. 226/2020: „în anul 2021, începând cu luna ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2020, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

- art. I alin. (5) din O.U.G. nr. 130/2021: „În anul 2022, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2021, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

- art. I alin. (5) din O.U.G. nr. 168/2022: „În anul 2023, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2022, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

V. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

În opinia acestei instanțe, cu privire la prima chestiune, se constată că Legea nr. 51/2020 a introdus o excepție de la disp. art. 38 alin. 4 din Legea 153/2017, referitoare la creșterea etapizată a salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare pentru perioada 2019 – 2022, dispunându-se ca personalul din sistemul sanitar care ocupă funcțiile de farmacist, biolog, biochimist, chimist, fizician și psiholog, să beneficieze, începând cu data de 1 iulie 2020, de salariile de bază prevăzute de lege pentru anul 2022.

Dispozițiile art. I pct. 12 din O.U.G. nr. 1/2020, art. I alin. (3) din O.U.G. nr. 226/2020, art. I alin. (5) din O.U.G. nr. 130/2021, art. I alin. (5) din O.U.G. nr. 168/2022

reglementat menținerea cuantumului sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie a anului precedent, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Cât timp aceste măsuri fiscal-bugetare au aplicabilitate generală în sectorul bugetar și legea nu a reglementat excepții de la aceste măsuri, rezultă că în urma intrării în vigoare a Legii 51/2020, personalul din sistemul sanitar care ocupă funcțiile de farmacist, biolog, biochimist, chimist, fizician și psiholog nu a beneficiat și de acordarea sporurilor calculate prin raportare la salariul de bază majorat conform acestei legi.

Astfel, se apreciază că actele normative de mai sus au înghețat chiar cuantumul sporurilor/indemnizațiilor/compensațiilor/primelor, respectiv suma efectivă (RON), iar nu numai procentul acestor elemente ale sistemului de salarizare după cum au susținut reclamantele. Acestea apreciază că diferitele sporuri (în procent) trebuie să fie aplicate la noul nivel al salariului de bază (cel ulterior datei de 01.07.2020), ceea ce ar duce la o majorare a cuantumului efectiv (în RON).

Legat de cea de-a doua chestiune, opinia instanței este în sensul că principiile egalității și nediscriminării nu pot fi dissociate de principiul legalității, astfel încât nu este suficientă existența unor acte administrative ale angajatorului în baza cărora s-a acordat dreptul în litigiu unui alt salariat care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție, fiind necesar ca dreptul să fie prevăzut de lege.

Cu privire la această problemă, poate fi reținut în mod corespunzător raționamentul expus de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept într-o decizie recentă, nr. 40/2024: „principiul egalității, în componenta ce obligă la recunoașterea unor salarii egale pentru toate persoanele care sunt încadrate pe aceeași funcție și desfășoară aceeași muncă, în aceleași condiții de vechime și calificare, pleacă tot de la premisa că salariile maxime aflate în plată ce îndeplinesc aceste condiții [potrivit art. 39 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017] sunt stabilite cu respectarea legii, indiferent că sunt sau nu sunt recunoscute prin hotărâri judecătorești.” (parag. 93)

S-a mai reținut prin aceeași hotărâre că „principiul legalității trebuie să fie avut în vedere în egală măsură cu principiile egalității și nediscriminării la momentul solicitării egalizării salariilor cu cele stabilite prin hotărâri judecătorești, astfel încât fiecare dintre ele condiționează admiterea cererii - firește, dacă acțiunea are ca obiect egalizarea, și nu exclusiv aplicarea normei ce reglementează dreptul salarial în discuție.” (parag. 118)

Prin urmare, chiar și în situația existenței unor salariați care prestează aceeași activitate și au aceeași vechime în muncă și în funcție precum reclamantul și care au beneficiat de anumite drepturi sau majorări salariale prin act administrativ al angajatorului, se impune ca instanța să analizeze în concret situația reclamantului și îndeplinirea cerințelor legale pentru acordarea drepturilor în litigiu, constatarea existenței stării de discriminare față de un alt salariat nefiind suficientă în sine pentru a se reține temeinicia pretențiilor.

Pentru aceste considerente, având în vedere cele anterior expuse, în temeiul disp. art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, instanța va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. I pct. 12 din O.U.G. nr. 1/2020, art. I alin. (3) din O.U.G. nr. 226/2020, art. I alin. (5) din O.U.G. nr. 130/2021, art. I alin.(5) din O.U.G. nr. 168/2022 rap. la dispozițiile art. I din Legea 51/2020, respectiv, art. 6 lit. b și c din Legea 153/2017.

De asemenea, în baza art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, instanța va dispune suspendarea judecării apelului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E**

În temeiul disp. art. 2 din OUG nr. 62/2024 dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la:

1. Interpretarea dispozițiilor art. I pct. 12 din O.U.G. nr. 1/2020, art. I alin. (3) din O.U.G. nr. 226/2020, art. I alin. (5) din O.U.G. nr. 130/2021, art. I alin.(5) din O.U.G. nr. 168/2022 rap. la dispozițiile art. I din Legea 51/2020, respectiv dacă majorarea salariului de bază conform Legii nr. 51/2020 atrage și mărirea corespunzătoare a sumei reprezentând sporurile cuvenite angajatului;

2. Interpretarea dispozițiilor art. 6 lit. b și c din Legea 153/2017 rap. la dispozițiile art. I pct. 12 din O.U.G. nr. 1/2020, art. I alin. (3) din O.U.G. nr. 226/2020, art. I alin. (5) din O.U.G. nr.130/2021, art. I alin. (5) din O.U.G. nr.168/2022, respectiv dacă, la stabilirea cuantumului sporurilor cuvenite angajaților trebuie avute în vedere sau nu majorările acordate prin act administrativ al angajatorului unui alt salariat care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție.

Suspendă judecata apelului formulat de pârâțul **Spitalul Municipal**, cod fiscal , cu sediul în Câmpulung, str. Dr. nr. 8, jud. Argeș, împotriva sentinței civile nr. din 03 octombrie 2023 pronunțate de Tribunalul Argeș în dosarul nr. , intimate fiind reclamantele, CNP, domiciliat în și, CNP, domiciliată în, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 10.10.2024, la Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....