

Operator de date cu caracter personal nr.

Dosar nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA – SECȚIA I CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 01 noiembrie 2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE –

ASISTENȚI JUDICIARI

GREFIER –

Pe rol, soluționarea acțiunii civile având ca obiect recalculare pensie, acțiune formulată de reclamantulîn contradictoriu cu pârâta

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru pârâtă consilier juridic Săulescu Alina în baza delegației pe care o depune la dosar, lipsind reclamantul.

Procedura este legal îndeplinită în conformitate cu disp.art.157 Cod Pr. civilă.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință potrivit dispozițiilor art.119 alin.1 ROI prin care se învederează părțile, obiectul cauzei, și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Instanța acordă cuvântul asupra sesizării Înaltei Curți pentru a pronunța de principiu o soluție cu privire la chestiunea de drept privind modalitatea efectivă de calcul a impozitului progresiv conform art.101 alin.2 lit.c Cod Fiscal cu atât mai mult cu cât pârâta a făcut referire la dosar 1643/1/2024.

Reprezentantul convențional al pârâtei arată că din verificările făcute ulterior a constatat că obiectul sesizării puse în discuție pentru acest termen conține chestiuni suplimentare a căror dezlegare este necesară față de sesizările deja existente.

Instanța rămâne în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție și a incidenței în cauză a OUG 62/2024.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra incidenței art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, constată următoarele:

1.Expunerea litigiului și a faptelor pertinente:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța sub nr..... reclamantul, în contradictoriu cu pârâta, a înțeles a contesta algoritmul de calcul a impozitului pe venitul din pensie aplicat de pârâtă, întrucât nu respectă întocmai prevederile Art. 100 și Art. 101 (modificat prin Art. XVIII din Legea 282/2023) din Codul fiscal, în sensul că a dedus plafonul de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei din prima cotă de impozitare (de 10%), iar nu din venitul lunar brut, astfel că prejudiciul lunar al reclamantului este de 200 lei.

A solicitat obligarea pârâtei la:

- recalcularea pensiei începând cu luna ianuarie 2024, în strictă conformitate cu prevederile Art. 101, coroborat cu Art. 100 Cod Fiscal, în aplicării treptelor de impozitare prevăzute de Art. 100 Cod Fiscal, la venitul impozabil și nu la întregul venit din pensii;

- revocarea talonului/taloanelor de pensie emis/emise începând ianuarie 2024 și eliberarea în consecință a altui talon/taloane de pensie;

- obligarea la recuperarea prejudiciului suportat, respectiv obligarea la restituirea sumelor reținute în plus cu titlu de impozit în lunile ianuarie 2024 și următoarele, prin

încălcarea prevederilor Codului Fiscal (art. 100 și art. 101, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 282/2023), cu aplicarea actualizării în raport de rata inflației și a dobânzii legale penalizatorii (prevăzute de art.3 alin.2 din O.G. nr. 13/2011), până la executarea integrală a obligației principale.

În motivarea cererii a arătat că la data de 10.01.2024 a primit în contul bancar pensia pentru luna ianuarie 2024, constatând că pentru drepturile de pensie cuvenite pentru această lună, a fost stabilită suma de 10.281 lei, sumă pentru care i-a fost reținut un impozit total de 1.257 lei.

La data de 31.01.2024 a trimis pârâtei o plângere prealabilă (contestație) în care a arătat că a aplicat incorect prevederile Art. XVIII din Legea 282/2023 în sensul că i-a reținut drept impozit suma de 1.257 lei lei, în loc de de 1.057 lei, solicitându-i recalcularea drepturilor de pensie în strictă conformitate cu prevederile legale.

A precizat că a primit răspuns la data de 16.02.2024 și că din acest răspuns se poate deduce faptul că pârâta, deși susține că: *"a pus în aplicare noile modificări privind calculul impozitului pe venitul din pensie conform prevederilor Legii nr. 282/2023"*, a folosit un algoritm de calcul contrar prevederilor ce decurg din art. 100 și art. 101 din Codul fiscal.

A menționat că în prezent are calitatea de pensionar și că beneficiază de pensie militară de stat, care este considerată începând cu data transformării în pensie de serviciu - 01.01.2016 -, ca fiind pensie necontributivă.

Reținerea cu titlu de impozit a sumei de 1257 lei fost efectuată de pârâtă în baza Legii nr. 282 din 19 octombrie 2023, prin care s-a modificat art. 101 din Codul fiscal, însă printr-o interpretare eronată a art. 101 Cod Fiscal, ținându-se cont și de art 100 din Codul fiscal. A precizat că Articolul XVIII din Legea nr. 282/2023 nu aduce nicio modificare legilor care reglementează pensiile de serviciu și că modificarea se adresează exclusiv Codului Fiscal în articolele care reglementează impozitarea veniturilor din pensii.

Astfel, sintagma „se deduce plafonul de venit neimpozabil lunar de 2000 de lei” este echivalentă cu excluderea sumei de 2.000 de lei din brutul pensiei de serviciu (pensie militară de stat), stabilindu-se astfel venitul impozabil din pensie (venitul care se impozitează), la care se aplică progresiv cele trei cote de impunere stabilite prin Art. 101, alin. 2, lit. c din Codul Fiscal.

În continuare, a indicat modul de calcul a pensiei conform prevederilor menționate, ca fiind:

-x lei (pensie brută după aplicarea indexării de 13,8 %);

-x lei (venitul lunar din pensii care are doar componentă necontributivă) - 2.000 Lei (se deduce plafonul de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei) = y lei, care reprezintă suma căreia trebuie să i se aplice progresiv următoarele cote de impunere:

-10%, pentru partea mai mică decât nivelul câștigului salarial mediu net sau egală cu acesta, (adică 10% între 0 lei și 4.426 lei):

$$4.426 \times 10\% = 443 \text{ lei};$$

-15%, pentru partea cuprinsă între nivelul câștigului salarial mediu net și nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat sau egală cu acesta, (adică 15% între 4426 lei și 7567 lei):

$$(7.567 - 4.426) \times 15\% = 3.141 \times 15\% = 471 \text{ lei};$$

-20%, pentru partea ce depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, (adică 20% pentru partea cuprinsă între nivelul între venitul lunar din pensii, din care s-a scăzut 2.000 lei și nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat):

$$(y - 7.567) \times 20\% = z \text{ lei.}$$

$$\text{Total impozit} = 443 + 471 + z = t \text{ lei};$$

$$\text{Pensie netă} = (x - t) \text{ lei.}$$

Totodată, a precizat că baza de calcul a impozitării pensiei este definită în Art. 100 din Codul fiscal, iar Art. 100 alin. (1) din Codul fiscal reprezintă cadrul legislativ de stabilire a venitului impozabil lunar: "*Venitul impozabil lunar din pensii se stabilește prin deducerea din venitul din pensie a sumei neimpozabile lunare de 2.000 lei și, după caz, a contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată potrivit prevederilor titlului V- Contribuții sociale obligatorii*". Din acesta rezultă - în mod explicit - două aspecte, respectiv modul de stabilire a acestui venit impozabil și faptul că acest venit este o sumă strict determinată.

În cazul pensiei sale, în varianta în care aceasta este considerată că are doar componentă necontributivă, la rezultatul final al aplicării Art. 100 alin. (1) Cod fiscal, respectiv la diferența dintre venitul brut din pensie (10.281 lei) și suma de 2.000 lei, adică 8.281 lei (venit impozabil), se raportează tot ceea ce este reglementat ulterior, prin Art. 101 alin. (2) lit. c), iar aceasta vizează - în mod exclusiv - în acest caz, cotele de impozitare, stabilite pentru părți din cei 8.281 lei venit impozabil, și anume:

- 10%, pentru partea mai mică net sau egală cu 4.427 lei (nivelul câștigului salarial mediu net folosit la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2024);

- 15%, pentru partea cuprinsă între nivelul câștigului salarial mediu net și nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat sau egală cu acesta, în cazul său pentru suma de 3.140 lei (diferența dintre 7.567 lei și 4.427 lei);

- 20%, pentru partea ce depășește câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, în cazul său pentru suma de 714 lei (diferența dintre 8.281 lei și 4.427 lei).

Așadar, aplicarea cotelor de impozitare se raportează - exclusiv - la părțile din suma rezultată din Art. 100 respectiv la cei 8.281 lei (venit impozabil).

A menționat că art. 100 din Codul Fiscal precizează, fără dubii, că venitul impozabil este doar partea rămasă după deducerea valorii neimpozabile de 2.000 lei, cum de asemenea este specificat și în cuprinsul art.101 alin. (2) lit c).

A susținut că însăși în postarea din data de 16.01.2024 pe site-ul instituției, la rubrica "Noutăți", în comunicatul "Indicatori utilizați în sistemul public de pensii pentru anul 2024", la subpunctul "Alte precizări", clarifică faptul că venitul impozabil este partea din venitul din pensie rămasă după deducerea sumei neimpozabile de 2000 lei.

A reiterat faptul că potrivit art.101 alin. (2) lit c) , "pentru venitul lunar din pensii (adică pensia brută) care are doar componentă necontributivă (adică pensia militară de stat), din care se deduce (adică se scade - conform DEX) plafonul de venit neimpozabil lunar de 2000 lei (adică suma plafonată la 2.000 de lei și care nu se impozitează)....", ceea ce implică faptul că este vorba de exact același venit impozabil, stabilit prin Art. 100 anterior acestuia, respectiv suma de 8.281 lei, pentru cazul în speță. Asupra acestei sume strict determinate de 8281 lei (rezultată din Art. 100 și reluată în Art. 101 Cod fiscal), respectiv a părților din ea, se aplică progresiv cotele de impozitare stabilite prin lege.

A susținut că dacă s-ar fi procedat astfel, ar fi rezultat următorul calcul:

- 10.281 -2.000 = 8.281 lei (venit impozabil);

- 4.427 lei (salariul mediu net) *10% = 443 lei (valoare impozit 10%);

- 7.567-4.427 = 3140 lei (sumă la care trebuie aplicat impozit de 15%);

- 3.140*15% = 471 lei (valoare impozit de 15%);

- 8.281 - 7.567 = 714 lei (sumă la care trebuie aplicat impozitul de 20 %);

- 714* 20% = 143 lei (valoare impozit de 20%);

- 443+ 471 +143 = 1057 lei (valoare impozit total).

Astfel, a solicitat a se constata că, începând cu luna ianuarie 2024, pârâta greșit a aplicat prevederile referitoare la stabilirea venitului din pensie, în sensul că a aplicat prevederile Art. XVIII din Legea 282/2023 la întregul venit din pensii și nu la venitul

impozabil, așa cum ar fi fost legal, conform Art. 100 și Art. 101 (modificat prin Art. XVIII din Legea 282/2023) din Codul fiscal, drept urmare și impozitul reținut de pârâtă este mai mare față de cât ar fi fost legal.

În ceea ce privește calitatea procesuală a pârâtei și natura juridică a sumelor reținute, a menționat, cu privire la calitatea procesuală pasivă, că aceasta aparține, raportat la prevederile art. 36 Cod procedură civilă, dat fiind că aceasta a reținut și virat impozitul, fiind fără relevanță ce s-a întâmplat ulterior cu impozitul reținut, respectiv că aceasta a fost virat la bugetul de stat. Calitatea procesuală este determinată de transpunerea în plan procesual a subiectelor raportului juridic al judecătii. Or, cât timp obiectul prezentului litigiu îl reprezintă restituirea sumelor reprezentând impozitul reținut fără a fi datorat, calitate procesuală pasivă nu poate avea decât persoana care a reținut aceste contribuții, respectiv În ceea ce privește natura cauzei, a apreciat că trebuie avut în vedere faptul că obiectul restituirii îl constituie o creanță fiscală principală, astfel cum este definită de art. 1 pct. 11 din Codul de procedură fiscală, care definește creanța fiscală principală ca fiind „dreptul la perceperea impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale, precum și dreptul contribuabilului la restituirea sumelor plătite iară a fi datorate și la rambursarea sumelor cuvenite. în situațiile și condițiile prevăzute de lege”.

În drept, și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 95 alin. (1), art. 98, art. 107, art. 192 și art. 194 din Codul de Procedură Civilă, în referire la art. 101, art. 102 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, pe celelalte dispoziții indicate în cuprinsul acțiunii, precum și pe dispozițiile următoarelor legi: Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Codul de procedură civilă.

În probațiune a solicitat înscrisuri.

Pârâta legal citată, a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Pe fond, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

A solicitat admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive menționând că în condițiile în care sumele ce fac obiectul cauzei nu se regăsesc în bugetul pârâtei, obligația la restituirea acestora ca nedatorate aparține deținătorului acestora, și nu Beneficiarul acestor sume și fondul bugetar care s-a mărit prin virarea acestor sume reținute nu este cel al, care doar a reținut la sursă sumele. Mai mult, procedura de restituire de către organul fiscal (Casa de pensii nu este organ fiscal) a sumelor plătite fără a fi datorate, inclusiv impozitul, este prevăzută de Codul de procedură fiscală la art. 170, iar prin organ fiscal central competent se înțelege organul fiscal central competent pentru administrarea creanțelor fiscale ale contribuabilului solicitant. Pentru aceste considerente, a apreciat că nu sunt îndeplinite în persoana pârâtei condițiile pentru obligarea la restituirea sumelor solicitate de reclamant, ca fiind nedatorate și, pe cale de consecință, a solicitat admiterea excepției invocate și respingerea acțiunii, în contradictoriu cu pârâta, ca fiind formulată împotriva unei persoane care nu are calitate procesuală pasivă.

Cu privire la fondul cauzei, a arătat că reclamantul se află în plată cu ultima decizie de pensie emisă, respectiv Decizia de actualizare nr. 106955/2 din 11.12.2018, prin care cuantumul pensiei militare a reclamantului a fost actualizat, începând cu data de 30.06.2017, potrivit prevederilor art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, în formularea în vigoare până la data de 15.09.2017, raportate la prevederile art. II alin. (3) din Legea nr. 152/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, rezultând un cuantum brut al pensiei de serviciu de 7.543 lei. Însă, dispozițiile art. 60 alin. (3) din Legea nr. 223/2015 (așa cum acestea erau în vigoare la data 30.06.2017) stipulau de

asemenea că, în anul în care pensiile militare de stat puteau fi indexate, atât în funcție de rata medie anuală a inflației, cât și actualizate în raport cu majorarea soldelor de grad și/sau soldelor de funcție ale militarilor în activitate, se aplicau dispozițiile cele mai favorabile. Astfel, pensia rezultată (7.543 lei) fiind mai mică decât cea aflată în plată (cuantumul indexat cu 5,25% pentru anul 2017-7.744 lei), beneficiarul a rămas cu pensia având cuantumul mai favorabil.

În continuare, a exemplificat modalitatea de aplicare a majorărilor/indexărilor aferente anilor 2018-2024 pentru reclamant.

În continuare, referindu-se la modul de calcul al pensiei reclamantului, a învederat faptul că, pentru o interpretare unitară a prevederilor art. 101 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 282/2023, pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și ale Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal..... a solicitat Direcției Generale de Legislație Fiscală Reglementări Vamale și Contabilitate din Ministerul Finanțelor precizări cu privire la modul de calcul a impozitului aplicat veniturilor provenite din pensii. Cu adresa nr. 744509/09.01.2024, Ministerul Finanțelor a comunicat instituției militare „Nota tehnică nr. A 70615/I/A 765/30.10.2023” - emisă de Casa Națională de Pensii Publice.

Totodată a prezentat în concret modul de calcul al pensiei reclamantului începând cu data de 01.01.2024, prin aplicarea algoritmului învederat prin adresa Casei Naționale de Pensii Publice nr. A70615/I/A765/30.10.2023, astfel cum a fost aplicată impozitarea progresivă asupra cuantumulului pensiei acestuia, astfel:

-pentru venituri din pensii peste 2.000 lei aplicăm 10% la diferența dintre CSMN și 2.000 lei:

$4.427 \text{ lei} - 2.000 \text{ lei} = 2.427 \text{ lei};$

$2.427 \text{ lei} \times 10\% = 243 \text{ lei (impozit 1)}.$

-pentru venituri din pensii peste 4.427 lei aplicăm 15% la diferența dintre CSMB și CSMN:

$7.567 \text{ lei} - 4.427 \text{ lei} = 3.140 \text{ lei};$

$3.140 \text{ lei} \times 15\% = 471 \text{ lei (impozit 2)}.$

-pentru venituri din pensii peste 7.567 lei aplicăm 20% la diferența dintre pensia brută și CSMB:

$10.281 \text{ lei} - 7.567 \text{ lei} = 2.714 \text{ lei};$

$2.714 \text{ lei} \times 20\% = 543 \text{ lei};$

$\text{Impozit total} = 243 \text{ lei} + 471 \text{ lei} + 543 \text{ lei} = 1.257 \text{ lei}.$

A precizat că la determinarea impozitului mai sus menționat, cuantumul CSMN (câștigului salarial mediu net) și al CSMB (câștigului salarial mediu brut), au fost utilizate astfel cum acestea au fost stabilite prin Legea nr. 422 din 28.12.2023 privind Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2024.

Referitor la solicitarea reclamantului privind actualizarea cu indicele de inflație și cu aplicarea dobânzii legale penalizatoare, a apreciat că acesta este un capăt de cerere accesoriu și, potrivit, principiului *accessorium sequitur principale*, a solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil. A apreciat că mai mult, instituția militară nu se află în culpă față de reclamant, nefăcând altceva decât să aplice prevederile legale aflate în vigoare în materie fiscală, nefiind în măsură să se pronunțe asupra constituționalității sau neconstituționalității actului normativ în discuție.

Or, reținerile din perioada 01.01.2022-27.12.2022 s-au făcut în baza unui act normativ, care, până la pronunțarea deciziei CCR, s-au bucurat de prezumția de legalitate, neputând reține în sarcina pârâtei vreo culpă în efectuarea reținerilor, aceasta reținând sumele cu titlu de CASS în temeiul legii. Astfel, nu se poate vorbi de o dată scadentă anterioară deciziei, atâta timp cât OUG nr. 4/2023 stabilește o perioadă de restituire (lunar în perioada 1 martie 2023 -

28 Februarie 2024), iar conform art. 2 alin. (5): „Plata către titularii drepturilor de pensii a sumelor care se restituie în condițiile art. 1 se efectuează împreună cu drepturile de pensii aferente fiecărei luni, respectiv cu suma plătită participantului sau beneficiarului la sistemul de pensii administrate privat/sistemul de pensii facultative”.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea pârâtei la actualizarea sumelor supuse restituirii cu rata inflației și la plata dobânzii legale, a susținut că, dacă actualizarea sumelor cu rata inflației se cuvine ca efect al respectării dreptului debitorului de a obține repararea integrală a prejudiciului cauzat prin neexecutarea unei obligații, dobânda legală reprezintă daunele moratorii cuvenite pentru neexecutarea la scadență (executarea cu întârziere) a unei obligații de plată. Or, acordarea daunelor compensatorii și/sau moratorii este condiționată de existența unei culpe a debitorului în neexecutarea/executarea cu întârziere a unei obligații ce îi revine.

În drept a invocat prevederile art. 205 C. proc. civ., dispozițiile legale la care face referire în cuprinsul întâmpinării.

În probațiune a solicitat înscrisuri.

Reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare prin care a solicitat respingerea excepției și respingerea apărărilor formulate de pârâtă pe fond, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

2. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Părțile au susținut că Înalta Curte de Casație și Justiție a fost deja sesizată cu chestiunea de drept de dezlegarea căreia depinde soluționarea prezentei cauze.

3. Analiza admisibilității sesizării:

În drept,

Potrivit art. 1 alin. 1 din OUG nr 62/2024 „Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.”

Conform art. 2 alin. 1 și 2 din OUG nr 62/2024 „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată. Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată. Președinții instanțelor judecătorești competente, de îndată ce primesc copia încheierii de sesizare, iau măsurile necesare pentru informarea judecătorilor din secțiile corespunzătoare ale acelor instanțe.”

Prin raportare la dispozițiile OUG nr. 62/2024 coroborat cu cele ale art. 519 C.pr.civ instanța apreciază că acțiunea de față se încadrează în categoria proceselor prevăzute la art 1 din OUG nr 62/2024, iar asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a acuzei Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nu a făcut obiectul vreunui recurs în interesul legii în curs de soluționare astfel că se impune sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Deși părțile litigiului au susținut că Înalta Curte de Casație și Justiție a fost deja sesizată cu chestiunea de drept de dezlegarea căreia depinde soluționarea prezentei cauze.

tribunalul reține că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a fost sesizată cu aceeași chestiune de drept cu cea privitoare la modalitatea efectivă de calcul a impozitului progresiv conform art. 101 alin. 2 lit. c Cod fiscal în sensul de a se stabili dacă, matematic, primul pas al calculului impozitului progresiv este reprezentat de scăderea plafonului de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei din totalul venitului lunar din pensii care are doar componentă necontributivă, iar „partea mai mică decât nivelul câștigului salarial mediu brut sau egală cu acesta” reprezintă „partea” rămasă după deducerea sumei de 2.000 de lei din totalul venitului lunar sau dacă primul pas al calculului este reprezentat de scăderea plafonului de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei din nivelul câștigului salarial mediu brut, iar al doilea pas aplicarea cotei de 10% la diferența dintre nivelul câștigului salarial mediu brut și suma de 2.000 lei, iar această chestiune reprezintă în esență divergența juridică dintre părți în prezenta cauză, deoarece reclamantul susține că deducerea de 2000 lei se aplică acelei părți din pensia necontributivă ce depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, iar pârâta a calculat impozitul progresiv, prin aplicarea mai întâi a deducerii fiscale de 2000 lei din partea mai mică decât nivelul câștigului salarial mediu net sau egală cu acesta, apoi a aplicat cota de impozit de 10% asupra diferenței dintre nivelul câștigului salarial mediu net și deducerea fiscală, apoi a aplicat cota de 15 % asupra diferenței dintre câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și câștigului salarial mediu net (în această etapă, părțile procedând în aceeași manieră de calcul), pentru ca în final să aplice cota de impozit de 20% asupra partea ce depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat.

4. Norme de drept a căror interpretare se solicită și dispoziții relevante în speță:

În drept,

Art. 101 C.fisc.: Calculul impozitului pe venitul din pensii și termenul de plată

(1) Orice plătitor de venituri din pensii are obligația de a calcula lunar impozitul, potrivit prevederilor prezentului articol, la data efectuării plății pensiei, de a-l reține și de a-l plăti la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se face plata pensiei. Impozitul reținut este impozit final.

(2) Impozitul lunar se determină de fiecare plătitor de venit din pensii, astfel:

c) pentru venitul lunar din pensii care are doar componentă necontributivă, din care se deduce plafonul de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei, se aplică progresiv următoarele cote de impunere:

(i) 10%, pentru partea mai mică decât nivelul câștigului salarial mediu net sau egală cu acesta;

(ii) 15%, pentru partea cuprinsă între nivelul câștigului salarial mediu net și nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat sau egală cu acesta;

(iii) 20%, pentru partea ce depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat.

5. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:

Întrucât exprimarea opiniei cu privire la rezolvarea de principiu a chestiunii de drept privind modalitatea efectivă de calcul a impozitului progresiv conform art. 101 alin. 2 lit. c Cod fiscal în una dintre cele două maniere, cea prezentată de reclamant, respectiv cea aplicată de pârâtă, ar contura soluția cu privire la fondul litigiului, tribunalul, în baza art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție cu rezolvarea de principiu a chestiunii de drept privind modalitatea efectivă de calcul a impozitului progresiv conform art. 101 alin. 2 lit. c Cod fiscal în sensul de a se stabili dacă, matematic, primul pas al calculului impozitului progresiv este reprezentat de scăderea plafonului de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei din totalul venitului lunar din pensii care are doar componentă necontributivă, iar

„partea mai mică decât nivelul câștigului salarial mediu brut sau egală cu acesta” reprezintă, „partea” rămasă după deducerea sumei de 2.000 de lei din totalul venitului lunar sau dacă primul pas al calculului este reprezentat de scăderea plafonului de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei din nivelul câștigului salarial mediu brut, iar al doilea pas aplicarea cotei de 10% la diferența dintre nivelul câștigului salarial mediu brut și suma de 2.000 lei.

De asemenea, va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

DISPUNE

În baza art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție cu rezolvarea de principiu a chestiunii de drept privind modalitatea efectivă de calcul a impozitului progresiv conform art. 101 alin. 2 lit. c Cod fiscal în sensul de a se stabili dacă, matematic, primul pas al calculului impozitului progresiv este reprezentat de scăderea plafonului de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei din totalul venitului lunar din pensii care are doar componentă necontributivă, iar „partea mai mică decât nivelul câștigului salarial mediu brut sau egală cu acesta” reprezintă, „partea” rămasă după deducerea sumei de 2.000 de lei din totalul venitului lunar sau dacă primul pas al calculului este reprezentat de scăderea plafonului de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei din nivelul câștigului salarial mediu brut, iar al doilea pas aplicarea cotei de 10% la diferența dintre nivelul câștigului salarial mediu brut și suma de 2.000 lei.

Suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 1.11.2024.

Pronunțată în ședință publică, azi 01 noiembrie 2024

PREȘEDINTE,

ASISTENȚI JUDICIARI

GREFIER,