

Dosar nr.

- anulare act administrativ -

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică din
Președinte:
Grefier:

Pe rol, judecarea cauzei având ca obiect „anulare act administrativ” formulată de reclamanta cu domiciliul în mun.

„ în contradictoriu cu pârâta
- cu sediul ales la

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamanta asistată de avocat pentru, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța ia act că la dosar a fost înaintat din partea pârâtei punct de vedere cu privire la sesizarea ÎCCJ față de dispozițiile OUG nr. 62/2024 arătând că, raportat la capătul de cerere al reclamantei privind anularea deciziei de încetare a raporturilor de serviciu, litigiul se circumscrie dispozițiilor art. 1 teza a II-a din OUG nr. 62/2024 motiv pentru care opinează că se impune sesizarea ÎCCJ cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile și suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea acesteia.

Reclamanta Drob Stela depune la dosar punct de vedere cu privire la sesizarea ÎCCJ față de dispozițiile OUG nr. 62/2024.

Instanța în temeiul art. 2 din OUG nr. 62/2024 pune în discuție suspendarea judecării cauzei și sesizarea Î.C.C.J.

Avocat pentru reclamantă arată că în speța de față nu sunt incidente dispozițiile OUG nr. 62/2024 și lasă la aprecierea instanței suspendarea cauzei.

Având cuvântul, reclamanta arată că Curtea Constituțională a reglementat că se poate cumula salariul cu pensia și, eliberarea sa din funcție realizându-se cu 8 luni înainte de împlinirea vârstei de 65 de ani, consideră că obiectul cererii sale nu are legătură cu OUG nr. 62/2024, acest act normativ având legătură cu plata drepturilor salariale sau drepturi la pensie, aspect necontestat de ea. Pentru aceste considerente solicită respingerea suspendării.

Declarând dezbaterile închise,

TRIBUNALUL

Din lipsă de timp pentru deliberare,

În baza art. 396 alin. (1) C.pr.civ.,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

Grefier,

Dosar nr.

- anulare act administrativ -

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE
Ședința publică din
Președinte:
Grefier:

Pe rol, judecarea cauzei având ca obiect „anulare act administrativ” formulată de reclamanta _____ cu domiciliul în mun. _____ în contradictoriu cu pârâta _____

TRIBUNALUL

Pentru aceleași considerente,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de _____
Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

Grefier,

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE - SUSPENDARE
Ședința publică din XXXXX.2024.
Președinte: XXXXXX
Grefier: XXXXXX

La ordine, **pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție** cu privire la soluționarea chestiunilor de drept ivite în cauza având ca obiect „**anulare act administrativ**” formulată de reclamanta XXXX, în contradictoriu cu pârâta XXXX.

Dezbaterile asupra sesizării de față au avut loc în ședința publică din data de 03 octombrie 2024, și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru data de 17.10.2024 și pentru astăzi, 24 octombrie 2024.

După deliberare,

TRIBUNALUL:

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de XXX și înregistrată sub nr. XXXXXX, reclamanta XXXX în contradictoriu cu pârâta XXXX, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

- 1) Anularea deciziei nr. xxxxx privind încetarea de drept a raportului de serviciu;
- 2) Reintegrarea în funcția de consilier clasa I, grad profesional superior, gradația 5 la Serviciul registru contribuabili, declarații fiscale și bilanțuri persoane juridice — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava;
- 3) Obligarea pârâtei la plata despăgubirilor echivalente salariilor indexate, majorate și recalculat și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat începând cu data de 17 mai 2023 și până la data reintegrării;
- 4) Acordarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii, a arătat următoarele:

În fapt, prin adresa xxxx xxx i-a solicitat ca până la data de xxxx să comunice dovada suspendării dreptului la pensie, iar în caz contrar va constata încetarea de drept a raportului de serviciu, fără să scrie în adresă începând cu ce dată să se suspende dreptul la pensie.

Cu toate acestea, a solicitat la xxxxx suspendarea plății pensiei limită de vârstă și a primit xxx din xxx privind suspendarea plății pensiei limită de vârstă pe care a depus-o la xxxx.

După ce a suspendat pensia și a depus la xxx, xxx din xxx privind suspendarea plății pensiei limită de vârstă, fără motive, în bătaie de joc, a întocmit xxx nr. xxx din xxx comunicată la data de xxx prin care se constată încetarea de drept a raportului de serviciu „începând cu data de xxx în conformitate cu prevederile art. 517 alin. 1 lit. k și alin. 2, art. 524 alin 1, art. 528 și art. 533 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva acestei decizii a formulat plângere prealabilă, respinsă de xxx prin adresa nr. xxxxx cu motivarea că art. 29 din Decizia nr. 112/2021 a Curții Constituționale, stipulează, în mod expres că în ipoteza în care funcționarul public (femeie) optează pentru deschiderea

dreptului la pensie, raportul de serviciu în curs încetează de drept, ceea ce nu este adevărat pentru că eu am suspendat dreptul la pensie și ca urmare raportul de serviciu în curs nu încetează de drept.

Consideră că măsura încetării de drept a raportului de serviciu este nelegală pentru următoarele motive:

Potrivit dispozițiilor art. 147 alin. 4 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere de lege numai pentru viitor, neputând produce efecte juridice retroactive asupra situațiilor juridice definitive anterior.

În cauză, pensia pentru limita de vârstă i-a fost acordată prin xxxxx din xxxxx, iar ulterior acestui moment raportul de serviciu a continuat tocmai pentru respectarea principiului egalității de tratament și al nediscriminării între bărbați și femei sub aspectul vârstei standard de pensionare.

În acest sens sunt și reglementările europene respectiv art. 14 din Directiva 2006/54/CE și jurisprudența CJUE care a statuat că o politică de concediere care presupune concedierea unei salariate doar pentru motivul că a atins sau a depășit vârsta de la care aceasta are dreptul la pensie pentru limită de vârstă, care, potrivit legislației este diferită pentru bărbați și pentru femei, constituie discriminare pe criterii de sex, interzisă de directiva sus menționată (CJ UE, cauzele conexe C- 142/17 și C- 143/17, C-356/09).

În cauză, începând cu data emiterii deciziei de pensionare - xxxx - raportul său de serviciu a continuat și trebuia să continue până la împlinirea vârstei de 65 de ani în conformitate cu reglementările amintite privind principiul egalității de tratament și al nediscriminării.

Prin urmare la data emiterii deciziei nr. xxxx cumula pensia cu salariul, iar acest cumul este admis de Legea nr. 263/2010 privind sistemul public de pensii (art. 118).

În consecință, considerentele pct. 29 din Decizia nr. xxxx nu sunt aplicabile în cazul său, întrucât s-ar încălca principiul neretroactivității prevăzut de articolul 15 alineat 2 din Constituție.

Considerentele respective nu produc efecte nici asupra dreptului său la pensie care a fost stabilit definitiv anterior, în condițiile legii, încă din decembrie 2020 și nici asupra raportului său de serviciu care continuă și după acordarea pensiei până la împlinirea vârstei de 65 de ani, conform reglementărilor prezentate anterior, iar cumulul pensie-salariu este admis de legea în vigoare.

Relevante sunt și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 891/2021 publicată în M. Of. nr. 345/7 aprilie 2022, Partea I privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului 517 alineatul 1 litera d) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ care la punctul 15-16 constată:

„15. Examinând excepția de neconstituționalitate Curtea reține că, prin Decizia nr.] 12 din 23 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 353 din 7 aprilie 2021, instanța de contencios constituțional a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. (1) Ut. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, în redactarea anterioară modificării prin art. 1 pct. 24 din Legea nr. 156/2018, ale art. 98 alin. (1) Ut. d) din Legea nr. 188/1999 astfel cum au fost modificate prin art. 1 pct. 24 din Legea nr. 156/2018, și ale art. 517 alin. (1) Ut. d) din Ordonanța de Urgență a Guvernului numărul 57/2019 privind Codul administrativ și a constatat că acestea sunt constituționale în măsura în care sintagma "condiții de vârstă standard" nu exclude posibilitatea femeii de a solicita continuarea exercitării raportului de serviciu, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani. Curtea a avut în vedere faptul că dispozițiile legale criticate au un conținut similar cu cele ale art. 56 alin. (1) Ut. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și că, prin Decizia nr. 387 din 5 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 642 din 24 iulie 2018, Curtea a admis excepția de

neconstituționalitate și a constatat că acestea sunt constituționale în măsura în care sintagma "condiții de vârstă standard" nu exclude posibilitatea femeii de a solicita continuarea executării contractului individual de muncă, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani. Curtea a apreciat că încetarea raportului de muncă al femeii la o vârstă mai redusă decât a bărbatului poate și trebuie să rămână opțiunea acesteia, în contextul social actual Transformarea acestui beneficiu legal într-o consecință asupra încetării contractului individual de muncă ce decurge ope legis dobândește valențe neconstituționale în măsura în care ignoră voința femeii de a fi supusă unui tratament egal cu cel aplicabil bărbaților,

16. în consecință, în prezenta cauză, față de data sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate (13 ianuarie 2020), care este anterioară publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 112 din 23 februarie 2021, și având în vedere soluția de admitere pronunțată de Curtea Constituțională prin această decizie, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 517 alin (1) lit. d) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 urmează să fie respinsă, ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr 47/1992, potrivit căreia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale".

Rezultă că impunerea unei obligații de suspendare a dreptului la pensie sub sancțiunea încetării de drept a raportului de serviciu este esențial nelegală.

Cu toate acestea a suspendat plata pensiei limită de vârstă conform Deciziei nr. xxx din xxxx emisă de xxxx, anexată la prezenta și fără motiv și în bătaie de joc xxxx a întocmit Decizia nr. xxxx din xxx pe care i-a comunicat-o pe data de xxx prin care constată încetarea de drept a raportului de serviciu.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 527 din Codul administrativ rap. la art. 18 din Legea nr. 554/2004 se impune anularea actului administrativ de încetare a raportului de serviciu și acordarea despăgubirilor echivalente drepturilor salariale de care ar fi beneficiat începând cu data de xxxx și până la reintegrarea în funcție.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 527 din Codul administrativ; art. 10, 11 și 18 din Legea nr. 554/2004; art. 453 C. proc. civ.

Prin întâmpinare pârâta a arătat următoarele:

În fapt, în perioada 17 mai 2020 - 16 mai 2023, reclamanta a fost menținută în funcția publică deținută, prin prelungirea anuală a raportului de serviciu, conform prevederilor art. 517, alin. (2) din O.U.G nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cu aprobarea conducătorului instituției, prin prelungirea anuală a raportului de serviciu.

În acest sens, au fost emise de către angajator următoarele decizii anexate întâmpinării:

- Decizia nr. xxx, emisă de xxxx, confirmată de primire de reclamantă la data de xxxx;
- Decizia nr. xxxx, emisă de xxxxx, confirmată de primire de reclamantă la data de xxxx;

- Decizia nr. xxx emisă de xxxx confirmată de primire de reclamantă la data de xxx.

Potrivit prevederilor art.517 alin(2) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările si completările ulterioare prin care „ in mod excepțional, pe baza unei cereri formulate cu 2 luni inainte de data indeplinirii cumulative a condițiilor de varsta standard si a stagiului minim de cotizare pentru pensioanre si cu aprobarea conducătorului autoritatii sau instituției publice, funcționarul public poate fi menținut, in funcția publica deținuta maxim 3 ani peste varsta standard de pensionare , cu posibilitatea prelungirii anuale a raportului de serviciu....”

Art. 517 instituie regula generală privind încetarea de drept și o excepție de la regula generală, pentru situații cu caracter excepțional și condiționat de aprobarea cererii care să justifice menținerea în funcția publică a solicitantului.

În vederea prevenirii unei discriminări, legiuitorul instituie prin norma alineatului 2 al art. 517 din OUG 57/2019, situația posibilității aprobării în mod excepțional a continuității unui raport de serviciu pentru cazul împlinirii vârstei de pensionare și a stagiului minim de cotizare.

Conform art.147 alin.4 din Constituția României și art. 31 alin. 1 din Legea nr.47/21992” deciziile Curții Constituționale se publica în Monitorul Oficial al României. De la data publicării deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”.

Decizia nr. 112 din 23 februarie 2021 a Curții Constituționale a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 7 aprilie 2021.

În paragraful nr. 29 din Decizia nr.112/2021 a Curții Constituționale se stipulează faptul că dreptul la pensie nu poate fi solicitat simultan cu opțiunea pentru continuarea raportului de serviciu până la împlinirea vârstei de pensionare prevăzute pentru bărbați:

"29. În prima ipoteză, când optează pentru deschiderea dreptului la pensie, raportul de serviciu în curs încetează de drept. Din contră, în măsura în care funcționarul public femeie optează pentru continuarea raportului de serviciu până la împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege pentru bărbați, exercițiul dreptului la muncă nu este condiționat de voința angajatorului, dar dreptul la pensie nu va putea fi solicitat simultan. Curtea observa că, potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, vârsta standard de pensionare este de 65 de ani pentru bărbați și 63 de ani pentru femei, dar că atingerea acestei vârste, se realizează prin creșterea vârstelor standard de pensionare, conform eșalonării prevăzute în anexa nr. 5 la aceasta lege. În condițiile în care legiuitorul vă înțelege să modifice vârstele de pensionare, aceste considerente își păstrează valabilitatea, urmând a fi avute în vedere dispozițiile în vigoare la data împlinirii vârstei de pensionare de către funcționarul public femeie."

La data de xxxx, doamna xxxx a depus cererea înregistrată la xxx sub nr. xxxxx, prin care își exprimă opțiunea de a continua raportul de serviciu până la vârsta de 65 de ani, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 112/2021 și a luat la cunoștință prevederile paragrafului nr. 29 din Decizia nr. 112/2021 a Curții Constituționale, prin care se stipulează faptul că dreptul la pensie nu poate fi solicitat simultan cu opțiunea pentru continuarea raportului de serviciu până la împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege pentru bărbați. respectiv până la împlinirea vârstei de 65 ani.

Precizează că la data de xxx, urmare a solicitării xxxx din cadrul xxxx a numărului de persoane care cumulează pensia cu salariul, Serviciul resurse umane a procedat la întocmirea de adrese către toate Casele județene de pensii (Iași, Bacău, Botoșani, Neamț, Suceava, Vaslui) prin care se solicită dacă salariații menținuți în funcția publică după data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, în condițiile art. 517 alin. (2) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, salariați care au câștigat în instanță reintegrarea în vederea continuării raportului de serviciu până la împlinirea vârstei de 65 de ani, ca urmare a unei Hotărâri judecătorești prin care se anulează decizia de încetare de drept a raportului de serviciu și salariați femei care au optat pentru continuarea exercitării raportului de serviciu, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani conform Deciziei nr. 112/2021 a Curții Constituționale, sunt înregistrați ca beneficiari ai sistemului public de pensii, respectiv dacă au pensie în plată.

La data de xxxx a fost înregistrată la xxxx sub nr. xxx, adresa nr. xxxx a Casei Județene de Pensii Suceava, prin care se comunica informații privind persoanele din cadrul Administrației județene a finanțelor publice Suceava care au calitatea de pensionari în plată, unde era menționat și funcționarul public xxxxx ca beneficiar al drepturilor de pensie.

Drept urmare, la data de xxxx, prin notificarea nr. xxxx angajatorul, având în vedere faptul că angajata reclamantă a optat pentru continuarea raportului de serviciu până la

împlinirea vârstei de 65 ani, în condițiile în care a luat la cunoștință de prevederile paragrafului nr. 29 din Decizia nr.112/2021 a Curții Constituționale, i-a solicitat reclamantei Drob Stela ca până la data de xxx ora xxx, să comunice dovada suspendării dreptului la pensie.

Face precizarea că reclamanta a semnat de primirea adresei nr. xxxx la data de xxx și a prezentat structurii de resurse umane cu locul de desfășurare al activității în cadrul sediului xxx, în copie, Decizia nr.xxxx emisă de xxxx privind suspendarea plății pensiei limită de vârstă începând cu data de 01.06.2023.

Prin notificarea nr. xxxx angajatorul a solicitat funcționarului public xxx să comunice instituției dovada suspendării dreptului la pensie începând cu data de 17.05.2023. Reclamanta refuzat în data de 10.05.2023 semnarea acestei notificări, aceasta fiind transmisă și pe adresa de e-mail de serviciu xxxx în data de 10.05.2023 la ora 15.19, cu confirmare de transmitere și deschidere. Notificarea nr.xxxx a fost transmisă prin poșta, cu aviz de primire, în data de 12.05.2023, la adresa de domiciliu înscrisă în cartea de identitate a reclamantei.

Drept urmare, la data de 16.05.2023 xxxx a emis Decizia nr. xxxxx prin care se constată încetarea de drept a raportului de serviciu ale reclamantei, începând cu data de 17.05.2023, în conformitate cu prevederile art. 517 alin.(1) lit. k) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, la data expirării termenului în care a fost ocupată pe perioadă determinată funcția publică, prin prelungirea raportului de serviciu pentru al treilea an, conform prevederilor art. 517 alin.(2) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare. La data de 30.06.2022, reclamanta a semnat de primirea Deciziei nr. xxxx, dată de la care această decizie produce efecte.

"ART. 425 - Dreptul la pensie și la alte drepturi de asigurări sociale de stat Funcționarii publici beneficiază de pensii precum și de celelalte drepturi de asigurări sociale de stat, potrivit legii. "

"ART. 516 - încetarea raporturilor de serviciu.

Încetarea raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici se face prin act administrativ al persoanei care are competența legală de numire în funcția publică, cu aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 528 și art. 533 și are loc în următoarele condiții: a) de drept;"

" ART. 517 - încetarea de drept a raportului de serviciu

(1) Raportul de serviciu existent încetează de drept:(...)

d) la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard*) și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, dacă persoana care are competența de numire în funcția publică nu dispune aplicarea prevederilor alin. (2);(...)

k) la data expirării termenului în care a fost ocupată pe perioadă determinată funcția publică, cu excepția aplicării prevederilor art. 376 alin. (2);

l) alte cazuri prevăzute expres de lege.

(2) în mod excepțional, pe baza unei cereri formulate cu 2 luni înainte de data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare și cu aprobarea conducătorului autorității sau instituției publice, funcționarul public poate fi menținut în funcția publică deținută maximum 3 ani peste vârsta standard de pensionare, cu posibilitatea prelungirii anuale a raportului de serviciu. Pe perioada în care este dispusă menținerea în activitate pot fi aplicate dispozițiile art. 376.

(3) Constatarea cazului de încetare de drept a raportului de serviciu se face în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea lui prin act administrativ al persoanei care are competența legală de numire în funcția publică."

Împotriva Deciziei nr. xxxxx, doamna xxxx a formulat plângere prealabilă înregistrată la angajator cu nr. xxxx, respinsă de xxx prin adresa nr. xxxx3, în conformitate cu prevederile legale menționate în paragraful anterior.

Solicită a se observa că xxxx a respectat și a aplicat corespunzător prevederile legale aplicabile în materia încetării de drept a raportului de serviciu al funcționarului public, respectiv OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele menționate anterior, consideră ca Decizia nr. xxx a fost emisă cu respectarea prevederilor legale.

Solicitarea reclamantei de anulare a Deciziei nr. xxxx și reintegrarea în vederea continuării raportului de serviciu în funcția de consilier clasa I grad profesional superior, gradație 5 la Serviciul registru contribuabili, declarații fiscale și bilanțuri persoane juridice - xxxx și obligarea instituției la plata despăgubirilor echivalente salariilor indexate, majorate și recalculate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat începând cu data de 17 mai 2023 și până la data reintegrării efective, nu este legală, deoarece începând cu data de 19.08.2022, reclamanta are calitatea de pensionar al sistemului public de pensii, drepturile salariale nu pot fi pretinse întrucât reclamanta nu mai este salariată a pârâtei și nu poate fi retribuită pentru o activitate pe care nu a prestat-o.

Solicită a se observa că nu se poate reține încălcarea de către instituție a vreunei norme legale incidente de a cărei respectare este ținut angajatorul.

Ca urmare, aspectele invocate de reclamantă nu sunt în măsură să creeze o îndoială serioasă cerută de lege cu privire la legalitatea deciziei contestate și care să justifice anularea acesteia.

Față de solicitarea reclamantei de obligare a instituției la plata cheltuielilor de judecată, arată următoarele:

Referitor la plata cheltuielilor de judecată, învederează faptul că, potrivit prevederilor art. 453 Cod procedură civilă, partea care a pierdut procesul poate fi obligată să suporte cheltuielile ocazionate de proces, însă prin aceasta trebuie ca partea care a pierdut procesul să se afle în culpa procesuală sau, prin atitudinea sa în cursul derulării procesului, să fi determinat aceste cheltuieli. O altă condiție care trebuie îndeplinită pentru a se acorda cheltuielile de judecată, este ca partea care le solicită să fi câștigat în mod irevocabil procesul, ori în speța de față, considerăm nu este îndeplinită niciuna dintre condițiile limitative și expres menționate în Codul de procedură civilă pentru acordarea cheltuielilor de judecată.

De asemenea, solicită a se avea în vedere dispozițiile art. 451 Cod procedură civilă privind stabilirea onorariului de avocat, ținând cont de faptul că la stabilirea cuantumului cheltuielilor de judecată cuvenite se impune a se ține seama de gradul de complexitate a speței și de efortul concret depus de avocatul reclamantului în instrumentarea dosarului.

În acest sens, Curtea Constituțională a reținut că prerogativa instanței de a cenzura, cu prilejul stabilirii cheltuielilor de judecată, cuantumului onorariului avocațial convenit, prin prisma proporționalității sale cu amplitudinea și complexitatea activității deduse, este cu atât mai necesară cu cât respectivul onorariu, convertit în cheltuieli de judecată, urmează a fi suportat de partea potrivnică, dacă a căzut în pretenții. În virtutea dreptului de apreciere, instanței îi revine sarcina de a proteja partea căzută în pretenții de orice abuz din partea celeilalte părți, prin raportarea sumelor solicitate cu titlu de onorariu avocațial la natura pretențiilor și complexitatea cauzei. În sensul celor menționate anterior este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, investită fiind cu soluționarea pretențiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată, în care sunt cuprinse și onorariile avocațiale, a statuat că obligarea la plata cheltuielilor de judecată se va realiza numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și care au fost făcute în mod real, în limita unui quantum rezonabil.

14

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant în jurisprudența sa că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Pentru considerentele expuse anterior, a solicitat respingerea ca nefondat a capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Față de cele menționate mai sus a solicitat respingerea acțiunii ca fiind nelegală și neîntemeiată și menținerea Deciziei nr. xxx, emisă de xxxx.

În drept, și-a întemeiat prezenta întâmpinarea pe dispozițiile art. 205-208 Cod Procedură Civilă, pe celelalte prevederi legale la care s-a făcut referire în cuprinsul actelor contestate și al prezentei și pe principiile de drept unde își are sediul materia.

Deliberând asupra sesizării Î.C.C.J. în baza art. 2 din OUG nr. 62/2024 pentru a se pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, reține următoarele:

Potrivit art. 1 alin. și 3 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024, acest act normativ se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 stipulează că, dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, fiind astfel reglementată o nouă modalitate de unificare a practicii judiciare.

Ca atare, Tribunalul reține că trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei:

- obiectul cererii de chemare în judecată să vizeze stabilirea și / sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice sau stabilirea și / sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea / recalcularea / revizuirea drepturilor la pensie sau /și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1),

- Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective,

- chestiunea de drept care formează obiectul judecării nu face obiectul unui recurs în legii în curs de soluționare.

Tribunalul constată că obiectul prezentei cauze îl constituie cererea reclamatei de anulare a deciziei nr. xxxx privind încetarea de drept a raportului de serviciu; Reintegrarea în funcția de consilier clasa I, grad profesional superior, gradația 5 la Serviciul registru contribuabili, declarații fiscale și bilanțuri persoane juridice — xxxx; Obligarea pârâtei la plata despăgubirilor echivalente salariilor indexate, majorate și recalculate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat începând cu data de 17 mai 2023 și până la data reintegrării, iar problema de drept ce necesită a fi lămurită este: „dacă, în ceea ce-i privește pe

funcționarii publici de sex femeiesc, dreptul la pensie poate fi solicitat simultan cu opțiunea pentru continuarea raportului de serviciu până la împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege pentru bărbați, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani“.

Punctul de vedere al reclamantei asupra problemei de drept dedusă judecătii:

Prin cererea de chemare în judecată, a solicitat anularea Deciziei nr. xxxx, prin care s-a dispus eliberarea din funcție motivat de faptul că nu se poate cumula salariul cu pensia.

Având în vedere faptul că Curtea Constituțională a reglementat că se poate cumula salariul cu pensia eliberarea sa din funcție realizându-se cu 8 luni înainte de împlinirea vârstei de 65 de ani, consideră că obiectul cererii sale de chemare în judecată nu are legătură cu O.U.G. nr. 62/2024, acest act normativ având legătură cu plata drepturilor salariale sau drepturi la pensie, aspect necontestat de reclamantă.

A solicitat respingerea cererii de suspendare a cauzei motivat de incidența O.U.G. nr. 62/2024.

Punctul de vedere la pârâtei asupra problemei de drept dedusă judecătii:

Prin acțiunea formulată, reclamanta xxxx a solicitat următoarele: anularea Deciziei nr. xxxx privind încetarea de drept a raportului de serviciu, reintegrarea în funcția de consilier, clasa I, grad profesional superior, gradația 5 la Serviciul xxxxx, obligarea paratei la plata despăgubirilor echivalente salariilor indexate, majorate și recalculate și a celorlalte drepturi de care ar fi beneficiat începând cu data de 17.05.2023 până la data reintegrării.

Raportat la capătul de cerere privind anularea deciziei de încetare a raporturilor de serviciu consideră că litigiul se circumscrie dispozițiilor art. 1, teza a II-a din OUG 62/2024, motiv pentru care opinează ca se impune sesizarea ÎCCJ cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile și suspendarea judecătii cauzei până la pronunțarea acesteia.

Punctul de vedere al completului de judecată este că se impune sesizarea ÎCCJ având în vedere că este vorba de un litigiu ce intră sub incidența OUG nr. 62/2024.

Față de cele reținute, fiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 1 și art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, Tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, respectiv:

„dacă, în ceea ce-i privește pe funcționarii publici de sex femeiesc, dreptul la pensie poate fi solicitat simultan cu opțiunea pentru continuarea raportului de serviciu până la împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege pentru bărbați, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani”

și va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LGEII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 din OUG nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție cu următoarele probleme de drept:

„Dacă, în ceea ce-i privește pe funcționarii publici de sex femeiesc, dreptul la pensie poate fi solicitat simultan cu opțiunea pentru continuarea raportului de serviciu până la împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege pentru bărbați, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani „,

Suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

15
Prezenta încheiere se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție și se va comunica prin e-mail către tribunale și către curțile de apel.

Fără ale de atac.

Pronunțată azi, xxxx 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

xxxxxx

Grefier,

xxxxx

Red: xxxx

Tehnored: xxx 2 ex./xxxx.2024.