

Dosar nr. XXX

ROMANIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECTIA A II-A CIVILA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 18.10.2024
Completul compus din:
PREȘEDINTE: XXX
Grefier XXX

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantii: **AAA, BBB, CCC, DDD, EEE, FFF și GGG**, cu **XXX** în contradictoriu cu pârâta **HHH**, având ca obiect litigiu cu profesioniștii, calcul drepturi salariale.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantii **XXXX, YYY și HHH**, pârâta **ZZZ** fiind lipsă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită, cauza se află la primul termen de judecată, după care:

Instanța constată procedura de citare legal îndeplinită, s-au depus precizări de către pârâtă și de către reclamant. Notă de ședință și cerere de suplimentare a probatoriului.

Reclamantul **XXX** menționează că nu le-au fost comunicate relațiile depuse de pârâtă și solicită să facă o fotocopie după relații pentru a lua la cunoștință. Mai arată că a formulat o cerere suplimentară a probatoriului dacă tot s-a pus în discuție algoritmul de calcul consideră că se impune o expertiză de specialitate contabilă în cauză cu obiectivul arătat în Nota de ședință urmând ca expertul să-și exprime opinia la modul de calcul arătat în acțiune.

Instanța pune în discuție că în acțiune s-a solicitat un anumit mod de calcul iar angajatorul a indicat un alt mod de calcul și dacă se impune și opinia unu expert.

Reclamantul **XXX** lasă la aprecierea instanței cererea de suplimentare a probatoriului cu privire la proba cu expertiză

Instanța raportat la obiectul cauzei și la apărările formulate instanța pune în discuție sesizarea ICCJ în baza OG 62/2024 având în vedere prezenta cauză are ca obiect calculare și plată drepturi salariale sesizare cu următoarea formă: Dacă salariul de bază altfel cum este definit de art.7 din Legea 153/2017 și la care se calculează sporuri de condiții vătămătoare poate include sporul de confidențialitate dacă astfel s-a stabilit printr-o hotărâre judecătorească pronunțată după intrarea Legii 153/2017, hotărâre prin care s-au stabilit salarii la nivel maxim în plată în raportare cu funcționarii aflați în situații similare de grad, gradație, vechime și funcție cu privire la care s-a stabilit includerea sporului de confidențialitate în salariul de bază prin hotărâre judecătorească pronunțată anterior intrării în vigoare a Legii 153/2017, respectiv în anul 2011.

Reclamantul **XXX** menționează că a arătat că există o autoritate de lucru judecat este o hotărâre a **GGG** care a rămas definitivă și și-a produs efectele noi ceea ce cerem, cerem modul de calcul al sporului rezultat din aplicarea hotărârii și nu înțelege ce relevanță are sesizarea ICCJ. Într-adevăr a văzut spețe similare privind sesizarea ICCJ care se referă strict la salariul de bază, ori noi nu am pus în discuție acest aspect. Acest aspect a fost lămurit. Există o hotărâre pronunțată de **GGG** care a statuat exact includerea acelu spor de confidențialitate, angajatorul nu trebuia decât prin producerea efectelor acelei decizii să se conformeze și să recalculeze acel spor pentru că a fost calculat la o bază greșită.

Instanța dispune să se consemneze concluziile formulate de către reclamantul **XXX**

Instanța reține cauza în pronunțare asupra sesizării ÎCCJ și amână pronunțarea la data de 01.11.2024, le pune în vedere părților că pot formula concluzii scrise.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru deliberare, conform disp.art.396 (1) Cod pr. civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 01.11.2024
Pronunțată în ședința publică de la 18.10.2024.

Președinte
XXX

Grefier
XXX

Dosar nr. XXX

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECTIA A II-A CIVILA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 01.11.2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE: XXX

Grefier XXX

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantii: **AAA, BBB, CCC, DDD, EEE, FFF și GGG**, cu XXX în contradictoriu cu pârâta **HHH**, având ca obiect litigiu cu profesioniștii, calcul drepturi salariale.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18.10.2024, note consemnate în încheierea din acea dată, care face parte integrantă din prezenta când, având nevoie de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea cauzei pentru azi, 01.11.2024 când.

INSTANȚA

Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Vrancea la data 30.01.2024, sub nr. XXX reclamantii AAA, BBB, CCC, DDD, EEE, FFF și GGG au solicitat, în contradictoriu cu pârâta HHH, pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună: obligarea intimaților la plata diferențelor salariale rezultate din calcularea eronată a sporului de condiții vătămătoare în procent de 15%, actualizate cu rata inflației și dobânda legală, începând cu data de 01.09.2019 (data începerii acordării acestuia) și în continuarea derulării raporturilor de serviciu.

În fapt au arătat că sunt funcționari publici (consilieri juridici) ai XXX și prin Sentința civilă nr. XXX, pronunțată de XXX în dosarul nr. XXX, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. XXX a XXX, au obținut egalizarea salariilor la nivelul XXX care avea un nivel de salarizare superior față de XXX.

Anterior acestei hotărâri judecătorești consilierii juridici din cadrul XXX nu au avut inclus în salariul de bază sporul de confidențialitate de 15%, de care beneficiau consilierii juridici din cadrul XXX, astfel că prin hotărârea judecătorească pronunțată angajatorul a fost obligat să includă acest spor în salariu de bază.

În urma punerii în executare a hotărârii judecătorești angajatorul a calculat sporul de condiții vătămătoare, în procent de 15%, prin aplicarea acestuia la fostul salariu avut înainte de obținerea hotărârii judecătorești fără să includă sporul de confidențialitate în salariu de bază.

Mai exact, cu titlu de exemplu dacă un consilier juridic superior clasa I gradația 5, avea un salariu de 9.425 lei, iar în urma punerii în executare a hotărârii judecătorești a rezultat un salariu de bază de 10.839 lei (9.425 lei + 1.414 lei sporul de confidențialitate) ori, angajatorul nu a calculat sporul de condiții vătămătoare de 15% la salariul de 10.839 lei, ci la 9.425 lei.

În dovedire, au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 15.02.2024, pârâta HHH a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată.

La termenul de judecată din data de 18.10.2024, tribunalul a rămas în pronunțare asupra incidenței dispozițiilor OUG nr. 62/2024, respectiv asupra necesității sesizării Înaltei

Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept și asupra suspendării judecării

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în baza art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, reține următoarele:

Reclamanții din prezenta cauză sunt funcționari publici, salarizarea acestora fiind stabilită prin Legea nr. 153/2017.

Obiectul acțiunii de față este modalitate calcul spor condiții vătămătoare și plată diferențe neachitate.

Potrivit art. 1 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024, acest act normativ se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 stipulează că, dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, fiind astfel reglementată o nouă modalitate de unificare a practicii judiciare.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, tribunalul reține că este obligatorie sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dosarele având ca obiect drepturi salariale ale personalului plătit din fonduri publice, chiar dacă ele sunt aflate în primă instanță.

Ca atare, Tribunalul reține că trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei:

- obiectul cererii de chemare în judecată să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice sau stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1),

- Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective,

- chestiunea de drept care formează obiectul judecării să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Chestiunile de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, este ***dacă salariul de bază altfel cum este definit de art. 7 din Legea nr. 153/2017 și la care se calculează sporul de condiții vătămătoare poate include sporul de confidențialitate dacă astfel s-a stabilit printr-o hotărâre judecătorească având ca obiect egalizare salarii la nivel maxim în plată în raportare cu funcționarii aflați în situații similare de grad, gradație, vechime și funcție pronunțată după intrarea în vigoare a Legii nr. 153/2017.***

Tribunalul reține că, asupra acestor chestiuni de drept și de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Fiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 1 și art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 Tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, respectiv ***dacă salariul de bază altfel cum este definit de art.7 din Legea nr. 153/2017 și la care se calculează sporul de condiții vătămătoare poate include sporul de confidențialitate dacă astfel s-a stabilit printr-o hotărâre judecătorească având ca obiect egalizare salarii la nivel maxim în plată în raportare cu funcționarii aflați în situații similare de grad, gradație, vechime și funcție pronunțată după intrarea în vigoare a Legii nr.153/2017.*** Tribunalul va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

În baza art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62 din 2024, prezenta încheiere se va comunica Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând a se aduce la cunoștința conducerii Secției a II-a Civile și de Contencios Administrativ și Fiscal a XXX și se va comunica, în copie, prin poștă electronică, tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese în aceeași materie.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, respectiv dacă salariul de bază altfel cum este definit de art.7 din Legea nr. 153/2017 și la care se calculează sporul de condiții vătămătoare poate include sporul de confidențialitate dacă astfel s-a stabilit printr-o hotărâre judecătorească având ca obiect egalizare salarii la nivel maxim în plată în raportare cu funcționarii aflați în situații similare de grad, gradație, vechime și funcție pronunțată după intrarea în vigoare a Legii nr.153/2017.

Suspendă cauza până la soluționarea prezentei sesizări de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi, 01.11.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Președinte
XXX

Grefier
XXX