

ROMÂNIA
TRIBUNALUL (...)
(...)
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. (...)

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la (...)
Completul constituit din:
PREȘEDINTE (...)
Grefier (...)

Pe rol judecarea cauzei în Contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul (...) în contradictoriu cu pârâta (...), având ca *obiect litigiu privind funcționarii publici*.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la prima strigare efectuată la ora 09.30, se constată lipsa părților.

Instanța dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea părților să se prezinte în ședință.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare efectuată la ora 10.10, se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită conform dispozițiilor art. 155 din Codul de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință cu mențiunea că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsa părților legal citate, conform dispozițiilor art. 411/art. 223 Cod procedură civilă.

Instanța reține că prezenta cauză a fost repusă pe rol având în vedere că reclamantul a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor O.U.G. nr. 62/2024, dar pentru a se discuta incidența acestor prevederi în prezentul litigiu.

Se constată că prin notele depuse la data de 22.10.2024 reclamantul argumentează invocarea excepției de neconstituționalitate, arătând că lasă la aprecierea instanței dacă se mai impune sesizarea Curții Constituționale.

Instanța apreciază că această mențiune a reclamantului echivalează cu o renunțare la invocarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor O.U.G. nr. 62/2024.

Pe de altă parte, analizând obiectul litigiului dedus judecății și actul normativ menționat, instanța apreciază că nu se impune din oficiu sesizarea Curții Constituționale.

Având în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024, instanța rămâne în pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sensul pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu incidență în prezenta cauza.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, reține următoarele:

1. Expunerea succintă a procesului:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului (...) - Secția de contencios administrativ și fiscal la data de (...) sub nr. (...) reclamantul (...) a formulat acțiune în contradictoriu cu pârâta (...), prin care a solicitat instanței să dispună:

1. Calcularea și plata despăgubirilor echivalente diferențelor dintre drepturile salariale care i se cuvin, calculate prin majorarea salariului de bază stabilit de angajator cu valoarea gradațiilor corespunzătoare timpului servit în calitate de polițist, prevăzute de art. 11 din

Anexa VI din Legea-cadru nr. 153/2017 și drepturile salariale primite efectiv, începând cu luna octombrie 2020 și până la data trecerii în rezervă.

2. Calcularea și plata sumelor reprezentând reactualizarea drepturilor solicitate începând cu data scadentei lunare a fiecărei sume și până la data plății lor electiv.

În motivarea în fapt a cererii reclamantului a arătat, în esență, că fost angajat al (...), având funcția de ofițer de poliție judiciară cu grad profesional de comisar șef, prin detașare de la Ministerul Afacerilor Interne în condițiile dispozițiilor art. 10 din O.U.G. nr. 4/ 2002 privind (...).

A arătat reclamantul că urmare a intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017, (...), prin Procurorul șef direcție, a emis Ordinul nr. 10/23.01.2018 rectificat prin Ordinele nr. 59 din 01.03.2018, nr. 13 din 25.01.2019, nr. 272 din 18.06.2020, nr. 570 din 28.12.2021, nr. 567 din 18.07.2022 și nr. 689/2022, prin care i s-au stabilit drepturile salariale, însă, în opinia sa, în contradicție cu prevederile și principiile enunțate de legea cadru.

Astfel, valoarea nominală a salariului de bază a fost stabilită în mod eronat, fără a se avea în vedere majorarea salariului de bază cu valoarea gradațiilor corespunzătoare timpului servit în calitate de polițist, prevăzute de art. 11 din Anexa VI - Apărare, ordine publică și siguranță națională a Legii-cadru nr. 153/2017.

Reclamantul a învederat că înțelege să conteste modalitatea de calcul aleasă de angajator, având în vedere că salariul său de bază a fost stabilit doar prin aplicarea gradațiilor corespunzătoare vechimii în muncă, prevăzute de art. 10 din Legea-cadru nr. 153/2017.

A susținut reclamantul că actul normativ instituie în cuprinsul său un set de principii din care se desprinde concluzia că personalul bugetar este salarizat prin raportare atât la vechimea totală în muncă, dar și la vechimea în funcție sau în specialitate.

În cazul ofițerilor din cadrul (...), potrivit dispozițiilor art. 22 alin. 3 Secțiunea a 6-a. Cap. VIII din Anexa V din Legea nr. 153/2017 (Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională), salariul de bază pentru ofițerii de poliție judiciară din cadrul (...) se stabilește potrivit cap. I lit. B) nr. crt. 4 din Anexa V din Legea nr. 153/2017.

Pentru o bună edificare, reclamantul a redat în cuprinsul cererii textele de lege la care a făcut referire supra.

S-a arătat că în aplicarea legii, determinarea salariului de bază al ofițerului de poliție judiciară din cadrul (...) este realizată printr-o normă de trimitere la valoarea nominală a indemnizațiilor de încadrare din Legea-cadru nr. 153/2017, așa cum sunt consemnate în nr. crt. 4. lit. B) de la Cap. I din Anexa V.

În condițiile în care tabelul care cuprinde indemnizațiile de încadrare de la cap. I lit. B) al anexei, prevede o modalitate de stabilire a indemnizației atât pe orizontală (gradațiile corespunzătoare vechimii în muncă) cât și pe verticală (vechimea în funcție), dar în cuprinsul Notei de la finalul acestui tabel, vechimea în funcție este definită ca ”vechimea în funcția de judecător, procuror, personal asimilat acestora, magistrat-asistent sau auditor de justiție.” (fără ca ofițerul de poliție judiciară să fie cuprins în această enumerare), angajatorul a ales să le stabilească salariul de bază prin aplicarea ultimului criteriu pe orizontală al nr. crt. 4. respectiv „baza 0-3 ani” pentru procurorul cu grad de judecătoreie, fără a majora salariul de bază cu valoarea gradațiilor corespunzătoare timpului servit în calitate de polițist, prevăzute de art. 11 din Anexa VI a Legii-cadru nr. 153/2017.

Drept consecință, prin alegerea acestui ultim criteriu pe orizontală „baza 0-3 ani” (practic vechime în funcție baza „0”) și neaplicarea gradațiilor corespunzătoare timpului servit în calitate de polițist, timpul servit în calitate de polițist al ofițerilor de poliție judiciară din cadrul (...) a fost exclus în totalitate, stabilirea valorii nominale a salariului de bază realizându-se doar prin raportare la vechimea în muncă.

Reclamantul a apreciat că salariul său trebuia să fie stabilit similar cu cel al colegilor polițiști din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în sensul de a fi avute în vedere atât vechimea în muncă, cât și gradațiile corespunzătoare timpului servit în calitate de polițist.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (8) din O.U.G. nr. 43/2002, ofițerii și agenții de poliție judiciară, pe perioada numirii în cadrul (...), au drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru ofițerii de poliție și agenții de poliție.

În continuarea expunerii, reclamantul a prezentat modalitatea de stabilire a salariului lunar net, după cum urmează: 13.719 lei (salariul brut compus din salariul de bază de 11.929 lei corespunzător indemnizației de încadrare a procurorului cu grad de judecătorie, cu vechime 0-3 ani, la care s-a aplicat majorarea de 15% conform prevederilor notei 3 a Capitolului 1, litera A, din cuprinsul Anexei nr. VIII - familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” a Legii cadru nr. 153/2017) + 30% (cuantumul total al sporurilor de: condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase, risc sau suprasolicitare neuropsihică și, respectiv, pentru păstrarea confidențialității) + 360 lei (solda gradului profesional) minus 41,5% (impozit pe venit și contribuții la asigurările sociale și de sănătate) = 10.643 lei venit net, corespunzător perioadei octombrie 2020 - 27 decembrie 2022 (data trecerii în rezervă cu drept la pensie).

Față de situația salarială concretă prezentată și incidența normelor care reglementează termenul general de prescripție al dreptului material la acțiune (în acest caz de 3 ani), reclamantul a solicitat admiterea celor două capete de cerere pentru perioada octombrie 2020 - 27 decembrie 2022, inclusiv cu privire la diferențele care ar rezulta prin majorarea salariului de bază stabilit de angajator pentru această perioadă - 13.719 lei, cu valoarea gradațiilor corespunzătoare timpului servit în calitate de polițist, prevăzute de art. 11 din Anexa VI a Legii-cadru nr. 153/2017.

În drept au fost invocate prevederile art. 194 și art. 95 din Codul de procedură civilă, dispozițiile Legii cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ale O.U.G. nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, precum și pe dispozițiile art. 269 din Codul muncii, iar în susținere au fost depuse înscrisuri.

Pârâta (...) a depus **întâmpinare** la data de (...) prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată.

S-a arătat, în esență, că reclamantul face parte din poliția judiciară a (...), iar detașarea, numirea, drepturile și obligațiile ofițerilor și a agenților de poliție judiciară în cadrul (...) se face conform prevederilor art. 10 din O.U.G. nr. 43/2002.

Cu privire la salarizarea ofițerilor de poliție judiciară detașați la (...), s-a arătat că, în considerarea dificultății și complexității activităților specifice, salarizarea acestei categorii de personal este la nivelul unui procuror cu grad de parchet de pe lângă judecătorie, fiind superioară salarizării ofițerilor din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, ceea ce compensează suprasolicitarea fizică și psihică a acestora.

A precizat pârâta că Legea-cadru nr. 153/2017 stabilește la Capitolul VIII reglementări specifice personalului din sistemul justiției, iar în Secțiunea a 6-a, art. 2 alin. (3), menționează categoria ofițerilor de poliție judiciară ca fiind beneficiară a salarizării stabilite în această secțiune.

Astfel, salarizarea ofițerilor de poliție judiciară din cadrul (...) și DIICOT, este reglementată în art. 22 alin. 3 din Secțiunea 6, Cap. VIII al Anexei V din Legea nr. 153/2017, iar, trimiterea făcută de legiuitor la salarizarea unui procuror cu grad de judecătorie, este pentru a sublinia importanța activității acestora și pentru a nu crea o anexă distinctă de salarizare pentru o categorie de personal relativ mică numeric (260 la DNA).

Prin Secțiunea a 8-a din Anexa VI, art. 65 este stabilită modalitatea de salarizare a personalului militar, a polițiștilor și a polițiștilor de penitenciare detașați în afara instituțiilor publice de apărare, ordine publică și securitate națională sau în regii autonome ori în companii naționale aflate în subordinea/coordonarea acestora, precum și salarizarea cadrelor militare și personalului civil de specialitate din structurile militare ale autorității judecătorești.

Astfel, prin dispozițiile art. 65, legiuitorul a stabilit că salarizarea personalului militar detașat trebuie să se raporteze la salarizarea categoriilor de personal existente în cadrul instituției în care se detașează, în speță pentru Ministerul Public, prin raportare la salariul unui procuror cu grad de parchet de pe lângă judecătorie.

În continuarea expunerii, pârâta a prezentat, detaliat, indemnizația ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Ministerului Public comparativ cu indemnizația ofițerilor din MAI.

Suplimentar, s-a precizat faptul că majoritatea ofițerilor detașați în cadrul (...) au grad de inspector principal de poliție sau comisar de poliție, iar analiza comparată a indemnizațiilor

celor două categorii relevă o salarizare dublă a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției, față de colegii cu același grad din MAI.

În esență, s-a arătat că ofițerii de poliție judiciară din cadrul (...) sunt salariați conform Anexei nr. V, Cap. I-B, pct. 4 din Legea cadru nr. 153/2017, iar ofițerii de poliție din cadrul Ministerului Administrației și Internelor sunt salariați conform Anexei nr. VI, Cap. I, cu mențiunea că, pentru ofițerii de poliție judiciară detașați în cadrul Ministerului Public, suplimentar față de echivalarea salarizării cu cea a procurorului cu grad de parchet de pe lângă judecătoria, sunt acordate și beneficii constând în decontarea unor cheltuieli.

Prin Ordinul nr. 238 emis de procurorul-șef la data de 26.04.2023, s-a stabilit salarizarea ofițerilor și agenților de poliție judiciară din cadrul (...) începând cu data de 08.12.2018, prin aplicarea unei valori de referință sectorială de 605,225 lei, fără luarea în considerare a prevederilor art. 38 alin. 6 din Legea nr. 153/2017 (fără plafonare).

Așadar, ofițerii de poliție judiciară au la data prezentei acțiuni un salariu de încadrare de 16.343 lei la care se adaugă salariul de grad de 900 lei, spor de condiții grele de 2.451 lei, spor de risc 1.634 lei, spor confidențialitate 817 lei, totalizând un venit brut lunar de 22.145 lei, la care se adaugă lunar 960 lei și contravaloare echipament 250 lei, variabile, într-adevăr, cu privire la gradația pentru vechimea în muncă și la salariul de grad.

Cu privire la cererea reclamantului de acordare a gradațiilor pentru timpul servit în calitate de polițist în temeiul art. 11 din Anexa VI la Legea nr. 153/2017, s-a învederat că drepturile solicitate sunt gradații care se aplică soldei de funcție, adică salariului de funcție stabilit prin Cap. I din Anexa VI, și se acordă din 3 în 3 ani în cotă procentuală de 3% pentru fiecare gradație ($7 \times 3 = 21\%$) și pornesc de la gradația 0 până la gradația 7.

În calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul (...), reclamantul are un sistem de salarizare asimilat cu salarizarea magistraților, sistem care nu se bazează în construcția salariului pe noțiunea de soldă de funcție sau salariu de funcție și care stabilește salarizarea prin noțiunea de indemnizație de încadrare lunară care se raportează la o anumită valoare de referință sectorială.

Funcția reclamantului de comisar șef de poliție se află la poziția 8 din anexă, beneficiind de o soldă de funcție maximă de 6844 lei și un coeficient maxim de 2,74, la care s-ar putea aplica cele 7 gradații care au un procent total de 21%.

Simulând, dacă reclamantul ar fi fost salariat cu solda de funcție, ar fi avut un venit maxim începând cu data de 01.05.2018 de 6844 lei + 1437 lei (21% cele 7 gradații) = 8281 lei.

Salarizarea ofițerilor de poliție judiciară din cadrul (...) și DIICOT este reglementată în art. 22 alin. 3 din Secțiunea 6, Cap. VIII al Anexei V din Legea nr. 153/2017, și anume: "(3) Salariul de bază se stabilește potrivit prezentei anexe. [...] cap. I Ut. B nr. crt. 4 pentru ofițerii de poliție judiciară."

Prin Secțiunea a 8-a din Anexa VI art. 65, este stabilită modalitatea de salarizare a personalului militar, a polițiștilor și a polițiștilor de penitenciare detașați în afara instituțiilor publice de apărare, ordine publică și securitate națională sau în regii autonome ori în companii naționale aflate în subordinea/coordonarea acestora, precum și salarizarea cadrelor militare și personalului civil de specialitate din structurile militare ale autorității judecătorești,

Faptul că legiuitorul a creat o Secțiune specială a personalului militar detașat trebuie interpretat în sensul stabilirii salarizării strict în limitele art. 65 alin. (1) și al in.(2), interpretare care nu poate fi extinsă.

În respectarea acestor dispoziții legiuitorul a echivalat salarizarea ofițerilor de poliție judiciară din cadrul DNA, DIICOT, PICCJ, cu cea a procurorilor cu grad de judecătoria.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (8) din O.U.G. nr. 43/2002 privind (...), ofițerii și agenții de poliție judiciară, pe perioada numirii la (...), au drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru ofițerii și agenții de poliție judiciară, cu excepțiile prevăzute în ordonanță.

S-a invocat în susținerea punctului de vedere Decizia nr. 31/2021 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Nu în ultimul rând, pârâta a prezentat o analiză comparată a veniturilor salariale pentru cele trei categorii - ofițer de poliție judiciară din cadrul (...), procuror cu grad de judecătorie și comisar șef de poliție din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, relevantă pentru voința expresă a legiuitorului de a salariza ofițerul de poliție judiciară din cadrul (...) la un cuantum de 21.605 lei lunar, față de comisarul șef din cadrul MAI care are un cuantum lunar de 8.641 lei.

S-a susținut că salarizarea ofițerului de poliție judiciară din cadrul (...) trebuie să fie similară cu cea a unui procuror cu grad de judecătorie, iar pe cale de consecință, dreptul privind cele 7 gradații prevăzute de art. 11 din Anexa VI reprezintă vechimea în funcție care se aplică la solda de funcție, soldă care nu se regăsește în sistemul de salarizare al ofițerilor de poliție judiciară detașați în cadrul Ministerului Public.

În drept, au fost invocate prevederile art. 205 din Codul de procedură civilă, iar în susținere au fost depuse înscrisuri.

2. Identificarea chestiunii de drept care necesită interpretare:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul, fost ofițer de poliție judiciară detașat din cadrul Ministerului Administrației și Internelor la (...), solicită, în esență, stabilirea și plata retroactivă a drepturilor salariale prin majorarea salariului de funcție corespunzător timpul servit în calitate de polițist, conform gradațiilor prevăzute la art. 11 din Anexa VI din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice”.

Se reține că potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) din O.U.G. nr. 43/2002 privind Departamentul Național Anticorupție „În scopul efectuării cu celeritate și în mod temeinic a activităților de descoperire și de urmărire a infracțiunilor de corupție, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție funcționează ofițeri de poliție, constituind poliția judiciară a Direcției Naționale Anticorupție”

Art. 10 alin. (8) din O.U.G. nr. 43/2002 prevede că „Ofițerii și agenții de poliție judiciară, pe perioada numirii în cadrul Departamentului Național Anticorupție, au drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru ofițerii de poliție și agenții de poliție, cu excepțiile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență. Atribuțiile prevăzute de lege pentru ministrul administrației și internelor privind drepturile și răspunderile ce revin ofițerilor și agenților de poliție judiciară se exercită de procurorul șef al Departamentului Național Anticorupție. Atribuțiile privind acordarea gradelor profesionale pentru ofițerii și agenții de poliție judiciară se exercită de ministrul administrației și internelor, la propunerea procurorului șef al Departamentului Național Anticorupție”.

Pe de altă parte, art. 22 alin. (3) din Anexa nr. V: Familia ocupațională de funcții bugetare "justiție" și curtea constituțională a Legii-cadru nr. 153/2017, Capitolul VIII: Reglementări specifice personalului din sistemul justiției, prevede că „Salariul de bază se stabilește potrivit prezentei anexe, cap. I lit. A nr. crt. 6 pentru agenții de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și cap. I lit. B nr. crt. 4 pentru ofițerii de poliție judiciară. Șefii de birou din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază de indemnizația de încadrare corespunzătoare funcției de prim-procuror adjunct din cadrul parchetului de pe lângă judecătorie, iar șefii de serviciu de indemnizația de încadrare corespunzătoare funcției de prim-procuror în cadrul parchetului de pe lângă judecătorie. Ofițerii și agenții de poliție judiciară din Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază de drepturile prevăzute în prezenta anexă. Specialiștii prevăzuți la alin. (1) beneficiază și de prevederile art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 22 alin. (4) „Indemnizațiile de încadrare sau salariile de bază, precum și alte drepturi salariale ale personalului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și

Terorism se stabilesc de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, potrivit legii.

La Capitolul I: Indemnizația de încadrare pentru judecători, procurori, magistrați-asistenți, lit. B Indemnizația de încadrare pentru procurori, nr. crt. 4 din Anexa nr. V: Familia ocupațională de funcții bugetare "justiție" și curtea constituțională a Legii-cadru nr. 153/2017, sunt prevăzute indemnizațiile lunare pentru „Procuror cu grad de judecătorie”.

Prin demersul său judiciar reclamantul solicită obligarea pârâtei la stabilirea salariului său prin majorarea salariului de funcție corespunzător timpul servit în calitate de polițist, conform gradațiilor prevăzute la art. 11 din Anexa nr. VI: Familia ocupațională de funcții bugetare "apărare, ordine publică și securitate națională" a Legii-cadru nr. 153/2017, Capitolul II: Reglementări specifice personalului din instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională, Secțiunea 2: Soldele de funcție și salariile de funcție.

Textul invocat de reclamant are următorul conținut:

Art. 11

(1) Personalul militar, poliștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare au dreptul la 1-7 gradații, în raport cu timpul servit în calitate de personal militar, polițist și funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare.

(2) Soldele de funcție/Salariile de funcție prevăzute la cap. I din prezenta anexă sunt la gradația 0.

(3) Intervalul de timp cuprins între data acordării gradului militar și data absolvirii instituției militare de învățământ se ia în calcul la stabilirea de gradații. Perioada modulului instruirii individuale nu se ia în calcul la stabilirea de gradații.

(4) Intervalele de timp în funcție de care se acordă cele 7 gradații, precum și procentele corespunzătoare acestora, calculate la solda de funcție/salariul de funcție avută/avut la data îndeplinirii condițiilor de trecere în gradație și incluse în solda de funcție/salariul de funcție, sunt următoarele:

a) gradația I - de la 3 la 6 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție prevăzut la cap. I din prezenta anexă cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție;

b) gradația a II-a - de la 6 la 9 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție;

c) gradația a III-a - de la 9 la 12 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție;

d) gradația a IV-a - de la 12 la 15 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție;

e) gradația a V-a - de la 15 la 18 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție;

f) gradația a VI-a - de la 18 la 21 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție;

g) gradația a VII-a - peste 21 ani - și se determină prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție cu cota procentuală de 3%, rezultând cuantumul nou al soldei de funcție/salariului de funcție.

Față de obiectul cererii de chemare în judecată și temeiurile de drept invocate și în raport de argumentele aduse în apărare de pârâtă, se identifică o problemă de drept ce prezintă un grad de dificultate ridicat de natură a justifica intervenția instanței supreme, având în vedere că își are izvorul în reglementări nou-intrate în vigoare.

Se reține că reclamantul nu a solicitat beneficiul salarizării pe verticală, corespunzător vechimii în funcția de judecător/procuror prevăzută la cap. I lit. B nr. crt. 4 din Capitolul I, lit.

B din Anexa nr. V a Legii-cadru nr. 153/2017, acesta solicitând să i se aplice cele 7 gradații prevăzute de Anexa VI a legii, în raport de vechimea în funcția de polițist.

Prin Decizia nr. 31/2021 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a stabilit că „În interpretarea și aplicarea principiului ierarhizării pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate, potrivit prevederilor art. 6 lit. f) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în cazul personalului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism care nu are o grilă proprie de salarizare, trimiterea la prevederile nr. crt. 4 lit. B de la cap. I din anexa nr. V la același act normativ vizează aplicarea acestor dispoziții doar în ceea ce privește vechimea în muncă, nu și vechimea în funcție”.

În considerentele deciziei s-a reținut că „92. Această categorie a polițiștilor, al cărei salariu a fost determinat prin trimitere la salariul de bază corespunzător celui reglementat pentru funcția de procuror cu grad de judecătoreie, nu beneficiază decât de variațiile salariului de bază în funcție de indemnizația stabilită pentru vechimea de 0-3 ani, întrucât nu există nicio normă care să dea relevanță vechimii în funcția de ofițer ori agent de poliție, acumulată în cele două structuri de parchet”.

Sa mai arătat că „93. Prin exercitarea activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție ori Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, agenții și ofițerii de poliție detașați la acestea nu pot acumula vechime în funcția vizată de cap. I lit. B nr. crt. 4 din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, rămânând din perspectiva textului legal cu o vechime de "0" ani, ci acumulează o vechime relevantă pentru funcția de poliție deținută, calculată potrivit timpului servit în această calitate, adică cele 7 gradații prevăzute în anexa nr. VI la aceeași lege”.

De asemenea, instanța supremă a reținut că „96. Concluzionând, nu se poate vorbi, în cazul personalului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, despre o încălcare a principiului ierarhizării pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța muncii desfășurate, această categorie de personal beneficiind, pe orizontală, de gradația rezultată din cap. I lit. B nr. crt. 4 din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, iar pe verticală, de gradația rezultată din art. 11 alin. (4) din anexa nr. VI la aceeași lege”.

Așa cum s-a arătat, reclamantul nu a solicitat să beneficieze de salarizarea corespunzătoare vechimii în funcția de magistrat, ci dreptul de a beneficia de majorările corespunzătoare celor 7 gradații prevăzute de Anexa VI din Legea-cadru nr. 153/2017.

În aceste condiții, problema de drept ce prezintă un grad de dificultate ridicat de natură a justifica intervenția instanței supreme, vizează dreptul reclamantului de a beneficia de aplicarea majorărilor salariale corespunzătoare gradațiilor prevăzute de Anexa VI din Legea-cadru nr. 153/2017 pentru perioada în care și-a desfășurat activitatea în calitate de ofițer de poliție judiciară detașat din cadrul Ministerului Administrației și Internelor la Direcția Națională Anticorupție.

Deși prin Decizia I.C.C.J. nr. 31/2021 s-a stabilit că în cazul personalului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție care nu are o grilă proprie de salarizare, trimiterea la prevederile nr. crt. 4 lit. B de la cap. I din anexa nr. V a Legii-cadru nr. 153/2017 vizează aplicarea acestor dispoziții doar în ceea ce privește vechimea în muncă, nu și vechimea în funcție, instanța supremă a reținut că polițiștii detașați nu pot acumula vechime în funcția vizată de cap. I lit. B nr. crt. 4 din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, însă aceștia acumulează o vechime relevantă pentru funcția de poliție deținută, calculată potrivit timpului servit în această calitate, adică cele 7 gradații prevăzute în anexa nr. VI la aceeași lege.

Înalta Curte de Casație și Justiție a concluzionat în sensul că nu se poate vorbi despre o încălcare a principiului ierarhizării pe verticală cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța muncii desfășurate, această categorie de personal beneficiind, pe orizontală, de gradația rezultată din cap. I lit. B nr. crt. 4 din anexa nr.

V la Legea-cadru nr. 153/2017, iar pe verticală, de gradația rezultată din art. 11 alin. (4) din anexa nr. VI din lege.

Prin urmare, se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă drepturile salariale cuvenite ofițerilor de poliție judiciară detașați din cadrul Ministerului Administrației și Internelor la Direcția Națională Anticorupție, pot fi stabilite prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție corespunzător timpul servit în calitate de polițist, conform gradațiilor prevăzute la art. 11 din Anexa VI din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice”.

3. Cu privire la admisibilitatea sesizării:

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale „Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024 „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”

Art. 4 din actul normativ prevede că „Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie”.

Tribunalul reține că potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ a fost adoptat ținându-se seama de necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice care își răsfrânge beneficiile atât pe planul înfăptuirii justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice

S-a avut în vedere că justiția reprezintă un factor esențial de echilibru și stabilitate socială într-un stat de drept și că în realizarea deplină a acestui rol se impun o unificare a practicii judiciare și o asigurare a stabilității raporturilor juridice, inclusiv în domeniul stabilirii drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice.

Totodată, s-a constatat existența unui fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, iar în acest context s-a avut în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu impiețeze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar.

În aceste condiții, deși dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 se completează cu cele ale Codului de procedură civilă, față de scopul declarat al legiuitorului avut în vedere la adoptarea actului normativ și având în vedere de modalitatea de reglementare, Tribunalul reține ca fiind diferite condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, față de cele stabilite la art. 519 din Codul de procedură civilă.

Astfel, singura condiție de admisibilitate a unei astfel de sesizări în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor de natură salarială sau de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului, iar această chestiune de drept să nici nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Odată verificată îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este una obligatorie, având în vedere modalitatea de formulare a textului de la art. 2 alin. (1) din actul normativ.

Din verificarea centralizatoarelor privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia contenciosului administrativ și litigiilor de muncă, nu s-a identificat nicio hotărâre care să vizeze exact chestiunea de drept care face obiectul prezentei cauze.

Totodată, până la data pronunțării prezentei încheii nu au fost identificate sesizări prealabile ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în referire la chestiunea de drept aflată în discuție.

4. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Părțile au fost citate pentru termenul de judecată din data de 01.11.2024 cu mențiunea de a expune un punct de vedere cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor O.U.G. nr. 62/2024 în prezentul litigiu, în sensul de a preciza dacă se identifică o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, însă nu au răspuns solicitărilor instanței.

5. Punctul de vedere al completului de judecată asupra modului de dezlegare a chestiunii de drept:

Instanța apreciază că interpretarea dispozițiilor legale aplicabile conduce spre concluzia potrivit căreia drepturile salariale cuvenite ofițerilor de poliție judiciară detașați din cadrul Ministerului Administrației și Internelor la Direcția Națională Anticorupție, nu pot fi stabilite prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție corespunzător timpul servit în calitate de polițist, conform gradațiilor prevăzute la art. 11 din Anexa VI din Legea-cadru nr. 153/2017.

În acest sens, instanța are în vedere că ofițerii de poliție judiciară își desfășoară activitatea la Direcția Națională Anticorupție în baza detașării, la propunerea nominală a procurorului-șef al instituției, prin ordin al ministrului administrației și internelor. Detașarea este considerată în interesul serviciului și se acordă pe o perioadă de 6 ani, cu posibilitatea prelungirii, cu acordul celor în cauză

Pe toată perioada detașării, ofițerii de poliție judiciară au drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru această categorie profesională, potrivit statutului lor, astfel cum rezultă din prevederile 10 alin. (8) teza I din O.U.G. nr. 43/2002

Având în vedere modalitatea în care este reglementată funcționarea activității ofițerilor de poliție în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, se desprinde concluzia că această categorie profesională își desfășoară activitatea cu limitare în timp, ca efect al detașării, cu păstrarea tuturor drepturilor și obligațiilor cuprinse în Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.

Cu toate acestea, salarizarea se face conform prevederilor de la Secțiunea 8: Salarizarea personalului militar, a polițiștilor și a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare detașați în afara instituțiilor publice de apărare, ordine publică și securitate națională sau în regii autonome ori în companii naționale aflate în subordinea/coordonarea acestora, precum și salarizarea cadrelor militare și personalului civil de specialitate din structurile militare ale autorității judecătorești, Subsecțiunea 1: §1. Salarizarea personalului militar, a polițiștilor și a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare detașați în afara instituțiilor, din Anexa VI a Legii-cadru nr. 153/2017.

Concret, art. 65 alin. (1) prevede că „Personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, detașați în afara instituțiilor publice de apărare, ordine publică și securitate națională sau în regii autonome ori în companii naționale aflate în subordinea/coordonarea acestora beneficiază de următoarele drepturi salariale:

a) salariul de bază al funcției îndeplinite, indemnizații, premii, sporuri, precum și alte drepturi de natură salarială care se acordă personalului civil din entitățile unde își desfășoară activitatea, potrivit reglementărilor care se aplică în entitățile respective;

Art. 65 alin. (2) din Anexa VI a Legii-cadru nr. 153/2017 prevede că „Drepturile prevăzute la alin. (1) lit. a) se plătesc de către entitățile unde personalul detașat își desfășoară activitatea”.

Se reține astfel că salarizarea ofițerilor de poliție judiciară pe perioada detașării în cadrul Direcției Naționale Anticorupție se face potrivit reglementărilor care se aplică familiei ocupațională de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională, prin trimerile făcute de legiuitor la drepturile salariale cuvenite unui procuror cu grad de judecătorie, beneficiind numai de variațiile salariului de bază în funcție de indemnizația stabilită pentru vechimea de 0-3 ani, fără a putea acumula vechime în funcția vizată de cap. I lit. B nr. crt. 4 din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017.

Este adevărat că pe perioada detașării aceștia acumulează o vechime relevantă pentru funcția de poliție deținută, calculată potrivit timpului servit în această calitate corespunzător celor 7 gradații prevăzute în la art. 11 din Anexa VI din Legea-cadru nr. 153/2017, însă drepturile salariale cuvenite acestora nu pot fi stabilite prin majorarea conform acestor gradații, având în vedere dispozițiile exprese ale art. 65 din Anexa VI a Legii-cadru nr. 153/2017.

În opinia instanței, ofițerii de poliție judiciară pot beneficia de drepturile conferite potrivit dispozițiilor art. 11 din Anexa VI din Legea-cadru nr. 153/2017 prin majorarea salariului de funcție corespunzător timpul servit în calitate de polițist conform gradațiilor prevăzute de textul de lege, numai la încetarea detașării la Direcția Națională Anticorupție, când aceștia revin pe funcțiile corespunzătoare deținute în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Față de cele arătate, în temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 instanța va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă drepturile salariale cuvenite ofițerilor de poliție judiciară detașați din cadrul Ministerului Administrației și Internelor la Direcția Națională Anticorupție, pot fi stabilite prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție corespunzător timpul servit în calitate de polițist, conform gradațiilor prevăzute la art. 11 din Anexa VI din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice”.

În temeiul prevederilor art. 2 alin. (3) din O.U.G. nr. 62/2024, instanța va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept.

Prezenta încheiere se va comunica Înaltei Curți de Casație și Justiție și se transmite, conform prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 62/2024, în copie, prin poștă electronică, celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura prezentei cauze.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă drepturile salariale cuvenite ofițerilor de poliție judiciară detașați din cadrul Ministerului Administrației și Internelor la Direcția Națională Anticorupție, pot fi stabilite prin majorarea soldei de funcție/salariului de funcție corespunzător timpul servit în calitate de polițist, conform gradațiilor prevăzute la art. 11 din Anexa VI din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice”.

Suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept.

Prezenta încheiere se va comunica Înaltei Curți de Casație și Justiție și se transmite, în copie, prin poștă electronică, celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura prezentei cauze.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi, (...), prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
(...)

Grefier,
(...)

Red. (...)

Gref. (...)

Document închis azi, _____

Emis 2 com. azi, _____