

Dosar nr.

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Î N C H E I E R E

Ședința publică din 7 noiembrie 2024

Completul compus din:

Președinte: ... - judecător

Judecător ...

Judecător ...

Grefier ...

S-au luat în examinare, pentru soluționare, recursul declarat de pârâțul ... împotriva sentinței nr.257 din 4 aprilie 2024 și recursurile declarate de pârâțul..., împotriva sentinței nr. ... din 4 aprilie 2024 și împotriva încheierii din data de 10 mai 2024, pronunțate de Tribunalul Vâlcea – Secția a II-a civilă, în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimații reclamanți ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., și

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Curtea dispune lăsarea cauzei pentru a doua strigare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, la a doua strigare, la sfârșitul ședinței de judecată, potrivit art. 119 alin. 4 din Regulamentul de Ordine Interioară a Instanțelor Judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 3243/2022, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este scutit de taxa judiciară de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea, analizând înscrisurile de la dosar, văzând faptul că s-a solicitat judecata în lipsă, ia în discuție din oficiu, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea chestiunilor de drept potrivit OUG nr. 62/2024 și reține cauza în pronunțare asupra acestui incident.

C U R T E A

Având nevoie de timp pentru a delibera, în condițiile art.396 Cod procedură civilă, urmează a amâna pronunțarea, motiv pentru care:

D I S P U N E

Amână pronunțarea la data de **14 noiembrie 2024**.

Definitivă.

Pronunțată conform art.402 teza a II-a Cod procedură civilă, în ședință publică, astăzi 7 noiembrie 2024, la Curtea de Apel Pitești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Președinte,

...

Judecător,

...

Judecător,

...

Grefier,

...

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la **14 noiembrie 2024**

Completul compus din:

PREȘEDINTE ... - judecător

Judecător ...

Judecător ...

Grefier ...

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursului declarat de pârâțul ... împotriva sentinței nr. din 4 aprilie 2024 și recursurile declarate de pârâțul ..., împotriva sentinței nr. din 4 aprilie 2024 și împotriva încheierii din data de 10 mai 2024, pronunțate de Tribunalul Vâlcea – Secția a II-a civilă, în dosarul nr. , în contradictoriu cu intimații reclamanți ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., și

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 7 noiembrie 2024, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, instanța amânând pronunțarea asupra sesizării sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru Dezlegarea unor chestiuni de Drept.

C U R T E A,

Deliberând asupra incidentului privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru Dezlegarea unor chestiuni de Drept, constată următoarele:

1. Expunerea succintă a procesului în care se pune chestiunea de drept supusă interpretării:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Vâlcea Secția a II-a Civilă, la data de 28 decembrie 2023, sub nr. , reclamanții ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., în contradictoriu cu pârâții ... și ..., au solicitat obligarea pârâților la acordarea către reclamanți a sumelor de bani reprezentând *norma de hrană nr.12 „B”*, pentru ultimii 3 ani anteriori introducerii acțiunii și în continuare, sume indexate și actualizate cu rata inflației, până la achitarea integrală a acestora, plus dobânda legală, calculată conform art.3 alin. 1, 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2011.

Reclamanții apreciază că sunt beneficiari ai dreptului afirmat întrucât își desfășoară activitatea de polițiști într-un serviciu de combatere a criminalității organizate teritorial - unitate aflată în *structura* Inspectoratul General al Poliției Române, diferit față de pârâți, care apreciază că beneficiul dreptului aparține doar polițiștilor care încadrează unități și subunități aflate în *structura* Inspectoratului General al Poliției Române.

Noțiunea de structură este interpretată diferit de părți, pe temeiul aceluiași prevederi normative, reclamanții apreciind că este indiferentă relația de subordonare între serviciul teritorial în care își desfășoară activitatea și Inspectoratul General al Poliției Române, acest serviciu fiind parte a structurii acestei instituții, în alte cuvinte interpretează noțiunea de structură în sens larg, încorporând atât aspectul organic al acesteia, cât și cel funcțional, iar pârâții interpretează noțiunea de structură în sens restrâns, apreciind că trebuie avut în vedere doar aspectul organic al acesteia, astfel încât, prin structura Inspectoratul General al Poliției Române ar trebui să se înțeleagă structura organizatorică a acestei instituții, alcătuită din aparatul său central.

Chestiunea de drept ce se pune în cauză a fost conturată de motivele și apărările expuse de părți, enunțul acesteia fiind următorul: În interpretarea art. 5 alin. 1 lit. a) și b) și art. 11 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române și a prevederilor din Hotărârea Guvernului nr. 65/2003 și Anexa la aceasta, privind stabilirea drepturilor de hrană, în timp de pace, ale personalului aparținând structurilor Ministerului de Interne, căruia i se aplică Statutul

poliștului, Norma de hrană nr. 12 „B” se acordă și poliștilor care încadrează un serviciu de combatere a criminalității organizate ce funcționează la nivel teritorial în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române?

1. Motivele care susțin admisibilitatea sesizării

Condițiile de admisibilitate se vor analiza în raport cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, precum și cu cele ale art. 519 Cod procedură civilă

Acestea se apreciază a fi îndeplinite, pentru argumentele ce succed:

În primul rând, se constată că procesul face parte din domeniul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, fiind unul dintre cele la care se referă art. 1 alin. 1 din acest act normativ, întrucât privește un drept de natură salarială al personalului plătit din fonduri publice, și anume valoarea financiară a normei de hrană nr.12 „B”, solicitată de reclamanții care sunt funcționari publici cu statut special - ofițeri de poliție, salarizați conform Anexei nr. VI a Legii-cadru nr. 153/2017.

Astfel fiind, trebuie să se facă aplicarea art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, potrivit cu care, dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Condiția ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei de față, precum și condiția ca această chestiune să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, prevăzute atât de textul legal redat, cât și de art. 519 Cod de procedură civilă, se constată a fi îndeplinite, astfel cum a rezultat din verificările efectuate în programul de legislație și în baza de date aflate la dispoziția instanței.

Astfel s-a identificat doar Decizia nr. 2036 din 6 aprilie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 9634/2/2009, problema de drept soluționată de instanță fiind în legătură cu *o altă ipoteză* din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 65/2003, este adevărat, referitoare tot la Norma de hrană 12 B, însă diferită prin categoria de beneficiari – personalul căruia i se aplică Statutul poliștului, precum și studenților din instituțiile de învățământ de formare a agenților și ofițerilor, care depun eforturi deosebite sau se află în situații speciale (misiuni, aplicații, trageri, tabere, instrucție sau alte activități de pregătire, când se deplasează cu unități sau subunități în alte localități decât cele de reședință pe o durată mai mare de 12 ore) și altor categorii de personal aparținând structurilor Ministerului Internelor și Reformei Administrative.

În continuare, constatându-se că potrivit art. 4 din aceeași ordonanță de urgență, dispozițiile acesteia se completează cu cele ale Codului de procedură civilă, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie, se va trece la verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 519 Cod de procedură civilă, mai puțin cea privind caracterul de *noutate* al chestiunii de drept supuse interpretării și cea prin care se impune ca titularul sesizării să judece cauza în *ultimă instanță*, acestea fiind excluse prin legea specială anterior evocată.

Astfel, chestiunea de drept supusă interpretării este ridicată într-o cauză aflată pe rolul instanțelor judecătorești, instanța de recurs având competența de a se pronunța asupra cauzei, iar soluționarea pe fond a cauzei depinde de chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită.

Chestiunea de drept este esențială pentru cauză, întrucât de interpretarea dispozițiilor legale pe care se întemeiază cererea și apărările formulate depinde soluționarea pe fond a cauzei, enunțul acesteia fiind următorul: În interpretarea art. 5 alin. 1 lit. a) și b) și art. 11 din Legea nr. 218/2002 și a prevederilor din Hotărârea Guvernului nr. 65/2003 și Anexa la aceasta, Norma de hrană nr. 12 „B” se acordă și poliștilor care încadrează un serviciu de combatere a criminalității organizate ce funcționează la nivel teritorial în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române?

Așadar, în discuție este dacă Norma de hrană nr.12 „B” se poate acorda polițiștilor încadrați într-un serviciu de combatere a criminalității organizate, în contextul factual în care, deși acest serviciu funcționează la nivel teritorial, se află într-o relație de subordonare față de Inspectoratul General al Poliției Române.

În alte cuvinte, se pune problema dacă, pentru a se stabili că dreptul afirmat se cuvine reclamantilor, este necesar și util să se determine *elementele structurii unei instituții în funcție de relațiile între acestea* (de coordonare, de subordonare, de egalitate - colaborare etc), cu consecința de a considera că o unitate subordonată nu face parte din structura instituției față de care este subordonată, prin structura acesteia din urmă fiind corect a se înțelege doar elementele aflate la același nivel de funcționare, cu consecința că beneficiul normei de hrană solicitate ar trebui considerat a fi instituit doar în favoarea polițiștilor încadrați în *aparatură centrală* al Inspectoratului General al Poliției Române, după distincția propusă de recurenții pârâți sub aspect terminologic (între *structura organizatorică a Poliției Române*, stabilită la art. 5 alin. 1 din Legea nr. 218/2002 și *structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române*, stabilită la art. 11 din aceeași Lege, cu corolarul distincției între sintagma „unități teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române”, care se referă, în opinia pârâților, la unitățile care își desfășoară activitatea în teritoriu, și sintagma „unități și subunități din structura Inspectoratului General al Poliției Române”, care se referă, în aceeași opinie a pârâților, la unitățile din cadrul aparatului central al acestei instituții).

Instanța de fond, în interpretarea dispozițiilor legale referite, a apreciat a nu fi relevantă distincția propusă de pârâți, iar prin criticile de recurs se invocă nelegalitatea sentinței pe temeiul motivului de nelegalitate prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 cod de procedură civilă, cu referire la normele de drept material înscrise la art. 5 alin. 1 lit. a) și b) și art. 11 din Legea nr. 218/2002 și a celor din Hotărârea Guvernului nr. 65/2002 și din Anexa la aceasta - privind Norma de hrană nr.12 „B”.

În contextul evocat, *chestiunea de drept în discuție se constată a fi una veritabilă*, fiind susceptibilă de interpretările diferite redată.

Pentru aceste considerente, se apreciază a fi îndeplinite și condițiile prescrise de art. 519 Cod de procedură civilă.

În continuare, se vor pune la dispoziția Înaltei Curții de Casație și Justiție elementele apreciate a fi necesare pentru soluționarea sesizării, sub aspectul relevanței lor.

2. Circumstanțele esențiale ale procesului

Reclamanții, în motivarea cererii de chemare în judecată, au expus următoarele argumente relevante:

- sunt funcționari publici cu statut special - ofițeri de poliție, numiți în funcție în cadrul Serviciului de Combatere a Criminalității Organizate Vâlcea;

- conform Hotărârii Guvernului nr. 65 din 23 ianuarie 2003 privind stabilirea drepturilor de hrană, în timp de pace, ale personalului aparținând structurilor Ministerului de Interne, căruia i se aplică Statutul polițistului, personalul aparținând structurilor Ministerului de Interne, căruia i se aplică Statutul polițistului, beneficiază pentru perioada în care se afla în activitate de o alocație de hrană zilnică, în limita unor plafoane calorice, diferențiate pe categorii, care constituie norme de hrană; normele de hrană zilnice, plafoanele calorice și categoriile de personal pentru care se acordă sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, reclamanții făcând referire la punctul din Anexă *privind personalul căruia i se aplică Statutul polițistului, care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române*;

- Serviciul de Combatere a Criminalității Organizate Vâlcea, în cadrul căruia își desfășoară activitatea reclamanții, este subordonat Inspectoratului General al Poliției Române, reclamanții arătând că sunt încadrați la Inspectoratul General al Poliției Române, nu la Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, astfel că îndeplinesc condițiile pe care legea le impune ca să fie beneficiarii Normei de hrană 12 B.

Prin întâmpinarea depusă de Inspectoratul General al Poliției Române, s-a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, fiind expuse următoarele apărări cu relevanță în contextul sesizării:

- reclamanții nu pot beneficia de stimulentele de hrană 12 B în baza prevederilor legale menționate în acțiune întrucât aceste prevederi stabilesc că de stimulente beneficiază, în tot cursul anului, doar polițiștii care încadrează unitățile și subunitățile de poliție *din structura* Inspectoratului General al Poliției Române, iar Brigada de Combateră a Criminalității Organizate Pitești - Serviciul de Combateră a Criminalității Organizate Vâlcea nu fac parte din *structura organizatorică* a Inspectoratului General al Poliției Române;

- potrivit art. 5 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea Poliției Române, cu modificările și completările ulterioare, Poliția Română are următoarea structură organizatorică: a) Inspectoratul General al Poliției Române; b) *unități teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române*, (...); conform art. 11 din același act normativ, Inspectoratul General al Poliției Române are *în structura sa organizatorică* direcții generale, direcții, servicii și birouri, înființate prin ordin al ministrului afacerilor interne, în limita fondurilor la dispoziție;

În aprecierea acestui pârât trebuie făcută deosebirea între structura organizatorică a Poliției Române, așa cum este reglementată de art. 5 din Legea nr. 218/2002 și structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române, stabilită de art. 11 din aceeași lege, precum și între sintagma „unități teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române”, care se referă la unitățile care își desfășoară activitatea în teritoriu, cum sunt Brigăzile teritoriale de Combateră a Criminalității Organizate și sintagma „unități și subunități *din structura* Inspectoratului General al Poliției Române” cum este Direcția de Combateră a Criminalității Organizate, care face referire la structurile aflate în *componența unității centrale a I.G.P.R. și care își desfășoară activitatea la nivel central*.

În această interpretare, pârâtul consideră că beneficiază de norma 12B numai polițiștii care încadrează unitățile și subunitățile de poliție *din structura* Inspectoratului General al Poliției Române, în alte cuvinte numai polițiștii care sunt încadrați în *structurile unității centrale a Inspectoratului General al Poliției Române*, nu și polițiștii care sunt încadrați în *unitățile teritoriale subordonate nemijlocit acestei instituții*.

Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, prin propria întâmpinare, solicită respingerea cererii reclamanților pentru argumente similare celor aduse de Inspectoratul General al Poliției Române, relevante fiind, în context, următoarele:

- reclamanții sunt funcționari publici cu statut special care își desfășoară activitatea în cadrul Brigăzii teritoriale de Combateră a Criminalității Organizate Pitești – Serviciul de Combateră a Criminalității Organizate Vâlcea, structura teritorială fără personalitate juridică, *subordonată nemijlocit Direcției de Combateră a Criminalității Organizate din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române*, fiind angajați ai Inspectoratului General al Poliției Române - Brigada de Combateră a Criminalității Organizate (B.C.C.O.) Pitești - Serviciul de Combateră a Criminalității Organizate Vâlcea, iar drepturile salariale sunt plătite de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea - în calitate de ordonator terțiar de credite;

- trebuie făcută deosebirea între sintagma „unități teritoriale aflate în subordinea nemijlocită a Inspectoratului General al Poliției Române”, care se referă la unitățile care își desfășoară activitatea în teritoriu, și sintagma „unități și subunități *din structura* Inspectoratului General al Poliției Române”, care face referire la structurile aflate în componența *aparaturii centrale* al Inspectoratului General al Poliției Române, care își desfășoară activitatea la nivel central;

- la nivel teritorial, activitățile specifice pe linie de combateră a criminalității organizate se desfășoară *prin cele 15 Brigăzi de Combateră a Criminalității Organizate*, iar din organigrama Inspectoratului General al Poliției Române și a Direcției de Combateră a Criminalității Organizate rezultă că Brigada de Combateră a Criminalității Organizate Pitești - Serviciul de Combateră a Criminalității Organizate Vâlcea, ca structură teritorială, *nu fac parte din unitățile și subunitățile IGPR*, prin urmare nu beneficiază de norma de hrană solicitată;

- numai polițiștii care sunt încadrați în *structurile aparatului central al I.G.P.R. beneficiază de norma 12 B*, nu și polițiștii care sunt încadrați în unitățile teritoriale subordonate nemijlocit I.G.P.R.

Prin Sentința nr. 257 din 4 aprilie 2024, atacată cu recurs, instanța de fond a admis cererea de chemare în judecată, reținând că reclamanții sunt îndreptățiți să le fie acordat dreptul afirmat pentru următoarele considerente apreciate relevante:

- Dreptul de hrană pretins prin capătul principal al cererii de chemare în judecată se acordă polițiștilor în temeiul art. 28 alin. 1, lit. c) din Legea nr.360/2002;

- prin anexa la Hotărârea Guvernului nr. 65/2003 sunt stabilite normele de hrană zilnice, plafoanele calorice și categoriile de personal pentru care se acordă alocația de hrană zilnică, iar la pct.7 din Tabelul nr.1 al Anexei nr.1 din O.M.A.I. 310/2009 (declasificat), referitor la categoriile de efective care beneficiază gratuit de suplimentul de hrană prevăzut de norma 12 B, se prevede că de această normă beneficiază în tot cursul anului „polițiștii care încadrează unitățile și subunitățile din structura Inspectoratului General al Poliției Române”; se reține că această prevedere din Ordinul evocat nu face referire la „direcții generale, direcții, servicii și birouri”, menționate în art. 11 din Legea nr 218/2002 ca fiind parte a structurii organizatorice a Inspectoratului General al Poliției Române, ci folosește un termen mai larg, respectiv „unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române”, noțiunea de unitate sau subunitate de poliție nefiind echivalentă cu cea de direcție generală, direcție, serviciu și birouri; Dispozițiile din O.M.A.I. nr. 136/2017 (clasificat, aplicabil în prezent), au un conținut similar cu cel din O.M.A.I. 310/2009, pârâțul I.G.P.R. recunoscând acest fapt;

- Potrivit Anexei la Hotărârea Guvernului nr. 65/2003, de acest drept beneficiază personalul căruia i se aplică Statutul polițistului, care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române;

- Potrivit art.11 din Legea 218/2002, privind organizarea și funcționarea Poliției Române, Inspectoratul General al Poliției Române are în structura sa organizatorică direcții generale, direcții, servicii și birouri, înființate prin ordin al ministrului afacerilor interne, în limita fondurilor la dispoziție;

- Serviciul de Combatere a Criminalității Organizate și Brigada de Combatere a Criminalității Organizate fac parte, conform art. 11 din Legea 218/2002, din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române;

- deși pârâțul I.G.P.R. susține că trebuie făcută deosebirea între sintagma „unități teritoriale aflate în *subordinea* nemijlocită a Inspectoratului General al Poliției Române” și sintagma „unități și subunități *din structura* Inspectoratului General al Poliției Române”, care își desfășoară activitatea la nivel central, Direcția de Combatere a Criminalității Organizate este o structură specializată din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, fără personalitate juridică, cu competență teritorială generală în combaterea infracțiunilor de criminalitate organizată, iar *Brigăzile de Combatere a Criminalității Organizate sunt unități subordonate nemijlocit Inspectorului General al Poliției Române prin Direcția de Combatere a Criminalității Organizate, în cadrul acestor brigăzi funcționând și servicii de combatere a criminalității organizate*; aceste brigăzi nu pot funcționa în mod independent de Inspectoratul General al Poliției Române și nu pot fi considerate ca fiind *doar subordonate* Inspectoratului General al Poliției Române, fiind în fapt *unități și subunități teritoriale din cadrul unei structuri* a Inspectoratului General al Poliției Române, nefiind ordonatori de credit și neavând personalitate juridică, fiind asigurate financiar și logistic de inspectoratele județene de poliție, fără a face parte din structura acestora și fără a le fi subordonate; subordonarea nemijlocită a acestora față de Inspectoratul General al Poliției Române, în lipsa apartenenței la o altă structură cu personalitate juridică a poliției, conduce la concluzia că aceste unități fac parte dintre unitățile și subunitățile de poliție *din structura* Inspectoratului General al Poliției Române, neputând avea o existență de sine stătătoare, în afara unei structuri fără personalitate juridică, în măsura în care nu este în mod expres prevăzută de Legea nr.218/2002.

Concluzia instanței de fond a fost în sensul că, pentru acordarea dreptului solicitat, condiția necesară a fi îndeplinită este aceea ca *polițiștii să se încadreze în unitățile și subunitățile din structura Inspectoratului General al Poliției Române*, normele anterior expuse nefăcând distincție după cum aceste structuri sunt sau nu subordonate, context în care faptul că structura din care fac parte reclamantii este subordonată nemijlocit Inspectoratului General al Poliției Române nu afectează calitatea acesteia de structură a acestei instituții. S-a apreciat că nu prezintă relevanță faptul că la art. 5 din Legea 218/2002 se prevede că Poliția Română are în structura organizatorică la lit. a) Inspectoratul General al Poliției Române și la lit. b) unitățile teritoriale aflate în subordinea IGPR, fiind relevant că polițiștii să se încadreze în unitățile și subunitățile din structura Inspectoratului General al Poliției Române, iar noțiunea de structură a Inspectoratului General al Poliției Române *nu*

se identifică exclusiv cu aparatul central al acestei instituții, art.11 din Legea 218/2002 cuprinzând direcțiile și unitățile teritoriale aferente, precum cea din care fac parte reclamanții.

Pentru aceste motive, s-a admis cererea reclamanților, iar pârâții au fost obligați să le acorde reclamanților sumele reprezentând suplimentul 12B, începând cu data menționată pentru fiecare dintre aceștia prin încheierea de îndreptare a erorii materiale din dispozitivul sentinței și în continuare.

Împotriva sentinței și a încheierii de îndreptare a erorii materiale a declarat recurs Inspectoratul General al Poliției Române, iar împotriva sentinței, Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea.

Recursurile s-au întemeiat pe motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod de procedură civilă, în dezvoltarea căruia s-au expus critici prin care s-au reiterat apărările invocate în fața instanței de fond.

În esență, Inspectoratul General al Poliției Române a imputat instanței de fond că nu a făcut distincție între *structura organizatorică a Poliției Române*, așa cum este reglementată de art. 5 din Legea nr. 218/2002 și *structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române*, astfel cum reiese din art. 11 al aceleiași Legi, și nici între sintagma „unități teritoriale aflate în subordinea nemijlocită a Inspectoratului General al Poliției Române”, și sintagma „unități și subunități din structura Inspectoratului General al Poliției Române”, care face referire la structurile aflate în componența *aparatului central* al Inspectoratului General al Poliției Române, care își desfășoară activitatea la nivel central.

Reiterează teza potrivit căreia de Norma de hrană nr. 12 „B” beneficiază doar polițiștii care „încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române”.

Subliniază că pct. 7 din Tabelul nr.1 al Anexei nr.1 din O.M.A.I. 310/2009 (declasificat), cuprinzând categoriile de efective care beneficiază gratuit de suplimentul de hrană prevăzut de norma 12B, conform căruia de această normă beneficiază în tot cursul anului „polițiștii care încadrează unitățile și subunitățile din structura Inspectoratului General al Poliției Române”, are corespondent în pct. 6 din Tabelul nr.1 al Anexei nr.1 din O.M.A.I. 136/2017 (clasificat), cele două texte fiind identice din punct de vedere al conținutului, ceea ce arată că intenția emitentului a fost aceea de a menține aceleași categorii de polițiști ca beneficiari ai dreptului dedus judecării, și anume cei încadrați în structurile unității centrale a Inspectoratului General al Poliției Române.

În același sens sunt și criticile relevante în contextul sesizării, expuse de către recurentul Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea.

3. Punctul de vedere al părților cu privire la problema de drept :

Recurenții consideră că sunt îndreptățiți la dreptul având ca obiect Norma de hrană nr. 12 „B” (valoarea financiară a acesteia) doar polițiștii încadrați în *aparatul central* al Inspectoratului General al Poliției Române, argumentul esențial adus fiind acela că în sfera noțiunii de structură organizatorică la care se referă art. 11 din Legea nr. 218/2002 trebuie incluse numai direcțiile generale, direcțiile, serviciile și birourile facre funcționează în cadrul acestei instituții la nivel central. Așadar, prin cuvântul *structură* din textul relevant din Hotărârea Guvernului nr. 65/2002 și din Anexa la aceasta - privind Norma de hrană nr.12 „B”, recurenții înțeleg aparatul central al Hotărârea Guvernului nr. 65/2002 și din Anexa la aceasta - privind Norma de hrană nr.12 „B”, noțiune ce corespunde schemei organizatorice definite de lege.

Intimații nu au arătat punctul de vedere asupra chestiunii de drept supuse interpretării, nedeputând întâmpinare față de recursurile declate de pârâtul angajator și de pârâtul care asigură plata dreptului pe care l-au afirmat, însă, în opinia acestora, astfel cum a fost redată în cererea de chemare în judecată, beneficiul acestui drept este prevăzut pentru polițiștii care „încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române”, în această structură fiind inclus și serviciul de combatere a criminalității organizate în cadrul căruia își desfășoară activitate, la nivel teritorial.

Așadar, în sfera noțiunii de *structură* din textul relevant din Hotărârea Guvernului nr. 65/2002 și din Anexa la aceasta - privind Norma de hrană nr.12 „B”, intimații consideră că ar trebui incluse și unități teritoriale precum serviciul de combatere a criminalității organizate, dată fiind subordonarea directă față de Inspectoratul General al Poliției Române .

4. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

1. Normele de drept interne

Chestiunea de drept ce urmează a fi supusă interpretării Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru Dezlegarea Chestiunilor de Drept a fost generată de interpretare diferită ce poate fi dată noțiunii de structură la care se referă dispozițiile art. 5 alin. 1 lit. a) și b) și art. 11 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, precum și ale Hotărârea Guvernului nr. 65/2003 și Anexei la aceasta, în funcție de interpretarea acestora urmând a se stabili dacă Norma de hrană nr. 12 „B” se acordă și polițiștilor care încadrează un serviciu de combatere a criminalității organizate ce funcționează la nivel teritorial în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române sau se acordă doar polițiștilor care fac parte din structura aparatului central al acestei instituții.

Dispozițiile enunțate au următorul conținut:

- art. 5 alin. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române: Poliția Română are următoarea structură organizatorică: a) Inspectoratul General al Poliției Române; b) unități teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția generală de poliție a municipiului București și inspectoratele județene de poliție;

- art. 11 din aceeași Lege: Inspectoratul General al Poliției Române are în structura sa organizatorică direcții generale, direcții, servicii și birouri, înființate prin ordin al ministrului afacerilor interne, în limita fondurilor la dispoziție.

- Hotărârea Guvernului nr. 65/2003: Art. 1 - Personalul aparținând structurilor Ministerului de Interne, căruia i se aplică Statutul polițistului, beneficiază pentru perioada în care se afla în activitate de o alocație de hrana zilnică, în limita unor plafoane calorice, diferențiate pe categorii, care constituie norme de hrana. Art. 2 - Normele de hrana zilnice, plafoanele calorice și categoriile de personal pentru care se acordă sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Art. 3 - Hrana se asigură în conformitate cu prevederile actelor normative care reglementează acordarea drepturilor de hrana, în timp de pace, ale personalului din sectorul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională. Art. 4 - Normele de aplicare a prezentei hotărâri, precum și structura normelor de hrana se stabilesc prin ordin al ministrului de interne;

- Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 65/2003, partea referitoare la Norma de hrană 12 B (supliment pentru eforturi deosebite sau situații speciale): personalului căruia i se aplică Statutul polițistului, care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române.

2. Opinia completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate

Completul de judecată a constatat, privind chestiunea de drept supusă interpretării, că este susceptibilă de interpretări diferite, astfel:

- pe de o parte, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 lit. a) și b) și art. 11 din Legea nr. 218/2002, s-ar putea stabili că Inspectoratul General al Poliției Române este parte a structurii organizatorice a Poliției Române, *la fel ca și unitățile teritoriale aflate în subordinea sa*, iar relația de subordonare dintre aceste două elemente ale aceleiași structuri organizatorice ar trebui să implice, în mod necesar, ca unitatea subordonată să nu fie considerată ca parte *organică* a structurii supraordonate; într-o astfel de interpretare, ar trebui admis că un serviciu teritorial de combatere a criminalității organizate, aflat în subordinea *Inspectoratului General al Poliției Române*, *nu ar trebui considerat parte a structurii acestuia, ci parte a structurii Poliției Române*, cu consecința că polițiștii din cadrul unui astfel de serviciu nu pot fi considerați că fac parte din personalul „care încadrează unitățile și subunitățile de poliție *din structura Inspectoratului General al Poliției Române*”, la care se referă Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 65/2003, partea referitoare la Norma de hrană 12 B (supliment pentru eforturi deosebite sau situații speciale);

- pe de altă parte, în interpretarea aceluiași prevederi, s-ar putea stabili că un serviciu teritorial de combatere a criminalității organizate, fiind aflat în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române, *ar trebui considerat ca parte a structurii acestuia, în chiar temeiul relației de subordonare*; în această interpretare ar trebui admis că polițiștii ce își desfășoară activitatea într-un astfel de serviciu teritorial fac parte din personalul „care încadrează unitățile și subunitățile de poliție *din structura Inspectoratului General al Poliției Române*”, atribuindu-se astfel cuvântului structură atât un sens organic, cât și *funcțional*.

Așadar, dificultatea de interpretare este dată de sensul cuvântului *structura*, întrebuințat în textul din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 65/2003, partea referitoare la Norma de hrană 12 B (supliment pentru eforturi deosebite sau situații speciale), sub aspectul dacă acesta reflectă ambele aspecte sub care se obiectivează o structură - organic și funcțional sau reflectă doar aspectul organic, doar în acest din urmă caz fiind posibilă echivalarea sintagmei *structura Inspectoratului General al Poliției Române* cu sintagma *aparatul central al Inspectoratului General al Poliției Române*.

Privind ordinele ministrului de interne la care părțile au făcut referire (Ordinul nr. 310/2009 - declassificat, având, în partea relevantă pentru cauză, același conținut normativ cu Ordinul nr. 136/2017 – clasificat, precum și Ordinul nr. S/71/15 martie 2010 privind Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului General al Poliției Române - declassificat), *nu s-au constatat dificultăți de interpretare*, dat fiind caracterul de reglementare secundară a acestora față de dispozițiile interpretate în precedent, aceleași fiind situația și privind celelalte temeuri de drept invocate de părți în susținerea capătului de cerere aici enunțat și în susținerea celorlalte capete de cerere.

3. Jurisprudența Curții de Apel Pitești

În jurisprudența instanței a fost identificată cauza ce a constituit obiectul Dosarului nr. 4022/109/2022, în cadrul căruia se regăsesc ambele interpretări referite, instanța de recurs invalidând interpretarea instanței de fond.

Astfel, s-a statuat în recurs în sensul că: „Potrivit Anexei HG nr. 65/2003, de acest drept beneficiază personalul căruia i se aplică Statutul polițistului: „Potrivit Anexei HG nr. 65/2003, de acest drept beneficiază personalul căruia i se aplică Statutul polițistului, care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române. Potrivit art. 11 din Legea 218/2002, Inspectoratul General al Poliției Române are în structura sa organizatorică direcții generale, direcții, servicii și birouri, înființate prin ordin al ministrului afacerilor interne, în limita fondurilor la dispoziție. Potrivit art. 5 alin. 2 lit. 1 din Ordinul MAI S/71/2010 privind organizarea IGPR, IGPR are în subordinea nemijlocită 15 brigăzi de combatere a criminalității organizate, iar în structura organizatorică, la lit. m, figurează Direcția de Combatere a Criminalității Organizate. Brigada Operațiuni Speciale și Serviciul de Combatere a Criminalității Organizate, Brigada de Combatere a Criminalității Organizate fac parte, conform art. 11 din Legea 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române. În raport de pct. 7 din Tabelul nr. 1 al Anexei nr. 1 din O.M.A.I. 310/2009, Anexa la HG 65/2003, *condiția* necesar a fi îndeplinită pentru acordarea dreptului solicitat este reprezentată de necesitatea ca *polițiștii să încadreze unitățile și subunitățile din structura Inspectoratului General al Poliției Române*, normele anterior expuse nefăcând distincție după cum aceste structuri sunt sau nu subordonate, context în care faptul că structura din care fac parte reclamanții este subordonată nemijlocit IGPR nu afectează calitatea acesteia de structură a IGPR cât timp art. 11 din Legea 218/2002 precizează expres că IGPR are în structura sa organizatorică direcții generale, direcții, servicii și birouri, înființate prin ordin al ministrului afacerilor interne, în limita fondurilor la dispoziție. Astfel, *nu prezintă relevanță faptul că la art. 5 din Legea 218/2002 se prevede că Poliția Română are în structura organizatorică la lit. a IGPR și la lit. b unitățile teritoriale aflate în subordinea IGPR*, ceea ce contează fiind ca polițiștii să încadreze unitățile și subunitățile din structura Inspectoratului General al Poliției Române. Deci, *în mod greșit s-a considerat că noțiunea de structură IGPR s-ar identifica exclusiv cu aparatul central al IGPR*, art. 11 din Legea 218/2002 cuprinzând direcțiile și unitățile teritoriale aferente, precum cele din care fac parte reclamanții.(...)”

4. Jurisprudența altor instanțe naționale

Problema de drept enunțată nu a fost identificată în jurisprudența altor instanțe, astfel cum a rezultat din verificările efectuate în Emap.

Raportat la argumentele expuse, în temeiul art. 519 Cod de procedură civilă, se va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept enunțată, iar în temeiul art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, se va suspenda judecata recursului, până la publicarea hotărârii prealabile.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

În temeiul art.2 alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea chestiunilor de drept pentru a se da o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea art.5 alin.1 lit. a) și b) și art.11 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române și a prevederilor din Hotărârea Guvernului nr.65/2003 și Anexa la aceasta, privind stabilirea drepturilor de hrană, în timp de pace, ale personalului aparținând structurilor Ministerului de Interne, căruia i se aplică Statutul poliștilor, Norma de hrană nr.12 "B" se acordă și poliștilor care încadrează un serviciu de combatere a criminalității organizate ce funcționează la nivel teritorial în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române?

Suspendă judecata recursului până la publicarea hotărârii prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată azi, 14 noiembrie 2024, la Curtea de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,

...

Judecător,

...

Judecător,

...

Grefier,

...