

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL xxx**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR. xxx**

**ÎNCHIEIERE**  
Ședința publică din data de xxx

Președinte - xxx  
Judecător - xxx  
Judecător - xxx  
Grefier - xxx

Pe rol fiind soluționarea recursurilor formulate de pârâții xxx și xxx, împotriva sentinței nr.xxx din data de xxxx pronunțată de Tribunalul xxx– Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, în contradictoriu cu reclamantul xxx.

Cererile de recurs sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, în temeiul dispozițiilor art. 119 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243 din 22 decembrie 2022 a Consiliului Superior al Magistratură-Secția pentru judecatori, care învederează instanței aspectele de mai sus cu privire la prezența părților, obiectul litigiului și modul de îndeplinire a procedurii de citare, cauza se află la primul termen de judecată, în procedura de verificare și regularizare a cererii, sub incidența dispozițiilor art.200 din Codul de procedură civilă, intimatul reclamant xxx a formulat întâmpinare în temeiul prevederilor art.205 din Codul de procedură civilă, vizată și înregistrată sub nr. 13162/03.09.2024, după care;

Curtea va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul dispozițiilor OUG nr. 62/2024 cu următoarea problemă de drept „dacă în aplicarea prevederilor OMAI nr.S/136/2017 pentru aprobarea regulilor de aplicare a normelor hrană, norma de hrană 12 B se cuvine doar polițiștilor încadrați în structurile centrale ale xxx sau inclusiv celor din Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca și va dispune suspendarea până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea prezentei chestiuni de drept.

**CURTEA**

Prin cererea înregistrată la data de xxx pe rolul Tribunalului xxx sub nr. xxx, reclamantul xxx, a solicitat în contradictoriu cu pârâții xxx și xxx, ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâților la calcularea și acordarea drepturilor bănești aferente normei de hrană nr. 12 supliment B, indexate cu rata inflației, pentru perioada în care a avut și are calitatea de lucrător de poliție al xxx, conform fișelor de prezență lunare, astfel:

- retroactiv începând cu data de xxx (data încadrării la xxx) și până în prezent;
- pentru viitor, lunar, până la momentul încetării calității de lucrător de poliție din cadrul xxx îndreptățit la încasarea normei de hrană nr. 12 supliment B;
- obligarea pârâților la plata dobânzii legale penalizatoare de la scadența fiecărei sume în parte și până la plata efectivă a drepturilor bănești aferente normei de hrană nr. 12 supliment și obligarea pârâților la suportarea cheltuielilor de judecată,

Prin sentința nr.xxx din data de xxx Tribunalul xxx– Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului xxx și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului xxx ca neîntemeiate, a admis cererea de

chemare în judecată având ca obiect "calcul drepturi salariale" formulată de reclamantul xxx în contradictoriu cu pârâții xxx și xxx, a obligat pârâții să calculeze și să acorde reclamantului drepturile bănești aferente normei de hrană nr. 12 supliment B, începând cu xxx și în continuare, lunar, până la momentul încetării calității de lucrător de poliție din cadrul xxx îndreptățit la încasarea acestei norme de hrană, sume ce vor fi actualizate cu indicele de inflație, a obligat pârâții la plata dobânzii legale penalizatoare aferente sumelor rezultate în urma calculării normei de hrană, începând cu xxx și în continuare, de la data scadenței fiecărei sume și până la data plății efective, a obligat pârâții la plata către reclamant a sumei de xxx lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

*Împotriva acestei sentințe au declarat recurs pârâții xxx și xxx criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.*

*Recurentul-pârât xxx în recursul formulat a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței civile nr. xxx, rejudecarea fondului și respingerea cererii de chemare în judecată formulată de intimatul-reclamant în principal ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă și în subsidiar, ca neîntemeiată.*

*Recurentul-pârât xxx prin recursul formulat a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței civile atacată și, rejudecând cauza, respingerea acțiunii formulată de intimat, ca neîntemeiată.*

*Cu actul înregistrat sub nr. xxx intimatul-reclamant xxx a formulat întâmpinare la recursurile declarate de pârâții xxx și xxx prin care a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate, cu consecința menținerii în integralitate a sentinței recurate și obligarea recurenților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei pricini.*

**Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, constată următoarele:**

#### **I. Cu privire la admisibilitatea sesizării:**

*Instanța reține că potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024: „Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată. ”*

*Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.*

*Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la „necesitatea, asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare - care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice - care își răsfărge beneficiile atât pe planul înfăptuirii justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice (...) în considerarea rolului constituțional al înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituția României-republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, (...) constatându-se existența unui fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea, dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp să au impieșteze asupra hunei funcționări a întregului sistem judiciar. ”*

*În aceste condiții, având în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024, condiția de admisibilitate a unei astfel de sesizări, în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor*

de natură salarială sau de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului, iar această chestiune de drept să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Odată verificată îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este obligatorie, având în vedere modalitatea de formulare a textului: „*completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac(...) va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*”

Cât timp sesizarea se dispune cu titlu imperativ, nu este lăsată la latitudinea instanței care judecă procesul analizarea chestiunii privind dificultatea interpretării chestiunii de drept.

În fine, lecturând centralizatoarele privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia contenciosului administrativ și litigiilor de muncă, instanța nu a identificat nicio hotărâre privind exact chestiunile de drept care fac obiectul prezentei cauze.

## **II. Expunerea succintă a cauzei:**

Prin cererea înregistrată la data de xxx pe rolul Tribunalului xxx sub nr. xxx, reclamantul xxx, a solicitat în contradictoriu cu pârâții xxx și xxx, ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâților la calcularea și acordarea drepturilor bănești aferente normei de hrană nr. 12 supliment B, indexate cu rata inflației, pentru perioada în care a avut și are calitatea de lucrător de poliție al xxx, conform fișelor de prezență lunare, astfel:

- retroactiv începând cu data de xxx (data încadrării la xxx) și până în prezent;
- pentru viitor, lunar, până la momentul încetării calității de lucrător de poliție din cadrul xxx îndreptățit la încasarea normei de hrană nr. 12 supliment B;
- obligarea pârâților la plata dobânzii legale penalizatoare de la scadența fiecărei sume în parte și până la plata efectivă a drepturilor bănești aferente normei de hrană nr. 12 supliment și obligarea pârâților la suportarea cheltuielilor de judecată.

Norma de hrană nr. 12 supliment B este prevăzută de Ordinul MAI nr. 136/2017, Anexa nr. 1, pct. 6 din Tabelul 1 și se acordă în tot cursul anului polițiștilor care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura xxx.

## **III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemelor de drept:**

Părțile nu au prezentat un punct de vedere, lăsând la aprecierea instanței.

## **IV. Punctul de vedere al completului de judecată:**

Norma de hrană nr. 12 supliment B este prevăzută de Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 136/2017, Anexa nr. 1, pct. 6 din Tabelul 1 și se acordă în tot cursul anului polițiștilor din unitățile și subunitățile de poliție din structura xxx.

Reclamantul își desfășoară activitatea în cadrul xxx începând cu data de xxx.

Instanța are în vedere dispozițiile art. 5 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea Poliției Române, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Poliția Română are următoarea structură organizatorică:

- a) Inspectoratul General al Poliției Române;
- b) unități teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția generală de poliție a municipiului București și inspectoratele județene de poliție;
- c) instituții de învățământ pentru formarea și pregătirea continuă a personalului;
- d) alte unități necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice poliției, înființate potrivit legii”

În structura organizatorică a aparatului central al xxx se află și xxx, la nivel de serviciu. Punctul de vedere al completului de judecată este în sensul că xxx nu reprezintă o unitate subordonată xxx, ci reprezintă o unitate teritorială din cadrul xxx, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru acordarea normei de hrană nr. 12 supliment B.

Curtea constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG nr. 62/2024 privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât prezentul litigiu are ca obiect: -obligarea

pârâților la calcularea și acordarea drepturilor bănești aferente normei de hrană nr. 12 supliment B, indexate cu rata inflației, pentru perioada în care a avut și are calitatea de lucrător de poliție al xxx, conform fișelor de prezență lunare, astfel: - retroactiv începând cu data de xxx (data încadrării la xxx) și până în prezent;- pentru viitor, lunar, până la momentul încetării calității de lucrător de poliție din cadrul xxx și obligarea pârâților la plata dobânzii legale penalizatoare de la scadența fiecărei sume în parte și până la plata efectivă a drepturilor bănești aferente normei de hrană nr. 12 supliment, iar asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, Curtea va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*1., dacă în interpretarea dispozițiilor OMAI nr.S/136/2017 și art. 5 din Legea nr. 218/2002 norma de hrană 12 B se cuvine doar poliștilor încadrați în structurile centrale ale IGPR sau și celor încadrați în Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca".*

În temeiul art. 2 alin. 3 din O.U.G. nr. 62/2024, instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Potrivit art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheierea se va transmite prin poștă electronică tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în cale de atac, procese în aceeași materie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D I S P U N E :**

În temeiul art.2 din OUG nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra următoarei chestiuni de drept:,, dacă în interpretarea dispozițiilor OMAI nr.S/136/2017 și art. 5 din Legea nr. 218/2002 norma de hrană 12 B se cuvine doar poliștilor încadrați în structurile centrale ale IGPR sau și celor încadrați în Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca".

Suspendă judecata prezentei cauze, având ca obiect soluționarea recursurilor formulate de pârâții xxx și xxx împotriva sentinței nr.xxx din data de xxx pronunțată de Tribunalul xxx-Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, în contradicție cu reclamantul xxx, până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării.

Pronunțată în ședință publică, azi, xxx.

Președinte,  
xxx

Judecător,  
xxx

Judecător,  
xxx

Grefier,  
xxx

*Operator de date cu caracter personal*  
Nr. notificare 3120/2006  
Red. xxx  
Tehnored.xxx/xxx  
6 ex./xxx