

R O M Â N I A
TRIBUNALUL ARGEȘ*
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 7

ÎNCHEIERE DE SUSPENDARE
Ședința publică de la 08 noiembrie 2024
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: ...
GREFIER DE ȘEDINȚĂ: ...

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe **reclamanta ...** și pe **pârâta ... - REPREZ. PRIN PRIMARUL ORAȘULUI ...**, având ca obiect anulare act administrativ anulare dispoziție nr. ... ; obligarea la emiterea dispoziție nouă prin care să se ia în calcul salariul minim brut la care se adaugă maj. de 5%; plată diferențelor salariale de la 01.10.2023 până la emiterea unei noi dispoziții.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la ordine, răspunde pentru reclamanta ... , avocat ... , cu împuternicire avocațială conform art. 151 alin. (2) din Codul de procedură civilă (f. 25), iar pentru pârâta ... – reprezentată prin primarul Orașului ... , răspunde avocat ... , care depune împuternicire avocațială conform art. 151 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Cauza se află la primul termen de judecată în fața instanței de fond.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual, modul de îndeplinire a procedurii de citare, arătându-se totodată că părțile nu au solicitat judecata în lipsă în scris conform art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Cererea este legal timbrată cu 350 lei taxă judiciară de timbru, conform chitanței (f. 29).

Tribunalul, observând că pricina se află la primul termen de judecată, la care părțile sunt legal citate, în fața primei instanțe și pot pune concluzii în temeiul art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedează din oficiu la verificarea și stabilirea competenței în soluționarea pricinii, sens în care acordă cuvântul părților asupra acestui aspect.

Reprezentantul convențional al reclamantului, având cuvântul asupra competenței, apreciază că Tribunalul Argeș, completul specializat de contencios administrativ și fiscal, este competent general, material și teritorial să soluționeze pricina.

Reprezentantul convențional al pârâtei, având cuvântul asupra competenței, apreciază că Tribunalul Argeș, completul specializat de contencios administrativ și fiscal, este competent sub toate cele trei aspecte să judece cauza.

Tribunalul constată că este competent general, material și teritorial să judece pricina în temeiul art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004 raportat la art. 95 pct. 4 din Legea 134/2010 republicată privind Codul de procedură civilă.

Tribunalul, cu titlul preliminar, pune în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept: „Dacă, în aplicarea art. 1 din OUG 54/2023 pentru completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative cu art. 1⁵, în cazul funcționarilor publici prevăzuți în Anexa nr. II – Familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență socială”, Cap. 3 – Instituții și unități de asistență socială/servicii

* Operator de date cu caracter personal nr. 5085 și 5596

sociale cu sau fără cazare, pct. 3.2., poz. 45 – părinte social, îngrijitor la domiciliu, asistent personal, asistent personal profesionist, stabilirea cuantumului salariului de bază începând cu data de 01.10.2023 se face prin raportare la salariul minim brut pe țară stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 900/2023, la care se aplică tranșele de vechime conform art. 10 alin. (4) și (7) din Legea-cadru nr. 153/08.06.2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, având în vedere că valoarea nominală a salariului de bază gradația 0 pentru anul 2022 stabilit potrivit Anexei II (2.535 lei) este mai mică decât valoarea salariului de bază minim brut pe țară stabilit prin acest act normativ (3.300 lei) sau acestor funcționari publici li se aplică salariul minim brut pe țară, fără a se face aplicarea art. 10 alin. (4) și (7) din Legea-cadru nr. 153/08.06.2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ținând seama de faptul că anterior HG 900/2023 salariul de bază corespunzător gradației de vechime 5 era mai mic decât salariul minim stabilit prin HG 900/2023?”

Reprezentantul convențional al reclamantei arată că este de acord cu măsura pusă în discuție de către Tribunal, arătând totodată că există practică neunitară atât la nivelul instanțelor cât și la nivelul unităților administrativ-teritoriale.

Reprezentantul convențional al pârâtei arată că este de acord cu măsura pusă în discuție de către Tribunal.

Tribunalul, observând poziția procesuală exprimată în ședința publică de judecată de către apărătorii părților, rămâne în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 62/2024.

TRIBUNALUL,

Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, reține următoarele:

I. Premisele sesizării. Circumstanțele particulare ale speței.

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 2696/109/2024 la data de 12.04.2024, formulată de reclamanta ... în contradictoriu cu pârâta ... - **REPREZ. PRIN PRIMARUL ORAȘULUI** ... , s-a solicitat anularea Dispoziției nr. ... , obligarea intimetei la emiterea unei noi dispoziții în care să se ia în calcul salariul minim brut pe țară garantat în plată (3.300 lei la momentul formulării cererii), la care să se adauge sporul prevăzut pentru gradația 5 și majorarea de 5%, prevăzută de OUG nr. 115/2023, obligarea intimetei la plata diferențelor salariale rezultate, începând cu data de 01.10.2023 și până la emiterea unei noi dispoziții, precum și plata cheltuielilor de judecată.

Motivale reclamantelor:

Reclamanta a arătat că este angajată a U.A.T. ... din anul 2001, în baza contractului individual de muncă nr. ... , pe funcția de îngrijitor personal al fiului său, persoană încadrată în grad de handicap.

Prin actul adițional nr. ... s-a modificat durata contractului de muncă, acesta fiind transformat într-un contract de muncă pe durată nedeterminată, conform certificatului de încadrare în grad de handicap nr. ... (eliberat pe numele fiului acesteia, cu valabilitate permanentă).

Prin actul adițional nr. ... i s-a modificat salariul de bază lunar brut la suma de 3.465 lei, iar la data de 28.02.2024 a formulat o cerere la Primăria Orașului ... , solicitând a-i fi comunicate documentele care au stat la baza stabilirii salariului în cuantum de 3465 lei, cerere înregistrată sub nr.

La data de 06.03.2024, i-a fost comunicat răspunsul cu nr. ... , prin care a fost informată că salariul, inclusiv gradațiile, este mai mic decât salariul minim, prin urmare i se va achita salariul minim. La acest răspuns a fost atașată și Dispoziția nr.

A arătat că a contestat Dispoziția nr. ... , solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi dispoziții conform salarizării și gradațiilor, contestația fiind înregistrată sub nr. ... (la U.A.T. ...) și sub nr. ... (la Prefectura Argeș).

Prin răspunsul nr. ... , U.A.T. ... a respins contestația formulată, considerând că dispoziția emisă este legală și temeinică, menținând în linii mari aceeași motivare din actele emise anterior.

Au fost invocate de către reclamantă prevederile art. 1 din HG 900/2023: „Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.”

A mai arătat reclamanta că salariul minim brut garantat în plată, începând cu data de 1 octombrie 2023, este de 3.300 lei, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri. La această sumă se adaugă cotele procentuale prevăzute de art. 10 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, respectiv:

Reclamanta a făcut referire și la dispozițiile art. I alin. (1) din OUG nr. 115/2023, conform căroră: „Prin derogare de la prevederile art. 12 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, cuantumului brut al salariilor de bază/soldelor de funcție/salariilor de funcție/indemnizațiilor de încadrare lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice potrivit prevederilor legale în vigoare se majorează cu 5% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2023.”

A susținut și că, aplicând și majorarea de 5 % la salariul minim pentru gradația 5, ajungem la un salariu minim garantat al persoanei încadrate ca asistent personal de 4.314 lei (identic cu cel menționat în Dispoziția nr. ... a Primăriei ... emisă pentru o colegă a acesteia).

Așa fiind, reclamanta a apreciat că dispoziția contestată este nelegală, salariul care i-a fost stabilit fiind sub pragul limită prevăzut de H.G. nr. 900/2023 (3.300 lei la care se adaugă sporul pentru vechime în muncă - gradația - și majorarea de 5% reglementată de O.U.G. nr. 115/2023).

Raționamentul prezentat de intimată în corespondența purtată nu poate fi primit deoarece s-ar ajunge la o inaplicabilitate a dispozițiilor Legii nr. 153/2017 privind vechimea în muncă și gradațiile (practic un asistent personal cu câteva luni vechime ar încasa un salariu identic cu un asistent personal cu 20 ani vechime, respectiv 3.465 lei).

Susținerile părâtului:

Pârâta ... - reprezentată prin primarul Orașului ... - nu a formulat întâmpinare în cauză, iar la termenul de judecată din data de 08.11.2024 nu a formulat un punct de vedere cu privire la chestiunea de drept pusă în discuție de către tribunal din oficiu. De asemenea, nu a formulat note scrise, precizări sau punct de vedere cu privire la chestiunea de drept asupra căreia se discută sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

II. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție

Prin Încheierea din 08.11.2024, instanța, din oficiu, a pus în discuția contradictorie a părților, necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă, în aplicarea art. I din OUG 54/2023 pentru completarea art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative cu art. 1⁵, în cazul funcționarilor publici prevăzuți în Anexa nr. II – Familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență socială”, Cap. 3 – Instituții și unități de asistență socială/servicii sociale cu sau fără cazare, pct. 3.2., poz. 45 – părinte social, îngrijitor la domiciliu, asistent

personal, asistent personal profesionist, stabilirea cuantumului salariului de bază începând cu data de 01.10.2023 se face prin raportare la salariul minim brut pe țară stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 900/2023, la care se aplică tranșele de vechime conform art. 10 alin. (4) și (7) din Legea-cadru nr. 153/08.06.2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, având în vedere că valoarea nominală a salariului de bază gradația 0 pentru anul 2022 stabilit potrivit Anexei II (2.535 lei) este mai mică decât valoarea salariului de bază minim brut pe țară stabilit prin acest act normativ (3.300 lei) sau acestor funcționari publici li se aplică salariul minim brut pe țară, fără a se face aplicarea art. 10 alin. (4) și (7) din Legea-cadru nr. 153/08.06.2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ținând seama de faptul că anterior HG 900/2023 salariul de bază corespunzător gradației de vechime 5 era mai mic decât salariul minim stabilit prin HG 900/2023? ”

III. Cerința de admisibilitate a sesizării

Instanța, procedând la analiza condițiilor impuse de prevederile OUG nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, reține că, potrivit art. 1 alin. (2) și art. 2 alin. (1), în procesele vizând stabilirea și/sau plata drepturilor de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este obligatorie sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a litigiului, dacă anterior această chestiune nu a fost deja dezlegată.

În ceea ce privește dependența soluției pe fond asupra litigiului de sesizarea cu dezlegarea acestei chestiuni, instanța notează că însăși chestiunea care se solicită a fi dezlegată reprezintă opinia divergentă a părților cu privire la modalitatea de stabilire a salariului reclamantei. Această chestiune nu a fost dezlegată anterior.

IV. Punctul de vedere al părților

Atât reprezentantul convențional al reclamantei, cât și reprezentantul convențional al pârâtului, au arătat că sunt de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum a fost pusă în discuție de către instanță.

În privința fondului sesizării, reclamanta prin apărător, își menține opinia exprimată prin cererea de chemare în judecată, în sensul că există opinii și practică neunitară atât la nivelul instanțelor de judecată, cât și la nivelul unităților administrativ-teritoriale în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor incidente în cauză.

Pârâta, prin apărător, nu și-a exprimat punctul de vedere cu privire la fondului sesizării.

V. Opinia instanței

Raportat la cauza pendinte, instanța apreciază că problema de drept în discuție reprezintă un grad de dificultate ridicat, de natură a justifica intervenția instanței supreme, având în vedere că își are izvorul în reglementări nou-intrate în vigoare, iar modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor Legii-cadru nr. 153/2017, în raport cu salarizarea anumitor categorii de funcționari publici, a făcut obiectul mai multor decizii pronunțate de instanța supremă în procesul hotărârii prealabile și a recursului în interesul legii, soluțiile adoptate și considerentele ce le-au fundamentat fiind necesar a fi corelate.

Prin urmare, se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept: „Dacă, în aplicarea art. 1 alin. (1) și (3) din Ordonanța de Urgență nr. 168/08.12.2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, în cazul funcționarilor publici prevăzuți în Anexa nr. II – Familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență socială”, Cap. 3 – Instituții și unități de asistență socială/servicii sociale cu sau fără cazare, pct. 3.2., poz. 45 – părinte social, îngrijitor la domiciliu, asistent personal, asistent personal profesionist, stabilirea cuantumului salariului de bază pentru anul 2023, se face prin raportare la salariul minim brut pe țară prin Hotărârea Guvernului nr.

1447/08.12.2022, la care se aplică tranșele de vechime conform art. 10 alin. (4) și (7) din Legea-cadru nr. 153/08.06.2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, având în vedere că valoarea nominală a salariului de bază gradația 0 pentru anul 2022 stabilit potrivit Anexei II (2.535 lei) este mai mică decât valoarea salariului de bază minim brut pe țară pentru anul 2023 (3.000 lei)?”

Așa fiind, Tribunalul va proceda la sesizarea Înaltei curți de Casație și Justiție, în contextul prevederilor OUG nr. 62/2024.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 62/2024, coroborat cu art. 519 din Codul de procedură civilă, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept:

„Dacă, în aplicarea art. 1 din OUG 54/2023 pentru completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative cu art. 1⁵, în cazul funcționarilor publici prevăzuți în Anexa nr. II – Familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență socială”, Cap. 3 – Instituții și unități de asistență socială/servicii sociale cu sau fără cazare, pct. 3.2., poz. 45 – părinte social, îngrijitor la domiciliu, asistent personal, asistent personal profesionist, stabilirea cuantumului salariului de bază începând cu data de 01.10.2023 se face prin raportare la salariul minim brut pe țară stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 900/2023, la care se aplică tranșele de vechime conform art. 10 alin. (4) și (7) din Legea-cadru nr. 153/08.06.2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, având în vedere că valoarea nominală a salariului de bază gradația 0 pentru anul 2022 stabilit potrivit Anexei II (2.535 lei) este mai mică decât valoarea salariului de bază minim brut pe țară stabilit prin acest act normativ (3.300 lei) sau acestor funcționari publici li se aplică salariul minim brut pe țară, fără a se face aplicarea art. 10 alin. (4) și (7) din Legea-cadru nr. 153/08.06.2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ținând seama de faptul că anterior HG 900/2023 salariul de bază corespunzător gradației de vechime 5 era mai mic decât salariul minim stabilit prin HG 900/2023?”

În temeiul art. 520 alin. (2) Cod procedură civilă, dispune suspendarea judecății cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Pronunțată azi, 08 Noiembrie 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, la Tribunalul Argeș - Secția Civilă, complet specializat Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE,
Judecător ...

GREFIER,
...

Red. Jud. D.A.B. /13 Noiembrie 2024;
Tehno. red. Gref. R.A.D. /13 Noiembrie 2024;
Comunicat 2 ex./ 13 Noiembrie 2024.