

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 6 noiembrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE - judecător

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol fiind soluționarea recursului formulat de recurentul reclamant împotriva sentinței civile nr. din 30.07.2024, pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr., având ca obiect „litigiu privind funcționarii publici”.

La apelul nominal, efectuat în ședință publică, se prezintă recurentul reclamant personal, asistat de avocat în baza împuterniciri avocațiale de la fila 49 dosar tribunal și consilier juridic conform delegației de reprezentare juridică aflată la fila 19 din dosar, pentru intimata pârâtă

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței aspectele de mai sus cu privire la prezenta părților, obiectul litigiului, stadiul procesual și modul de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că este primul termen de judecată în soluționarea cererii de recurs.

Se mai învederează instanței următoarele:

În cauză a fost parcursă procedura prealabilă prevăzută de Codul de procedură civilă.

Recursul formulat în cauză este scutit de la plata taxei judiciare de timbru conform art. 28, 29 alin. (4) din OUG nr. 80/2013.

Intimata pârâtă a depus la dosarul cauzei întâmpinare și delegația consilierului juridic care a formulat întâmpinarea (filele 14-19), întâmpinare comunicată părții adverse odată cu comunicare citației.

Procedând la verificarea calității de avocat a persoanei care acordă asistență juridică în cauză, având în vedere prevederile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, instanța constată că reprezentantul convențional al recurentului reclamant, domnul avocat, cu împuternicire avocațială aflată la fila 49 dosar tribunal, este membru activ în cadrul Baroului, potrivit extrasului atașat la dosar, fila 25.

Instanța constată că recursul promovat de recurentul reclamant este formulat în termenul legal prevăzut de lege, motivat.

Reprezentantul convențional al recurentului reclamant depune la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată, respectiv chitanța nr. reprezentând onorariu avocațial.

Instanța, din oficiu, pune în discuția părților, în baza art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) din OUG nr. 62/2024, necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri asupra chestiunii de drept, respectiv dacă interpretarea art. 517 alin. (1) lit. d) Cod administrativ sintagma „de vârstă standard” are în vedere vârsta standard prevăzută de art. 53 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, respectiv 65 de ani sau are în vedere definiția de la art. 3 lit. v) din Legea nr. 263/2010.

Avocat pentru recurentul reclamant arată că este de acord cu sesizarea ÎCCJ.



Consilier juridic , pentru intimata pârâtă .

având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței sesizarea ÎCCJ.

Instanța rămâne în pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. (1) Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea, sens în care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, pentru data de **07.11.2024**.

Pronunțarea hotărârii se va face în condițiile art. 396 alin. (2) Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 06.11.2024.

Președinte,

Judecător,

Judecător.

Grefier,



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. X

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de X 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE X - judecător

Judecător X

Judecător X

Grefier X

Pentru astăzi este amânată pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiunii de drept, respectiv dacă în interpretarea art. 517 alin. (1) lit. d) din Cod administrativ sintagma „vârstă standard” are în vedere vârsta standard prevăzută de art. 53 alin. (1) din Legea nr. 263/2020 sau are în vedere definiția de la art. 3 lit. v) din Legea nr. 263/2020.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de X.2024, potrivit încheierii de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea, în condițiile art. 396 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, pentru data de astăzi, X.2024.

CURTEA,

Deliberând cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept în temeiul OUG nr.62/2024, reține următoarele:

1. Obiectul cererii deduse judecătii

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Brașov la data de X.2023, reclamantul X în contradictoriu cu pârâta X a solicitat anularea Deciziei nr. X/X.2023, cu consecința repunerii în funcția anterioară, precum și obligarea pârâtei la plata unei despăgubiri egale cu salariile și celelalte drepturi salariale, indexate, majorate și reactualizate cu rata inflației și dobânda legală până la data repunerii în funcție; cu cheltuieli de judecată.

2. Hotărârea primei instanțe

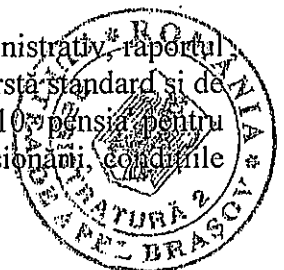
Prin sentința civilă nr. X/CA/X.2024, Tribunalul Brașov-Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal a respins ca neîntemeiată cererea formulată de reclamantul X în contradictoriu cu pârâta X.

3. Calea de atac exercitată

Împotriva Sentinței civile nr. X/CA/X.2024 a declarat recurs reclamantul X, solicitând admiterea recursului, casarea Sentinței și, în rejudecare, admiterea acțiunii. Cu cheltuieli de judecată.

În motivare, a arătat că soluția instanței de fond a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, fiind incident motivul de casare art. 488 alin.1 pct. 8 Cod procedură civilă. Astfel, a apreciat că instanța de fond a interpretat în mod eronat prevederile legale cu privire la pensionarea pentru limită de vârstă standard, cu stagiul minim de cotizare vis a vis de pensionarea, prin reducerea vârstei standard de pensionare cu un stagiul complet de cotizare, reglementate de Legea nr. 263/2010.

Recurentul reclamant a arătat că potrivit art. 517 alin (1) din Codul Administrativ, raportul de serviciu încetează de drept la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și de stagiul minim de cotizare. Potrivit prevederilor art. 52 din Legea nr. 263/2010, pensia pentru limită de vârstă se cuvine persoanelor care îndeplinesc, cumulativ, la data pensionării, condițiile



privind vârsta standard de pensionare și stagiul minim de cotizare prevăzut de lege. Conform art. 53 alin. (1) din același act normativ, vârsta de pensionare este de 65 ani pentru bărbați, iar stagiul minim de cotizare este prevăzut în anexa nr. 5 la lege. Art. 3 lit. v din Legea nr. 263/2010 definește vârsta standard de pensionare ca fiind vârsta stabilită prin lege, pentru bărbați și femei, la care aceștia pot obține pensie de vârstă, în condițiile legii, precum și vârsta din care se operează reducerile prevăzute de lege.

Recurentul reclamant a precizat că nu a fost pensionat la vârsta standard de pensionare de 65 de ani cu un stagiul minim de cotizare de 15 ani, ci a fost pensionat la vârsta de 62 ani și 10 luni, în conformitate cu prevederile art. 55 alin.(1) lit. a și b, realizând un stagiul de cotizare în condiții deosebite de muncă de 1 an 9 luni și 17 zile și în grupa I-a de muncă și 3 ani, 11 luni și 17 zile în condiții deosebite, beneficiind astfel de o reducere a vârstei de pensionare cu 2 ani și 2 luni, cu condiția realizării unui stagiul complet de cotizare de minim 35 ani. A arătat că art. 55 din Legea nr. 263/2010 se referă la persoanele care au realizat stagiul complet de cotizare, care este de 35 ani, conform anexei nr. 5 la lege și nu la stagiul minim de cotizare la care face referire art. 517 alin.(1) din Codul Administrativ.

În opinia recurentului reclamant, în mod greșit, instanța de fond a reținut că sunt îndeplinite condițiile pentru încetarea raportului de serviciu, făcând astfel confuzie între încetarea raportului de serviciu ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și de stagiul minim de cotizare și încetarea raportului de serviciu ca urmare a pensionării, prin reducerea vârstei standard de pensionare cu un stagiul complet de cotizare. De asemenea, modalitatea încetării raportului de serviciu ca urmare a pensionării, prin reducerea vârstei standard de pensionare, cu un stagiul complet de cotizare, nu este prevăzută de Codul administrativ, fiind nelegală încetarea raporturilor de serviciu în această situație.

A mai arătat recurentul reclamat că instanța de fond nu a avut în vedere răspunsul de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici, urmare a petiției pe care a formulat-o, prin care s-a arătat că: „în situația în care funcționarul public în cauză este beneficiar al unei pensii pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare, acesta își poate continua raportul de serviciu, până la îndeplinirea cumulativă a condițiilor menționate, în acest caz nefiind incidente dispozițiile art. 517 alin. (1) lit. d și alin. (2) din Codul Administrativ”. În același sens este și răspunsul nr. X/X.2023 primit de la Casa Națională de Pensii, pe care recurentul reclamant a arătat că înțelege să-l depună în recurs.

În susținerea demersului său, recurentul reclamant a invocat Decizia CCR nr. 521/05.10.2023, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 1043/17.11.2023 și a concluzionat că se imune admiterea recursului așa cum a fost formulat.

În drept a invocat art. 488 alin.1 pct. 8 din Codul de procedură civilă.

În probațiune a depus înscrisuri.

Recursul a fost scutit de la plata taxei judiciare de timbru conf. art. 28, art.29 alin.4 din O.U.G. nr.80/2013 raportat la art. 270 Codul muncii.

4. Apărarea intimității

Intimata-pârâtă X., a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului.

În motivare a arătat că recurentul-reclamant în mod eronat a criticat sentința, invocând tocmai textele de lege avute în vedere de instanța de fond la stabilirea situației de fapt.

Intimata pârâtă a menționat că Decizia nr. X/X.2023 este un act administrativ emis de X Brașov, ca urmare a acțiunilor întreprinse de reclamantul X. Astfel, prin Decizia nr. X/X.2023, Centrul Județean Brașov nu a făcut decât să constate încetarea de drept a raportului de serviciu în conformitate cu prevederile art. 516 lit. a) și art. 517 alin. (1) lit d) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ. Încetarea de drept a raportului de serviciu al reclamantului nu a fost determinată de motive bazate pe o caracteristică sau alta a funcționarului public, ci a fost în concordanță cu normele juridice aplicabile statutului funcției publice.

A susținut intimata pârâtă că actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate și de veridicitate iar, în cauză, reclamantul nu a răsturnat prezumția de legalitate a actului administrativ a cărei anulare o solicită. Astfel, prin prisma criticilor din recurs nu pot fi



identificate motive de nelegalitate ale hotărârii contestate, drept pentru care a opinat că se impune respingerea recursului.

Cu privire la obligarea la plata cheltuielilor de judecată, intimata pârâtă a solicitat respingerea cererii sau cenzurarea acesteia întrucât nu se poate reține culpa procesuală a pârâtei.

În drept a invocat Codul de procedură civilă, Codul administrativ.

În probațiune a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

5. Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept:

Potrivit art. 2 alin. 1 din OUG 62 / 2024, „Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

Potrivit art. 1 alin. 1 din aceeași ordonanță, „Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.”

În speță, reclamantul solicită anularea Deciziei nr. X/X.2023 prin care s-a constatat încetarea de drept a raportului de serviciu pentru limită de vârstă, cu consecința repunerii în funcția anterioară, precum și obligarea pârâtei la plata unei despăgubiri egale cu salariile și celelalte drepturi salariale, indexate, majorate și reactualizate cu rata inflației și dobânda legală până la data repunerii în funcție. Prin urmare, obiectul cauzei vizează raportul de serviciu al personalului plătit din fonduri publice, inclusiv drepturile salariale ale acestei categorii de personal.

Față de această situație, Curtea apreciază că în cauză este vorba despre un proces de natura celor enumerate de art. 1 din OUG. nr. 62/2024, astfel că, în baza art. 2 al. 1 din OUG 62/2024, iar soluționarea prezentei cauze depinde de chestiunea interpretării art. 517 alin.1 lit. d din Codul administrativ.

Punctul de vedere al instanței de trimitere este în sensul că sintagma „vârstă standard” din cuprinsul art. 517 alin.1 lit. d din Codul administrativ are în vedere are în vedere definiția de la art. 3 lit. v din Legea nr. 263/2010.

De altfel o interpretare în acest sens este susținută și în cuprinsul deciziei ICCJ- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 19/2022, în par. 125 al acesteia reținându-se că „Sintagma "vârsta standard de pensionare" din cuprinsul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, ce vizează îndreptățirea la pensia de urmaș, înglobează accepțiunile noțiunii definite în ambele teze ale art. 3 alin. (1) lit. v) din Legea nr. 263/2010, anume atât vârsta din anexa nr. 5 la Legea nr. 263/2010 [și vârsta unică din art. 53 alin. (1)], dar și vârsta standard de pensionare redusă.”

Pentru aceste motive, va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă în interpretarea art. 517 alin.1 lit. d din Codul administrativ sintagma „vârstă standard” are în vedere vârsta standard prevăzută de art. 53 alin.1 din Legea nr. 263/2010 sau are în vedere definiția de la art. 3 lit. v din Legea nr. 263/2010”.

Va suspenda judecata recursului până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prezenta încheiere se va comunica către Înalta Curte de Casație și Justiție și se va transmite, în copie, prin poșta electronică și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura prezentei cauze.

PENTRU ACESTE MOTIVE,



ÎN NUMELE LEGII,

DISPUNE:

În temeiul art.2 alin.1 din OUG nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv:

Dacă în interpretarea art. 517 alin.1 lit. d din Codul administrativ sintagma „vârstă standard” are în vedere vârsta standard prevăzută de art. 53 alin.1 din Legea nr. 263/2010 sau are în vedere definiția de la art. 3 lit. v din Legea nr. 263/2010.

Suspendă judecata recursului până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Prezenta încheiere se va comunica către Înalta Curte de Casație și Justiție și se va transmite, în copie, prin poșta electronică și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura prezentei cauze.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, X.2024.

Președinte,
X

Judecător,
X

Judecător,
X

Grefier,
X

Red. X./X.2024
Tehnored. X./X.2024
Ex. 4

