

R O M Â N I A

#####

SECȚIA #####

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 22.10.2024

Completul de judecată compus din:

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Pe rol, soluționarea apelurilor formulate de apelanții-reclamanți ##### și apelanta-pârâtă #####, împotriva sentinței civile nr.##### din data de #####, pronunțată de Tribunalul ##### - Secția ##### în dosarul nr.#####, cauza având ca obiect „pretenții”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns apelanta-pârâtă, prin consilier juridic Oprea Ruxandra, ce depune delegație la fila 53 dosar, lipsind apelanții-reclamanți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Grefierul de ședință expune referatul cauzei, în cadrul căruia învederează instanței obiectul cauzei, stadiul procesual, părțile, legalitatea îndeplinirii procedurii de citare, precum și faptul că părțile au depus, la dosar, la data de 17.10.2024 și, respectiv la data de 22.10.2024, puncte de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

CURTEA

Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o dezlegare de principiu cu privire la o chestiune de drept, în raport de dispozițiile art.1 alin.2 din OUG nr.62/2024, reține următoarele:

Cauza din dosarul nr. ##### privește pretenția de recuperare a sumelor reținute cu titlu de CASS pentru partea din pensii care depășea valoarea de 4000 lei, precum și pretenția privind actualizarea sumelor și obligarea pârâtei la plata contravalori dobânzii .

Împotriva sentinței, ambele părți, atât reclamanții, cât și pârâtul au declarat apel.

În apelul săi, pârâtul ##### a criticat aspecte referitoare la netemeinicia pretențiilor aferente petitului principal, dar și acordarea debitelor accesorii, susținând că actualizarea debitului principal și acordarea dobânzii nu ar avea temei legal față de conținutul special al OUG nr.4/2023, în timp ce reclamanții au criticat intervalul de acordare, de către instanța de fond, a dobânzii legale și a perioadei pentru care a fost dispusă actualizarea.

Prin sentința apelată, a fost admisă, în parte, acțiunea și obligată pârâta să plătească sumele de bani reprezentând actualizarea cu indicele de inflație a diferențelor de drepturi de pensie rezultate în urma recalculării pensiei fără reținerea procentului de 10% ASS, de la data scadenței fiecărui drept de pensie și până la data de 20.12.2022 și a sumelor de bani reprezentând dobânda legală penalizatoare de la data de 21.12.2022 și până la data plății efective a sumelor de bani reținute anterior cu titlu de CASS.

Problema de drept a speței ce reflectă și dificultatea sa stă în apariția OUG nr.4/2023 prin care s-a dispus în privința restituirii eşalonate a CASS reținute, în acest act normativ neprevăzându-se nimic referitor la actualizarea sumelor de bani în privința cărora s-a legiferat restituirea eşalonată și la acordarea dobânzii legale, astfel că, pornind de la această modalitate de legiferare, instituțiile care au obligația restituirii susțin faptul că nu pot fi obligate la ceea ce legea, printr-un act normativ care privește chiar pretențiile deduse judecății, nu prevede cu privire la respectivele pretenții.

Mai mult decât atât, parcurgerea expunerii de motive din preambulul OUG nr.4/2023 poate conduce la concluzia că însăși emiterea acestei ordonanțe s-a realizat pentru a se evita chiar plata debitelor accesorii: „luând în considerare faptul că **neadoptarea măsurilor prevăzute în prezenta ordonanță de urgență ar genera consecințe extrem de oneroase pentru bugetul de stat, concretizate în plata unor sume însemnate ca accesorii la obligația principală.**”

Distinct de această chestiune a datorării/nedatorării contravalorii dobânzii legale și a actualizării debitului principal, în cauză prezintă relevanță și perioada pentru care aceste două tipuri de debite accesorii ar trebui calculate.

Instanța de fond a apreciat, în privința actualizării, data de 20-12-2022 (ce reprezintă ziua anterioară sesizării, de către reclamânți, a Tribunalului București) ca punct final al acestei perioade de actualizare, deși plata urma a fi făcută, în aplicarea OUG nr.4/2023, ulterior acestei data de 20.12.2022, iar fenomenul inflaționist a continuat să se manifeste și după această dată, iar, în privința dobânzii legale penalizatoare data de 21.12.2022 (respectiv data sesizării Tribunalului București de către reclamânți), ca fiind data de debut a calculării contravalorii dobânzii legale penalizatoare.

În privința intervalului de actualizare, ca de altfel, și în privința stabilirii momentului de la care poate fi calculată dobânda legală, prezintă interes calificarea situației anterioare momentului pronunțării de către Curtea Constituțională a deciziei nr.650/2022, respectiv dacă în acest interval de timp a subzistat o bază legală care impunea reținerea CASS, ceea ce ar avea drept consecință nedatorarea unor debite accesorii reprezentând actualizare și a dobânzi.

De asemenea, în privința tipului de dobândă datorat, subzistă dificultatea identificării tipului de dobândă datorat față de împrejurarea în care reținerea sumelor cu titlu de CASS s-a realizat, până la data declarării neconstituționalității, în baza unui temei legal, iar OUG nr.4/2023 nu face deloc vorbire despre natura juridică a eventualelor debite accesorii, ba, mai mult, s-ar putea susține, parcurgând preambulul acestei ordonanțe, că a fost emisă pentru a nu se ajunge la plata unor asemenea debite.

Cu privire la alte tipuri de drepturi salariale, în mod identic, dar cu un interval de eșalonare semnificativ mai mare, legiuitorul delegat a prevăzut, în mod expres, dobânda remuneratorie, ce urma a fi calculată pentru intervalul cuprins între data la care respectivele drepturi salariale au fost recunoscute prin hotărâri judecătorești și data plății lor efective, în acest sens fiind elocvente prevederile art. IX alin.5 din OUG nr.115/2023.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 alin. 1 din OUG nr.62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

„1) *dacă pentru drepturile care formează obiectul acțiunii este datorată contravaloarea inflației și, în caz afirmativ, pentru ce interval, respectiv de la data la care sumele reprezentând CASS au fost reținute până la data la care acestea au fost restituite sau pentru un alt interval?*

2) *dacă pentru aceste sume reprezentând CASS, care au fost reținute și în privința cărora s-a dispus restituirea ca efect al deciziei Curții Constituționale, dar și eșalonarea restituirii prin OUG nr.4/2023, este datorată dobândă și, în caz afirmativ, pentru ce interval și ce tip de dobândă, respectiv dobândă moratorie sau penalizatoare?”*

Suspendă judecarea apelurilor formulate de apelanții-reclamânți #####, toți cu domiciliul procesual ales la Cab. Av. „#####” din București, ##### și apelanta-pârâtă #####, cu sediul în București, #####, împotriva sentinței civile nr.##### din data de #####, pronunțată de Tribunalul ##### - Secția ##### în dosarul nr.#####, până la pronunțarea unei soluții de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării, cererea de recurs urmând a fi depusă la registratura Secției #####, personal, prin reprezentant, prin poștă, email sau fax.

Pronunțată astăzi, 22.10.2024, și pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei.

Președinte

#####

Judecător

#####

Grefier

#####

Red.: #####

Tehnored.: #####