

Dosar nr.#####

ROMÂNIA

#####

SECȚIA #####

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 8.10.2024

Completul de judecată compus din:

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Pe rol, soluționarea apelului formulat de apelantul ##### împotriva sentinței civile nr. ##### din data de #####, pronunțată de Tribunalul ##### - Secția ##### în dosarul nr. #####, în contradictoriu cu intimatul #####, cauza având ca obiect „pretenții”.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns apelantul, prin avocat #####, în baza împuternicirii avocațiale atașate la fila 162 a dosarului de apel și intimatul, prin consilier juridic #####, în baza delegației atașate la fila 163 a dosarului de apel.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Grefierul de ședință expune referatul cauzei, în cadrul căruia învederează instanței obiectul cauzei, stadiul procesual, părțile, legalitatea îndeplinirii procedurii de citare, precum și faptul că părțile au depus, la dosar, la data de 26.09.2024, respectiv la data de 8.10.2024, puncte de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

CURTEA

Având în vedere dispozițiile art.2 alin.1 din OUG nr.62/2024, Curtea va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru o soluționare de principiu a problemelor de drept, ce figurează în dispozitivul prezentei încheieri, pentru următoarele motive:

Prezenta cauză are ca obiect pretenții izvorâte din neaplicarea prevederilor Hg nr.1086/2004, reclamantul solicitând contravaloarea diurnei și a legăturii cu familia, iar pârâtul susținând că aceste drepturi ar fi fost primite de către reclamant, care a fost detașat pentru a participa în misiuni ONU, de la Organizația Națiunilor Unite conform Regulamentului acestei organizații internaționale și în baza raporturilor contractuale încheiate cu aceasta, context în care, dacă ar fi admise astfel din pretenții ar subzista o dublă plată.

Pentru a subzista o dublă plată, în chip logic, ar trebui lămurit dacă drepturile plătite de către ONU reprezintă același lucru cu cele pe care reclamantul le pretinde în baza dreptului intern.

Din această perspectivă, Curtea reține că legea nr.121/2011 a fost modificată abia în anul 2020, prin OUG nr.17/2020, prevăzându-se, în mod expres, faptul că personalul militar poate beneficia de diurnă și de suma destinată înlesnirii legăturii cu familia sau pentru recreere doar dacă aceste sume cu aceeași destinație sau cu destinație similară, indiferent de denumirea acestora, nu sunt plătite de către organizația internațională în cadrul căreia își desfășoară activitatea personalul militar român.

Reclamantul din prezenta cauză pretinde drepturi scadente anterior anului 2020, astfel că la peisajul legislativ anterior anului 2020 urmează să se raporteze prezenta succintă expunere.

Pârâta încearcă să acorde o semnificație parte faptului că reclamantul a fost detașat în aceste misiuni desfășurate sub egida ONU, însă faptul că reclamantul a cerut/acceptat detașarea nu înseamnă că acest nu ar avea dreptul de a pretinde sume ipotetic a-i fi datorate pentru perioadele de detașare și nici faptul că acesta ar fi fost de acord să primească exclusiv drepturi bănești de la ONU.

scopul de a stimula astfel de participări, ar trebui privit ca fiind pe deplin posibilă o multiplă recompensare pecuniară a celui care acceptă să se expună pericolului.

De altfel, în contextul invocării dublei plăți, este de subliniat și faptul că autoritățile naționale nu pot pretinde că plata pe care o datorează în baza unor prevederi interne ar fi fost realizată ca urmare a faptului că reclamantul a primit diferite sume de bani în baza unor raporturi contractuale față de care statul român a fost terț, pentru că, altminteri, ar rezulta că autoritățile naționale s-ar putea deroba de la o obligație de plată care îi revine în baza legislației interne invocând raportai contractuale față de care nu a avut calitatea de parte (adică exact ce a făcut, dar printr-o modificare legislativă expresă, statul român începând cu anul 2020.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 alin. 1 din OUG nr.62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să fie pronunțată o rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:

„1) Putea ONU efectua plăți către personalul trimis în serviciu extern de către SPP în baza prevederilor legale interne ale României sau plățile efectuate, indiferent de denumirea lor, au reprezentat exclusiv îndeplinirea unor obligații prevăzute distinct în Regulamentul ONU (denumit *United Nation Common System of Salaries, Sllowances and Benefits*)?

2) Dreptul menționat în contractul încheiat între reclamant și ONU, purtând denumirea de *"hardship allowance"* este unul și același drept cu diurna prevăzută în articolul 1 alin.1 din HG nr.1086/2024?

3) Ce reprezintă și cu ce ar fi echivalent, în raport de drepturile prevăzute în legislația internă pentru personalul trimis în misiune de către SPP, în măsura în care s-ar putea stabili o asemenea echivalență, dreptul cu conținut pecuniar intitulat *"danger pay"*?

Suspendă judecarea apelului formulat de apelantul #####, CNP #####, cu domiciliul în București, #####, și cu domiciliul procesual ales la Cab. Av. #####, împotriva sentinței civile nr. ##### din data de #####, pronunțată de Tribunalul ##### - Secția ##### în dosarul nr. #####, în contradictoriu cu intimatul #####, CIF #####, cont bancar ##### deschis la #####, cu sediul în București, #####, până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării, cererea de recurs depunându-se la #####. Pronunțată în ședință publică azi, 8.10.2024.

Președinte
#####

Judecător
#####

Grefier
#####

Red.: #####

Tehnored.: #####