

R O M Â N I A

TRIBUNALUL *****

SECȚIA PENTRU CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. #####/109/2022

ÎNCHEIERE

Sedința publică din 30 octombrie 2024

Tribunalul constituit din :

PREȘEDINTE #####

Asistent judiciar #####

Asistent judiciar ##### - #####

Grefier #####

Pe rol se află judecarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamanta #####
#####, în contradictoriu cu pârâta #####, având ca obiect
recalculare pensie.

S-a procedat la înregistrarea cauzei cu mijloace tehnice audio conform art.231 alin. 4 Cod
procedură civilă.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pârâta, prin consilier juridic #####
în baza împuternicirii avocațiale aflate la fila 92 dosar, lipsă fiind reclamanta #####
#####.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că prezenta cauză
a fost repusă pe rol pentru a se pune în discuție aplicarea O.U.G nr. 62/2024 și sesizarea Înaltei
de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemei de drept deduse judecării.

Tribunalul pune în discuție sesizarea Înaltei ##### de Casație și Justiție în vederea
pronunțării unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Dacă
perioada în care un salariat a desfășurat activitate(ulterior datei de 01.04.2001), dintre cele
menționate în Anexa 2 a legii 263/2010, în baza unui contract de muncă cu timp parțial, 5 ore/zi,
24 ore/ săptămână, declarată de un angajator ce se regăsește în Anexa 3 a legii 263/2010, ca fiind
prestată în condiții speciale, cu plata contribuțiilor corespunzătoare, poate fi valorificată, la
stabilirea drepturilor de pensie, ca fiind activitate desfășurată în condiții speciale, potrivit disp.art.
30 alin.1 lit.e din legea 263?”.

Reprezentantul pârâtei arată că nu se opune sesizării Înaltei ##### de Casație și Justiție.

Tribunalul pune în discuție suspendarea judecării prezentei cauze până la pronunțarea
hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Reprezentantul pârâtei arată că nu se opune suspendării.

TRIBUNALUL

I. Expunerea succintă a procesului:

Prin cererea înregistrată la data de 24.05.2022, reclamanta ##### în contradictoriu cu pârâta #####, a solicitat instanței în baza art. 107, art.153 lit. g din Legea 263/2010, să fie obligată pârâta să îi revizuiască drepturile de pensie prin valorificarea în condiții speciale de munca a perioadelor 01.11.2016 - 01.12.2020 și 01.01.2021-04.05.2021 și acordarea diferențelor drepturilor de pensie începând cu data punerii în plata a pensiei, cu cheltuieli de judecată.

Motivând cererea, reclamanta arată că a fost angajată S.C. ##### S.A. începând din anul 1991, în baza contractului individual de munca 86150/25.10.1991.

Începând cu luna octombrie 1991 a lucrat ## secția Turnare în grupa I de muncă și în condiții speciale. Prin actul adițional nr. #####.01.2017 și următoarele acte adiționale, în perioadele 01.11.2016 - 01.12.2020 și 01.01.2021-04.05.2021, a lucrat ## aceleași condiții speciale, cu modificarea duratei muncii, respectiv 24 ore/săptămâna. Repartizarea programului de lucru s-a făcut integral 12 ore/zi sâmbăta și duminica în ture de 12 ore. Această situație a duratei muncii s-a perpetuat până în 01.12.2020, și apoi în perioada 01.01.2021-04.05.2021 prin acte adiționale succesive, pe care nu le mai deține.

Astfel din norma întreagă de 40 ore pe săptămâna, a lucrat ## ore pe săptămâna, respectiv mai mult de ½ din durata programului normal de lucru.

Potrivit statelor de plata păstrate aleatoriu, reclamanta arată că i s-a reținut lunar 8% CAS conform prevederilor din Codul Fiscal, aferent condițiilor speciale de muncă.

În data de 10.05.2021, prin cererea nr. 29221/10.05.2021 a solicitat înscrierea la pensie pentru invaliditate, întrucât s-a îmbolnăvit, însă a primit decizia nr. #####/07.06.2021 însoțită de buletinul de calcul din care rezultă ca perioadele 01.11.2016 - 01.12.2020 și 01.01.2021-04.05.2021 au fost valorificate în condiții normale de munca. Cu aceasta ocazie i s-a eliberat adeverința nr. #####.03.2021 privind datele necesare determinării stagiului de cotizare și punctajului realizat în sistemul asigurărilor de stat din care rezulta că începând cu data de 01.11.2016 -01.12.2020 și 01.01.2021-04.05.2021, activitatea desfășurată în condiții speciale a fost consemnată în condiții normale de muncă, fiind dezavantajată sub raportul stabilirii drepturilor de pensie, astfel, nu a putut beneficia de reducerea vârstei standard de pensionare.

Susține reclamanta că nu mai este în posesia declarațiilor nominale, presupunând că acestea au fost întocmite în baza statului de salariu din care rezulta cotizația aferentă condițiilor speciale de munca.

Potrivit art.3 din Legea 263/2010: (1) În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: h) locuri de muncă în condiții speciale - locurile de muncă unde gradul de expunere la factorii de risc profesional sau la condițiile specifice unor categorii de servicii publice, pe durata a cel puțin 50% din timpul normal de muncă, poate conduce în timp la îmbolnăviri profesionale, la comportamente riscante în activitate, cu consecințe grave asupra securității și sănătății în muncă a asiguraților;

Fiind o perioadă ulterioară datei de 01.04.2001 documentul pe baza căruia se stabilește stagiul de cotizare și punctajul lunar, anual și mediu anual este declarația nominală de asigurare potrivit art. 7 din Legea 263/2010.

Potrivit art.3 din Legea 263/2010: f) declarație nominală de asigurare - declarația fiscală pe baza căreia se realizează declararea veniturilor care reprezintă baza lunară de calcul al

contribuției de asigurări sociale în cazul persoanelor care realizează venituri din salarii și asimilate salariilor, precum și în cazul persoanelor care realizează venituri din drepturi de proprietate intelectuală, altele decât cele prevăzute la lit. e), care constituie documentul pe baza căruia se stabilește stagiul de cotizare și punctajul lunar, anual și mediu anual.

Potrivit art.7 din Legea 263/2010: (1) Persoanele juridice sau fizice la care își desfășoară activitatea asigurații prevăzuți la art. 6 alin. (1) pct. I și II, precum și asigurații care realizează venituri din drepturi de proprietate intelectuală, alții decât cei care depun declarație individuală de asigurare, denumite în continuare angajatori sau entități asimilate angajatorului, cât și instituțiile care efectuează plata drepturilor de șomaj pentru șomerii prevăzuți la art. 6 alin. (1) pct. III sunt obligate să întocmească și să depună, la organul fiscal central, declarația nominală de asigurare.

Menționează reclamanta că în cazul acesteia, angajatorul a depus declarațiile nominale și a fost achitat 8% CAS conform prevederilor din Codul Fiscal, aferent condițiilor speciale de muncă, astfel cum rezultă din cele câteva state de plată pe care a reușit să le dețină, neavând alte documente justificative și motivat de faptul ca angajatorul a refuzat sa îi elibereze o adeverința în acest sens.

Potrivit art.10 din Legea 263/2010: (1) Pentru perioadele de după 31 martie 2001, informațiile preluate din declarația nominală de asigurare prevăzută la art. 7 alin. (1) și (2), precum și din declarația privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată către bugetul asigurărilor sociale de stat, prevăzută de Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, constituie elementele pe baza cărora se stabilește stagiul de cotizare în sistemul public de pensii și punctajul anual pentru asigurații sistemului public de pensii.

(2) În situațiile în care, pentru perioadele prevăzute la alin. (1), derularea raporturilor de muncă sau de serviciu nu poate fi dovedită prin declarația nominală de asigurare, în vederea stabilirii stagiului de cotizare și a punctajului anual, pot fi valorificate și alte acte doveditoare, întocmite în condițiile legii.

(3) ##### prezentării actelor doveditoare prevăzute la alin. (2) revine persoanei în cauză.

Potrivit art.159 din Legea 263/2010: (3) Pentru perioadele prevăzute la art. 16 lit. c), dovada stagiului de cotizare, realizat în sistemul public de pensii, se face cu adeverința eliberată de casele teritoriale de pensii pe baza declarațiilor privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată către bugetul asigurărilor sociale de stat, a declarației individuale de asigurare, a declarației nominale de asigurare sau a contractului de asigurare socială, după caz.

Menționează reclamanta că procentul stabilit de disp. art. 3 din ##### este o condiție de recunoaștere doar a încadrării în grupe superioare de muncă, iar nu și pentru stabilirea stagiului de cotizare în aceste condiții și a plății drepturilor de pensie aferente. Deoarece a lucrat ## condiții speciale de muncă mai mult de 50% trebuie să i se recunoască toată perioada ca fiind desfășurată în astfel de condiții.

Potrivit art.107 alin1, 2 și 3 din Legea 263/2010: (1) În situația în care, ulterior stabilirii și/sau plății drepturilor de pensie, se constată diferențe între sumele stabilite și/sau plătite și cele legal convenite, casa teritorială de pensii operează, din oficiu sau la solicitarea pensionarului, modificările ce se impun, prin decizie de revizuire.(2) Sumele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1) și se acordă sau se recuperează, după caz, în cadrul termenului general de

prescripție, calculat de la data constatării diferențelor.(3) Pensia poate fi recalculată prin adăugarea veniturilor și/sau a stagiilor de cotizare, perioadelor asimilate stagiilor de cotizare prevăzute de lege și prin valorificarea altor documente de natură să conducă la modificarea drepturilor de pensie, nevalorificate la stabilirea acesteia.

Consideră reclamanta că declarația nominală de asigurare transmisă conform art. 7 alin. (2) din Legea ##### de angajator nu a fost corect implementată, întrucât nu i-au fost recunoscute perioadele 01.11.2016-01.12.2020 și 01.01.2021-04.05.2021 în condiții speciale de muncă.

Totodată, se arată de către reclamantă că pentru situația în care stagiile de cotizare nu pot fi dovedite prin declarația nominală de asigurare, pot fi valorificate și alte acte doveditoare, întocmite în condițiile legii, conform art. 10 alin 2 și 3 din Legea 263/2010.

De asemenea, arată că era îndreptățită să beneficieze pentru această perioadă și de dispozițiile art. 18 din Legea 263/2010, în conformitate cu care:

Pentru perioadele ulterioare datei de 1 aprilie 2001 care reprezintă, conform legii, stagiul de cotizare realizat în condiții deosebite sau în condiții speciale se acordă perioade suplimentare la vechimea în muncă, care constituie stagii de cotizare în condiții normale, după cum urmează:

b) 6 luni pentru fiecare an lucrat în condiții speciale de muncă.

Pârâta ##### Județeană De Pensii #####, la rândul său, a arătat prin întâmpinarea formulată în data de 15.11.2022 că, la stabilirea drepturilor de pensie ale reclamantei, pentru perioada de după 01.04.2001 s-a utilizat stagiul de cotizare și venitul realizat care a constituit baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale astfel cum acestea au fost evidențiate în declarațiile nominale depuse de fostul angajator al acesteia.

Potrivit art.7 alin.1 din Legea ##### (1) Persoanele juridice sau fizice la care își desfășoară activitatea asigurații prevăzuți la art. 6 alin. (1) pct. I și II, precum și asigurații care realizează venituri din drepturi de proprietate intelectuală, alții decât cei care depun declarație individuală de asigurare, denumite în continuare angajatori sau entități asimilate angajatorului, cât și instituțiile care efectuează plata drepturilor de șomaj pentru șomerii prevăzuți la art. 6 alin. (1) pct. III sunt obligate să întocmească și să depună, la organul fiscal central, declarația nominală de asigurare.

Astfel cum rezultă din adeverința nr. 179566.1/25.05.2021 privind datele necesare determinării stagiului de cotizare pentru reclamanta ##### în perioada aprilie 2011 - octombrie 2016 aceasta a fost declarată în condiții speciale de muncă.

Începând cu luna noiembrie 2016 reclamanta a fost declarată în condiții normale de muncă. Prin urmare nu exista temei legal de valorificare a stagiului de cotizare realizat în condiții normale de muncă începând cu luna noiembrie 2016 în condiții speciale de muncă întrucât prin declarațiile nominale acesta a fost declarată ca a desfășurat activitate în condiții normale de muncă.

Totodată, în situația în care se constată erori în cuprinsul declarațiilor nominale indiferent de cauzele producerii acestora, si/sau modificări ale datelor pe baza cărora se stabilesc stagiul de cotizare și punctajul mediu anual ale asiguratului, persoanele juridice prevăzute la alin.(1) al art.7 sunt obligate să întocmească și să depună o declarație nominală de asigurare rectificativă.

În consecință, reclamanta trebuie să se adreseze angajatorului pentru lămurirea situației sale cu privire la activitatea desfășurată în condiții speciale de muncă după data de 01.04.2001.

Pentru motivele expuse, se solicită respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală.

Reclamanta a înțeles să cheme în garanție pe S.C. ##### S.A., formulând cerere în acest sens la data de 28.02.2023, în scopul constituirii opozabilității hotărârii judecătorești ce va fi pronunțată în cauză, în sensul obligării acesteia și a părâtei la recunoașterea încadrării reclamantei în condiții speciale, și a plății drepturilor de pensie ca urmare a declarării și plății contribuției de asigurări sociale pentru condiții speciale.

Urmare ieșirii sale la pensie și a faptului că nu i-au fost acordate de către ##### Județeană de Pensii ##### beneficiile condițiilor speciale de muncă, respectiv diminuarea vârstei de pensionare pentru limită de vârstă, punctaj suplimentar, etc, reclamanta arată că s-a adresat angajatorului. Astfel, a luat la cunoștință că S.C. AUTOMOBILE ##### S.A a purtat o corespondență cu ##### Națională de Pensii Publice, în sensul recunoașterii încadrării în condiții speciale a activității prestate de o alta salariată, conform declarării și plății contribuției de asigurări sociale în condiții speciale de către angajator.

În cele ce urmează reclamanta reia corespondența purtată de angajator cu ##### Națională de Pensii Publice #####, în vederea înțelegerii situației raportat la prevederile legale: În urma mesajului primit de la ##### (în cazul unei salariatei), prin care se comunica faptul că salariața figurează aferent declarațiilor D112 cu informațiile declarate de angajator, respectiv condiții speciale de muncă și contract de muncă cu timp parțial de 5 ore și a recomandării de a se adresa Casei Județene de Pensii ##### sau Casei Naționale de Pensii Publice.

Angajatorul a solicitat CNPP prin adresa nr. 495/05.04.2021 clarificarea situației, în sensul că, potrivit D112 au fost declarate „condiții de muncă norma de 5 ore/zi și venituri în condiții speciale”, însă în evidența Casei de Pensii, datele sunt înregistrate „condiții de muncă norma de 5 ore/zi și venituri în condiții normale”.

Răspunsul CNPP, potrivit adresei nr. 381/22/04.2021, a fost în sensul că salariații nu beneficiază de stagii de cotizare în condiții speciale, având în vedere prevederile art. 45 alin. 6 și 7 din Normele metodologice la Legea nr. 263/2010.

Raportat la acest răspuns, s-a revenit de care angajator cu adresa către CNPP, în plus au fost purtate discuții la sediul CNPP între o delegație a angajatorului și reprezentanții CNPP, iar răspunsul final al CNPP înregistrat sub nr. 509/24.05.2021 a fost în sensul celui anterior, respectiv faptul că salariații nu beneficiază de stagii de cotizare în condiții speciale.

Relevă reclamanta că a fost angajată S.C. ##### S.A. începând din anul 1991, în baza contractului individual de muncă nr.86150/25.10.1991.

Începând cu luna octombrie 1991 a lucrat ## secția Turnare în grupa I de muncă și în condiții speciale. Prin actul adițional nr. #####.01.2017 și următoarele acte adiționale, în perioadele 01.11.2016 - 01.12.2020 și 01.01.2021-04.05.2021, a lucrat ## aceleași condiții speciale, cu modificarea duratei muncii, respectiv 24 ore/săptămână. Repartizarea programului de lucru s-a făcut integral 12 ore/zi sâmbăta și duminica în ture de 12 ore. Această situație a duratei muncii s-a perpetuat până în 01.12.2020, și apoi în perioada 01.01.2021 -04.05.2021 prin acte adiționale succesive, pe care nu le mai deține

Astfel, din norma întreagă de 40 ore pe săptămână, reclamanta arată că a lucrat ## ore pe săptămână, respectiv mai mult de 1/2 din durata programului normal de lucru. Potrivit statelor de plată pe care le-a păstrat aleatoriu, i s-a reținut lunar 8% CAS conform prevederilor din Codul Fiscal, aferent condițiilor speciale de muncă.

În data de 10.05.2021, prin cererea nr. 29221/10.05.2021 a solicitat înscrierea la pensie pentru invaliditate, întrucât s-a îmbolnăvit, însă am primit decizia nr. #####/07.06.2021 însoțită de buletinul de calcul din care rezulta ca perioadele 01.11.2016 - 01.12.2020 și 01.01.2021-04.05.2021 au fost valorificate în condiții normale de muncă. Cu aceasta ocazie i s-a eliberat adeverința nr. #####.03.2021 privind datele necesare determinării stagiului de cotizare și punctajului realizat în sistemul asigurărilor de stat din care rezulta că începând cu data de 01.11.2016 - 01.12.2020 și 01.01.2021-04.05.2021, activitatea desfășurată în condiții speciale a fost consemnata în condiții normale de muncă, fiind dezavantajata sub raportul stabilirii drepturilor de pensie, astfel, nu a putut beneficia de reducerea vârstei standard de pensionare.

Prin notele scrise formulate la cererea de chemare în garanție la data de 09.05.2023, AUTOMOBILE ##### S.A a solicitat admiterea acțiunii formulată împotriva pârâtei Casei Județene De Pensii ##### și respingerea cererii de chemare în garanție, motivat de faptul că AUTOMOBILE ##### S.A a recunoscut, declarat și plătit pentru reclamanta ##### contribuția de asigurări sociale aferenta condițiilor speciale.

Astfel cum se arată și prin cererea de chemare în garanție, AUTOMOBILE ##### a acționat încă de la început, cu bună-credință, în sensul recunoașterii încadrării în condiții speciale a activității prestate de salariață, conform declarării și plății contribuției de asigurări sociale în condiții speciale, de către angajator.

Argumentarea societății, prezentată pe larg în corespondenta purtata cu CNPP, este după cum urmează:

Prin Anexa nr. 12 la Contractul Colectiv de Munca, împreună cu partenerul social - Sindicatul Autoturisme #####, s-a convenit Programul de lucru SD (Sâmbătă - #####), pentru anumite activități ale societății. În consecință, au fost încheiate acte adiționale la contractele individuale de munca cu timp parțial, fără diminuarea drepturilor salariale aferente unui program normal de lucru. Programul de lucru convenit a fost: sâmbătă/ duminica orele 7 - 19 (tura I) și orele 19-7 (tura II).

Contractele de muncă s-au modificat prin acte adiționale încheiate cu salariații impactați, în ceea ce privește durata muncii, respectiv o fracție de norma de 5 ore/zi în zilele de luni, marți, miercuri, joi și 4 ore/ziua de vineri, respectiv un total de 24 ore/săptămâna. Acest program de lucru a fost adoptat pentru salariații din Departamentul Turnatorie Aluminii, luându-se în considerare necesitatea impusă de activitate.

În același timp, potrivit Anexei 9 la CCM, locurile de munca din Departamentul Turnatorie sunt încadrate în condiții speciale, potrivit Avizului nr. 56/06.07.2005 și menținute în condiții speciale conform Hotărârii nr. 50/12.12.2012 și Hotărârii nr. 40/29.10.2018.

Astfel, activitatea prestată de reclamanta ##### este încadrată la pct.24 din anexa 2 la legea ##### și, de asemenea, societatea se regăsește în anexa 3 la Legea 263/2010, conform avizului de încadrare în condiții speciale.

De asemenea, în aplicarea și conform alin. 1, 6 și 7 ale art. 45 din Normele metodologice de aplicare a legii nr. 263/2010, în mod corect și legal societatea a declarat salariații în condiții speciale conform D122 și a plătit pentru toți salariații încadrați în Departamentul Turnatorie Aluminii contribuția pentru condiții speciale, inclusiv pentru reclamanta din prezenta cauză, având în vedere argumentele de fapt și de drept expuse mai sus.

Prin notele de şedinţă formulate la data de 16.06.2023, pârâta ##### arată că, în perioadele în care reclamanta a desfăşurat activitate în baza unui contract individual de muncă cu timp parţial 5 ore/zi, deşi a fost declarată în condiţii speciale de muncă, la stabilirea drepturilor de pensie stagiul de cotizare aferent acestor perioade a fost valorificat în condiţii normale de muncă, din următoarele motive :

Conform art. 30 alin. e din Legea ##### în conformitate cu prevederile HG ##### şi Legii 226/2006, asiguraţii care şi-au desfăşurat activitatea pe durata programului normal de lucru dintr-o luna, activităţile din anexa 2 la lege, avizate în condiţii speciale de muncă, realizate în unităţile menţionate la anexa 3 la lege, beneficiază de stagii de cotizare în condiţii speciale de munca.

Încadrarea asiguraţilor în locuri de muncă în activităţile speciale prevăzute în anexa nr.2 la lege se face de către unităţile prevăzute în anexa nr. 3 la lege, pe baza documentelor şi evidentelor acestora, întocmit potrivit legii, din care rezultă ca activitatea asiguraţilor s-a desfăşurat numai în respectivele locuri de muncă, pe durata programului normal de lucru din luna respectivă (HG ##### si Legii 226/2006).

Programul normal de lucru din luna respectiva pentru locurile de munca prevăzute în aviz este cel stabilit prin acte normative specifice, prin contractul colectiv de muncă sau regulamentul intern, în condiţiile legii, în funcţie de sectorul de activitate sau de angajator.

De asemenea, potrivit prevederilor de la art. 45 alin. (1), (6) si (7) din HG ##### :

" (1) Asiguraţii care şi-au desfăşurat activitatea pe durata programului normal de lucru dintr-o lună, activităţile din anexa nr. 2 la lege, avizate în condiţii speciale de muncă, realizate în unităţile menţionate în anexa nr. 3 la lege, beneficiază de stagii de cotizare în condiţii speciale de muncă.

(6) Încadrarea asiguraţilor în locuri de muncă în activităţile speciale prevăzute în anexa nr.2 la lege se face de către unităţile prevăzute în anexa nr. 3 la lege, pe baza documentelor şi evidenţelor acestora, întocmite potrivit legii, din care rezultă că activitatea asiguraţilor s-a desfăşurat numai în respectivele locuri de muncă, pe durata programului normal de lucru din luna respectivă.

(7) Programul normal de lucru din luna respectivă pentru locurile de muncă prevăzute în aviz este cel stabilit prin acte normative specifice, prin contractul colectiv de muncă şi/sau regulamentul intern, în condiţiile legii, în funcţie de sectorul de activitate sau de angajator."

Pe cale de consecinţă, salariaţii a căror activitate reglementata de art. 30 alin. 1 lit. e din Legea 263/2010, nu se desfăşoară potrivit programului normal de lucru din luna respectivă, în conformitate cu cele menţionate anterior, nu beneficiază de stagii de cotizare în condiţii speciale.

În condiţiile în care în perioadele în care reclamanta a desfăşurat activitate în baza unui contract individual de munca de 5 ore/ zi activitatea în condiţii speciale de muncă nu s-a desfăşurat potrivit programului normal de lucru de 8 ore/zi.

În situaţia în care se va considera cererea reclamantei ca întemeiată, solicită să fie admisă cererea de chemare în garanţie a ## ##### şi obligarea acesteia la depunerea de declaraţii rectificative prin care reclamanta ##### să fie declarată cu activitate desfăşurată în condiţii speciale de muncă program de lucru 8 ore.

Prin apărările formulate SC ##### SA a recunoscut că în perioada mai sus menţionată i-a modificat contractul individual de muncă al reclamantei prin reducerea programului

normal de lucru de la 8 ore la 5 ore, fără afectarea drepturilor salariale. Într-o atare situație nu exista niciun impediment ca unitatea angajatoare să depună declarații rectificative cu privire la programul de lucru de la 5 ore la 8 ore.

De asemenea, precizează că angajatorul a procedat la modificarea programului normal de lucru în baza codului muncii care îi permite acest fapt, însă la momentul luării acestei decizii trebuiau să analizeze și legislația de asigurări sociale pentru a nu afecta drepturile de asigurări sociale, drepturi distincte de cele prevăzute de legislația muncii.

Cererea de chemare în garanție a fost respinsă în principiu, prin încheierea de ședință din data de 25 octombrie 2023.

Tribunalul a solicitat relații Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili București, în raport de CNP-ul fostei salariate, privind modalitatea în care au fost achitate și declarate contribuțiile de asigurări sociale, pentru perioada 01.05.2017 – 01.07.2021, din declarațiile 112 depuse de angajator, respectiv dacă s-au achitat contribuții de asigurări sociale pentru condiții speciale de muncă cu contract de muncă cu timp parțial de 5 ore; cu contract de muncă cu normă întreagă sau dacă s-au achitat și declarat contribuții de asigurări sociale pentru condiții normale de muncă, iar în urma relațiilor comunicate, a pus în vedere pârâtei să formuleze o precizare, cu privire declarațiile rectificative 112 din data de 09.06.2023 și dacă acestea apar în evidența privind datele necesare pentru determinarea stagiului de cotizare.

Prin precizările formulate în data de 05.09.2024 pârâta ##### a arătat că din evidenta sistemului informatic gestionat de către CJP ##### rezultă că în situația reclamantei ##### angajatorul a depus electronic la ##### declarații rectificative D 112 la data de 09.06.2023 .

Declarațiile D 112 - atât inițiale cât și rectificative, sunt preluate de către ##### teritoriale de la angajatorii în a cărui evidență sunt înregistrați ca plătitori de impozite, taxe și contribuții, iar conform procedurii implementate între ##### și #####, acestea sunt transmise doar informatic Caselor Teritoriale de Pensii în vederea gestionării stagiilor de cotizare și a punctajului mediu al asiguraților.

CJP ##### nu are acces la conținutul declarației D 112 (inițială/rectificativă) ci doar la programul informatic care cuprinde date referitoare la stagiile de cotizare ale asiguraților privitoare la venituri brute/număr zile lucrătoare/ condiții de muncă/tip asigurare, așa cum au fost preluate în sistemul informatic. Precizează că, declarația rectificativă depusă electronic înlocuiește datele existente anterior, astfel încât instituția pârâtă nu poate vizualiza elementele cuprinse în declarațiile inițiale.

În concluzie, poate certifica doar faptul că, la data de 29.06.2023 au fost depuse de către SC ##### SA declarații rectificative .

#####, comparând datele din adeverința privind stagiul de cotizare nr. 179566.1/25.05.2021 emisă de CJP ##### pe baza declarațiilor depuse de către angajator, avută în vedere la emiterea deciziei nr. #####/07.06.2021 privind înscrierea la pensie de invaliditate, cu datele din adeverința nr. #####.07.2024 nu se constată diferențe cu privire la stagiul de cotizare realizat de către reclamantă.

II. Deliberând asupra sesizării Înaltei ##### de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept incidentă în cauză, constată următoarele:

1. Cu privire la admisibilitatea sesizării:

Potrivit art. 1 alin. 2 din OUG nr. 62/2024 „Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1)”.

Potrivit art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024: „##### în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta ##### de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei ##### de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță: “Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie”.

Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare – care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice -, care își răsfrânge beneficiile atât pe planul înfăptuirii justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice (...) în considerarea rolului constituțional al Înaltei ##### de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, (...) constatându-se existența unui fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu impiețeze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar.

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile OUG nr. 62/2024 coroborat cu cele ale art. 519 Cod procedură civilă, Tribunalul apreciază că acțiunea de față se încadrează în categoria proceselor prevăzute la art. 1 din OUG nr. 62/2024, iar asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nu a făcut obiectul vreunui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel că se impune sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

2. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

Reclamanta nu și-a exprimat un punct de vedere cu privire la admisibilitatea sesizării Înaltei ##### de Casație și Justiție, iar pârâta a fost de acord cu sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu problemei de drept deduse judecătii, fără însă a face aprecieri cu privire la modul de dezlegare a problemei de drept.

3. Punctul de vedere al completului de judecată:

Pentru a evita o antepunutare, Tribunalul nu va formula un punct de vedere.

4. Nu a fost identificată jurisprudență la nivelul instanței sau a altor instanțe cu privire la problema de drept ridicată.

III. ##### de toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, tribunalul va dispune sesizarea Înaltei ##### de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept incidentă în cauză, respectiv:

„##### perioada în care un salariat a desfășurat activitate (ulterior datei de 01.04.2001), dintre cele menționate în Anexa 2 a legii 263/2010, în baza unui contract de muncă cu timp parțial, 5 ore/zi, 24 ore/săptămână, declarată de un angajator ce se regăsește în Anexa 3 a legii 263/2010, ca fiind prestată în condiții speciale, cu plata contribuțiilor corespunzătoare, poate fi valorificată, la stabilirea drepturilor de pensie, ca fiind activitate desfășurată în condiții speciale, potrivit disp.art. 30 alin.1 lit. e din legea 263?”.

În temeiul art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă va suspenda judecata cauzei privind pe reclamanta #####, în contradictoriu cu pârâta ##### Județeană de Pensii #####, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Potrivit art. 2 alin. 2 din OUG nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta ##### de Casație și Justiție, va dispune comunicarea prezentei sesizări, în copie, prin poștă electronică și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de aceeași natură.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Potrivit disp.art.2 alin.1 din OUG 62/2024, raportat la disp.art. 520 Cod Procedură Civilă, dispune sesizarea Înaltei ##### de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Dacă perioada în care un salariat a desfășurat activitate (ulterior datei de 01.04.2001), dintre cele menționate în Anexa 2 a legii 263/2010, în baza unui contract de muncă cu timp parțial, 5 ore/zi, 24 ore/săptămână, declarată de un angajator ce se regăsește în Anexa 3 a legii 263/2010, ca fiind prestată în condiții speciale, cu plata contribuțiilor corespunzătoare, poate fi valorificată, la stabilirea drepturilor de pensie, ca fiind activitate desfășurată în condiții speciale, potrivit disp.art. 30 alin.1 lit. e din legea 263?”.

Conform disp.art. 520 alin.2 Cod Procedură Civilă, suspendă judecata prezentei cauze privind pe reclamanta #####, PITEȘTI, identificată cu CNP #####, cu domiciliul procesual ales la cabinet avocat #####, cu sediul în Pitești, #####

Complex #####, ###, ####, #####, și cu domiciliul în ####, ####, #####, ### ##, ### #, ### #, ### #, jud. #####, în contradictoriu cu pârâta #### JUDEȚEANĂ DE PENSII #####, cu sediul în ####, #####. #####, ####, #####, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

În baza disp.art. 2 alin.2 din OUG 62/2024 dispune comunicarea prezentei sesizări, în copie, prin poștă electronică și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de aceeași natură.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 30.10.2024.

Președinte,

#####

Asistent judiciar,

#####

Asistent judiciar,

-

Grefier,

#####

RED/TEHN ## 18 Noiembrie 2024- 5 ex