

Dosar nr. .

R O M Â N I A**CURTEA DE APEL PITEȘTI**
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**Î N C H E I E R E**

Ședința publică din 05 noiembrie 2024

Completul compus din:

Președinte:

Judecător

Judecător

Grefier

S-a luat în examinare, pentru soluționare, recursul declarat de reclamantul ,
împotriva sentinței nr. din 02.04.2024, pronunțată de Tribunalul Vâlcea, Secția a II-a civilă, în
dosarul nr. , intimată fiind pârâta

La apelul nominal, făcut în ședința publică, a răspuns recurentul- reclamant asistat de
avocat, în baza împuternicirii avocațiale de la dosar, lipsind intimata-pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că părțile nu
au depus la dosar punctul de vedere în legătură cu chestiunea de drept dedusă judecății, așa cum s-a
dispus la termenul anterior.

Apărătorul recurentului- reclamant depune la dosar punctul de vedere în legătură cu
chestiunea de drept dedusă judecății.

Curtea acordă cuvântul recurentului- reclamant, prin apărător, pentru a-și susține
punctul de vedere.

Apărătorul recurentului- reclamant, având cuvântul, arată că hotărârea dată pe fondul
cauzei este o hotărâre, în primul rând dată cu încălcarea legii și, în al doilea rând, dintr-o eroare, s-a
dus undeva motivarea hotărârii, nu are nicio legătură cu hotărârea în sine. Pentru a cerere un punct de
vedere, la Înalta Curte de Casație și Justiție prin HP, ar trebui să fie lămurite anumite aspecte în care
există nelămuriri ale legii.

În speța de față, în opinia sa, legiuitorul a fost foarte clar și concis și nu trebuie o
lămurire expresă de la Înalta Curte cum se aplică legea în cauza de față sau cum se calculează această
indemnizație de grad profesional atunci când intervine schimbarea sau promovarea angajatului. În
cauză nu este vorba despre cum a motivat instanța de fond hotărârea judecătorească, hotărârea a fost
pusă în vigoare din 2021, de când recurentul a câștigat. La acest moment este doar discuția cu privire
la promovare, când se ajunge la promovare, dacă se mai aplică prevederile legii din 2022, sau i se
aplică la promovare, cum a făcut legiuitorul excepția, cuantumul salarial care este în vigoare.

Lasă aprecierea Curții, dacă consideră că trebuie să se ceară un punct de vedere la
Înalta Curte de Casație și Justiție, și nu se opune.

Curtea rămâne în pronunțare pe sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu
interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22, alin. 3 din OUG 59/2000 raportat la art. 1 alin. 5 din
OUG 168/ 2022 și HG 900/2023.

C U R T E A :

Având nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE :

Amână pronunțarea la data de **20 noiembrie 2024**.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 05 noiembrie 2024, la Curtea de Apel Pitești,
Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

Dosar nr.

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din 20 noiembrie 2024

Completul compus din:

Președinte:

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursului declarat de reclamantul ,
împotriva sentinței nr. din 02.04.2024, pronunțată de Tribunalul Vâlcea, Secția a II-a civilă, în
dosarul nr. , intimată fiind pârâta

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 05 noiembrie 2024, fiind
consemnată în încheierea de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta încheiere.

CURTEA :

Analizând lucrările dosarului, **constată admisibilitatea sesizării**, în conformitate cu
prevederile OUG nr.62/2024 rap. la art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

- sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este obligatorie, având în vedere
dispozițiile art.2 alin.1 rap. la art.1 alin.1 din OUG nr.62/2024;

- există o cauză aflată în curs de judecată, în ultimă instanță, în competența legală a
unui complet de judecată al Curții de Apel Pitești-Secția a II a civilă;

- (i) chestiunea de drept ce necesită a fi lămurită ridică dificultăți de interpretare a
dispozițiilor art. I alin.5 din O.U.G. nr.168/2022.

- (ii) chestiunea de drept ce necesită intervenția instanței supreme este una reală,
veritabilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite și controversate;

- de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor amintite depinde
soluționarea pe fond a cauzei, întrucât recursul privește calcularea gradației în cursul anului 2023,
față de dispozițiile art. I alin.5 din O.U.G. nr.168/2022.

-în urma consultării jurisprudenței instanței supreme, s-a constatat că asupra acestei
probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-o
hotărâre pronunțată în recurs în interesul legii.

- problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare,
conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție;

II. Expunerea succintă a procesului

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 26.01.2024 pe rolul
Tribunalului Vâlcea, sub nr. 288/90/2024, reclamantul , în contradictoriu cu pârâta ,
a solicitat instanței să oblige pârâta la anularea deciziei nr. 189/06.11.2023, cât și a deciziilor
subsecvente și emiterea unei noi decizii, în care să fie precizate drepturile salariale lunare, începând
cu data de 01.11.2023, la suma de 3.168 de lei reprezentând indemnizația de grad profesional aferentă
gradului de inginer inspector general silvic gradația II, sumă stabilită conform prevederilor art.22 din
O.U.G. 59/2000 și ale H.G. 900/2023, în vigoare la data de 01.11.2023, dată la care a început să
producă efecte decizia contestată, cu obligarea pârâtei și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, în esență, reclamantul a făcut trimitere la prevederile statutului personalului silvic, ca fiind clare și fără echivoc, evidențiind art. 4 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 59/2000, pct. 17 din Legea nr. 234/2019, prin care au fost modificate alin. 2-5 ale art. 22 din OUG nr. 59/2000.

De asemenea, a susținut că pârâta nu a respectat dispozitivul Sentinței civile nr. 1143/2020, a Tribunalului Vâlcea, rămasă definitivă prin Decizia nr. 598/R-CONT, a Curții de Apel Pitești, sentință prin care s-a dispus anularea deciziei nr. 115/23.03.2020 emise de Inspectorul Șef al Gărzii Forestiere Rm. Vâlcea și obligarea de a emite o nouă decizie, prin care să fie stabilite drepturile salariale cu includerea indemnizației de grad profesional prevăzute de art. 120 din Legea 46/2008 coroborat cu art.22 din OUG nr. 59/2000 (așa cum a fost modificat prin Legea nr. 234/2019).

Reclamantul a învederat adresa efectuată de acesta, cu nr. 16497/23.10.2023, totodată, menționând că, deși a subliniat aplicarea corectă și legală a art. 22 alin (2)-(5) din O.U.G. 59/2000, prin calculul corect al valorii indemnizației de grad profesional adică prin înmulțirea sumei de 3.300 lei stabilită prin prevederilor H.G. 900/2023, privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată, în vigoare la data de 16.10.2023, data obținerii promovării în grad profesional, intimata , prin Inspectorul Șef, a emis Decizia nr. 189/06.11.2023, în care a prevăzut ca drept salarial indemnizația de grad profesional, eronat, la suma de 2.880 de lei/lună, și nu la suma de 3.168 lei/lună, cât era corect și legal.

A mai arătat reclamantul că, în cuprinsul deciziei contestate, s-a făcut referire la H.G. 1.447/08.12.2022, care nu mai era în vigoare la data intrării în vigoare a deciziei, și nu H.G. 900/2023, act normativ în vigoare, care a abrogat H.G. 1447/2022, începând cu data de 01.10.2023 (conform art. 3 din H.G. 900/2023).

În drept, în susținerea acțiunii, reclamantul a invocat Legea nr. 554/2004, OUG 59/2000 privind Statutul personalului silvic, modificat și aprobat prin Legea 234/2019, Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, Constituția României, Protocolul Adițional nr. 1 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În dovedire, a solicitat proba cu înscrisurile depuse.

Prin **întâmpinarea** formulată, pârâta a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

Pentru punerea în executare a Sentinței nr. 1143/2020 pronunțate de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.1986/90/2020, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Pitești nr. 598/2021, pârâta a precizat că a emis Decizia nr.71/28.06.2021, prin care reclamantului i-a fost stabilită indemnizația de grad profesional în cuantum de 2.162 lei aferentă gradului de inginer inspector general silvic III. În data de 16.10.2023, conform Hotărârii nr.28/16.10.2023, emisă de Comisia de încadrare a personalului silvic pe grade profesionale și gradații din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, a acordat reclamantului gradului profesional silvic de inginer inspector general silvic II. În urma obținerii acestui grad profesional, instituția a emis Decizia nr. 189/06.11.2023, prin care s-a acordat reclamantului indemnizația de grad profesional în cuantum de 2.880 lei/lună.

În aprecierea pârâtei, decizia emisă este temeinică și legală, în esență, învederând următoarele:

Reclamantului i s-a acordat indemnizația de grad profesional prin raportare la salariul de bază minim brut pe economie în cuantum de 3 000 lei - acest salariu se afla în plată la data respectivă-, de cuantumul acestei indemnizații beneficiind salariații instituției care obținuseră sentințe judecătorești definitive în anul 2023.

Instituția este obligată să țină cont de prevederile art.25 alin.1 din Legea nr.153/2017, care stipulează: "(1) Suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, după caz".

A invocat, în formularea apărării, și considerentele reținute în Decizia ICCJ nr.15/2021 – parag. 85-95.

d) Nu poate fi primit argumentul privind discriminarea reclamantului în raport cu alți colegi, având în vedere Decizia nr. 2/2015, pronunțată de ICCJ — Completul pentru dezlegarea unor

chestiuni de drept („punerea în executare a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unor angajați anumite drepturi salariale nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalți angajați.”).

Totodată, pârâta a invocat dispozițiile art. LXXI din Legea nr. 296/2023, art. I alin. (5) din OUG nr.168/2022, art. 1 din OUG nr. 99/2023.

Tribunalul Vâlcea, prin **sentința civilă nr. 249/02.04.2024**, a respins cererea de chemare în judecată, reținând că reclamantul este funcționar public ce își desfășoară activitatea profesională în cadrul pârâtei , iar prin Decizia cu nr.189/06.11.2023, contestată în cauză, i s-au stabilit drepturile salariale convenite începând cu data de 01.11.2023.

Așa cum rezultă din cuprinsul deciziei contestate, reclamantului i s-a recunoscut și gradul profesional de inginer, inspector general inginer silvic II, acordat prin Hotărârea Ministerului Mediului Apelor și Pădurilor - Comisia de încadrare a personalului silvic pe grade profesionale și gradații cu nr. 28 din 16.10.2023, filele nr. 12-14.

Reclamantul a formulat contestație împotriva modului de stabilire a drepturilor salariale prin această decizie, înregistrată la pârâtă sub nr. 19772/21.12.2023 – filele 24-26, contestându-se doar cuantumul indemnizației de grad profesional ce i-a fost acordată, în sensul că dreptul salarial ce i se cuvenea cu acest titlu era în cuantum mai mare, de 3.168 lei (raportat la salariul minim pe economie stabilit prin HG nr. 900/2023), față de cuantumul inferior stabilit de pârâtă, suma de 2.880 lei.

Prin acțiune reclamantul solicită anularea deciziei contestate, pentru aceleași considerente, solicitând și obligarea pârâtei să emită o nouă decizie prin care indemnizația de grad profesional să fie stabilită la cuantumul mai sus amintit, prin raportare la salariul minim pe economie stabilit prin HG nr. 900/2023, în vigoare începând cu începând cu data de 1 octombrie 2023.

În ceea ce privește însă modul de calcul al indemnizației, instanțele de judecată nu au stabilit o modalitate efectivă de calcul, astfel că pârâta avea obligația de a calcula indemnizația cuvenită reclamantului în raport de dispozițiile legale aplicabile.

În acest sens, potrivit art. I alin.5 din OUG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, se reține că **„În anul 2023, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2022, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”**

Așa cum rezultă chiar din preambulul deciziei contestate, cuantumul indemnizației de grad profesional, cuvenită reclamantului, a fost stabilită în aplicarea acestor dispoziții legale.

În acest sens, instanța a reținut că pârâta nu avea posibilitatea de a calcula cuantumul indemnizației de grad profesional convenite reclamantului, prin raportare la salariul minim pe economie, valabil începând cu data de 1 octombrie 2023 (stabilit prin HG nr. 900/2023), în condițiile în care cuantumul indemnizației, pentru noul grad profesional dobândit de reclamant la data de 16.10.2023 nu putea depăși nivelul indemnizației, stabilite pentru luna decembrie 2022.

Totodată, în acord cu apărările pârâtei, necontestate de reclamant, în condițiile în care și celorlalți funcționari publici din cadrul pârâtei li s-au calculat indemnizațiile de grad profesional în raport de salariul minim brut pe economie din anul 2023, în eventualitatea calculării indemnizației convenite reclamantului în raport de salariul minim pe economie, valabil începând cu data de 1 octombrie 2023, pârâta nu s-ar mai încadra în dispozițiile art. 25 alin.1 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Astfel, în aplicarea acestor dispoziții legale, invocate în apărare de pârâtă, instanța a reținut că verificarea impusă de art. 25 alin. 1 deși nu se putea realiza individual, raportat la drepturile salariale în plată ale reclamantului, pârâta avea obligația de a respecta aceste dispoziții legale și anume ca suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, acordate, cumulat, la nivelul pârâtei , să respecte nivelul de 30% din suma salariilor de bază, astfel că exista un temei legal pentru a limita suma indemnizațiilor de grad profesional acordate.

Așadar, concluzia care rezidă este aceea că pârâta nu avea posibilitatea legală a de acorda, prin actul de salarizare contestat, indemnizația de grad profesional în quantum pretins de reclamant, începând cu data de 01.11.2023.

Reclamantul a formulat recurs împotriva sentinței civile nr. 249/02.04.2024, invocând dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 6 și pct. 8 Cod procedură civilă.

În motivarea recursului se arată că instanța de fond a interpretat greșit normele de drept material, deoarece Decizia pârâtei nr. 189/2023 încalcă prevederile art. 22 din O.U.G. nr. 59/2000, modificat prin Legea nr. 234/2019.

Interpretarea greșită a actelor normative este aceea că în cazul de față nu se pune în discuție recunoașterea dreptului de natură salarială, respectiv a indemnizației de grad profesional, ci se discută faptul că nu s-a respectat dispozitivul din hotărârile amintite privind calculul quantumului indemnizației, hotărâri care fac trimitere expresă la art. 22 din O.U.G. nr. 59/2000 (astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 234/2019), iar tocmai calculul indemnizației de grad profesional, din decizia atacată, nu a respectat art. 22 din O.U.G. nr. 59/2000.

Pârâta avea obligația de a face calculul indemnizației conform alin (3) din art. 22 din OUG 59/2000, dar aceasta nu a respectat articolul de lege invocat.

Recurentul mai arată că Deciziei pârâtei nr. 189/2023, nu îi sunt aplicabile prevederile art. I alin.5 din OUG nr. 168/2022, în cazul de față fiind în discuție o promovare, deoarece nu mai ocupă aceeași funcție de inginer inspector general silvic gradația III, ci de inginer inspector general silvic gradația II.

Nu se poate pune în discuție nici că stabilirea quantumului indemnizației, în decizia contestată, s-a făcut prin aplicarea coeficientul $k = 0,96$ la salariului minim din luna decembrie 2022 deoarece acesta era de doar 2.550 de lei, conform HG 1071/2021.

De altfel în preambulul deciziei atacate (cât și în calcul) nu a fost invocată HG 1071/2021, valabil în decembrie 2022, ci H.G. nr. 1447/2022, valabilă din ianuarie 2023, motiv pentru care se constată cu ușurință că, și din acest considerent, instanța de fond a interpretat greșit normele de drept.

În ceea ce privește încadrarea în prevederile art. 25 alin (1) din Legea 153/2017, pârâta nu a făcut dovada că diferența de valoare în quantum de 288 lei ($3.168 - 2.880 = 288$ lei), nesemnificativă față de quantumul bugetului total, diferență calculată între valoarea care trebuia stabilită corect prin aplicarea factorului k de 0,96 la salariul minim brut stabilit prin HG 900/2023 și valoarea calculată eronat prin decizia nr 189/2023, pentru gradul profesional de inginer inspector general silvic gradația a II-a, face trecerea peste pragul de 30% menționat în art. 25 alin (1) din Legea 153/2017.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Recurentul reclamant consideră că în prezenta cauză, fiind în discuție o promovare care presupune o altă funcție nu se pune în discuție aplicarea art. I alin.5 din O.U.G. nr.168/2022, chiar articolul de lege făcând o astfel de excepție.

Pârâta intimată trebuia să calculeze indemnizația de grad profesional cu aplicarea venitului minim reglementat de HG nr. 900/2023, în vigoare la momentul promovării.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

1. Normele de drept supuse dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Prevederile art. I alin.5 din OUG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, prin care se reține că „*În anul 2023, începând cu data de 1 ianuarie, quantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul quantumului acordat pentru luna decembrie 2022, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.*”

2. Alte norme de drept interne relevante pentru analiză:

HG nr. 1447/2022, art. 1 - Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include

sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.

HG nr. 900/2023, art. 1 - Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.

Legea 46/2008, art. 120 al. 4 Indemnizațiile aferente gradelor profesionale pentru personalul silvic din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură și subunitățile teritoriale ale acesteia se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului cod.

OUG 59/2000, art. 22 al. 3 Sumele necesare pentru acordarea indemnizației de grad profesional prevăzute la alin. (2) se calculează, anual, prin înmulțirea valorii salariului minim brut garantat în plată la nivel național cu coeficientul k prevăzut pentru fiecare grad și pentru fiecare gradație.

3. Nu a fost identificată jurisprudență la nivelul instanței sau al altor instanțe, cu privire la problemele de drept ridicate

4. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:

Completul de judecată consideră necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, constatând că normele de drept anterior redactate sunt pasibile de interpretări diferite, sub aspectul calculării indemnizației de grad profesional cu ocazia promovării într-o altă gradație în cursul anului 2023.

Astfel, prevederile art. I alin.5 din OUG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, reglementează în mod expres menținerea indemnizațiilor, inclusiv a indemnizației de grad profesional la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2022 pentru personalul care ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Per a contrario, modificarea indemnizației intervine doar ca urmare a schimbării funcției și a condițiilor de desfășurare a activității.

Indemnizația de grad profesional se calculează potrivit art. 22 al. 3 din OUG nr. 59/2000 prin înmulțirea valorii salariului minim garantat în plată la nivel național cu coeficientul k prevăzut pentru fiecare grad și pentru fiecare gradație.

În consecință, prin trecerea într-o altă gradație, singurul element din componența indemnizației care se modifică este coeficientul k, însă valoarea venitului minim garantat la care se aplică respectivul coeficient nu se schimbă ca o consecință a promovării. Astfel, venitul minim garantat pentru anul 2023 a fost modificat față de valoarea din 2022 prin H.G. nr. 1447/2022 pentru perioada începând cu 1 ianuarie 2023 și prin H.G. nr. 900/2023 pentru perioada începând cu 1 octombrie 2023, iar promovarea în gradul profesional de inginer inspector general silvic gradația II a reclamantului recurent s-a realizat începând cu data de 01.11.2023.

Pentru acest motiv, cu ocazia promovării, indemnizația de grad profesional se va modifica doar cu privire la coeficient, aplicându-i-se coeficientul corespunzător gradației în care a promovat, însă nu se va modifica sub aspectul venitului minim la care se aplică noul coeficient, față de prevederile art. I alin.5 din O.U.G. nr.168/2022 care mențin cuantumul indemnizației la nivelul lunii decembrie 2022.

Completul de judecată apreciază că indemnizația de grad profesional prevăzută de art.120 din Legea nr.46/2008, în cazul promovării într-o altă gradație în cursul anului 2023, se calculează prin raportare la valoarea salariului minim în vigoare în luna decembrie 2022, față de dispozițiile art. I alin.5 din O.U.G. nr.168/2022.

Constatând admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curtea va face aplicarea art.520 alin.2 Cod procedură civilă, prin suspendarea judecării recursului până la pronunțarea hotărârii prealabile.

În consecință, având în vedere cele anterior expuse,

DISPUNE :

În temeiul art. 2 alin.1 din OUG nr.62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept: dacă indemnizația de grad profesional prevăzută de art.120 din Legea nr.46/2008, în cazul promovării într-o altă gradație în cursul anului 2023, se calculează prin raportare la valoarea salariului minim reglementat prin H.G. nr. 1447/2022 sau H.G. nr. 900/2023 în vigoare la data promovării, față de dispozițiile art. I alin.5 din O.U.G. nr.168/2022.

În baza art.4 din O.U.G. nr. 62/2024, raportat la art.520 alin 2 Cod procedură civilă, suspendă judecata până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată conform art.402 teza finală C.pr.civ., astăzi 20 noiembrie 2024, la Curtea de apel Pitești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....