

2

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII-A
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Î N C H E I E R E

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 13.11.2024

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: [REDACTAT]

ASISTENT JUDICIAR: [REDACTAT]

ASISTENT JUDICIAR: [REDACTAT]

GREFIER: [REDACTAT]

Pe rol se află soluționarea contestației formulate de contestatorul [REDACTAT], în contradictoriu cu intimatele [REDACTAT].

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă intimatele prin consilier juridic, cu delegație la dosar, lipsă fiind contestatorul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței următoarele:

- pricina are ca obiect contestație decizie de pensionare;
- procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța constată că intimata [REDACTAT]

[REDACTAT] a formulat punct de vedere cu privire la incidența în cauză a OUG 62/2024.

Revine asupra eventualei excepții de neconstituționalitate menționată în încheierea de la termenul anterior întrucât o astfel de excepție care privește un aspect de procedură a fost deja invocată în alte dosare, Curtea Constituțională a României fiind deja sesizată în acest sens.

Instanța rămâne în pronunțare asupra incidenței în cauză a OUG 62/2024.

T R I B U N A L U L,

Deliberând asupra incidenței în cauză a OUG nr. 62/2024, precum și eventual a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemei/lor de drept din prezenta cauză prin procedura prev. de OUG nr. 62/2024, reține următoarele:

I- Obiectul și istoricul cauzei:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 05.04.2024 pe rolul Tribunalului București – Secția a VIII-a Civilă, Conflicte de muncă și Asigurări sociale sub nr. [REDACTAT], contestatorul [REDACTAT], contradictoriu cu intimații [REDACTAT], a solicitat anularea:

a) Deciziei nr. [REDACTAT] din 26.09.2023, emisă de Casa de Pensii Sectorială a M.Ap.N., cu privire la întinderea drepturilor de pensie actualizată prin menținerea deciziei în sensul că aceste drepturi i-au fost acordate numai pe ultimele 3 (trei) ani calculați de la data comunicării adeverinței cu nr. 5232/VV14/2023 din data de 31.01.2024 a Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și nu de la data de 01.01.2018, așa cum s-a cerut prin adeverința și a

b) Hotărârii nr. [REDACTAT] din 18.03.2024 a Comisiei de Contestații a M.Ap.N. comunicată personal la data de 25.03.2024 (data poștei) prin care i-a fost respinsă contestația formulată împotriva deciziei Casei de Pensii Sectorială a M.Ap.N., motivând că, potrivit art. 65 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare (1) În situația în care ulterior stabilirii și/sau plății drepturilor de pensie, se constată diferențe între sumele stabilite și/sau plătite și cele legal cuvenite, Casa de Pensii Sectorială a M.Ap.N., operează din oficiu ori la cererea persoanelor îndreptățite,

modificările ce se impun. (2) Sumele rezultate în urma aplicării prev. alin. (1) se acordă sau se recuperează, după caz, în cadrul termenului general de prescripție, calculat de la data constatării diferențelor.

În motivare, partea susține că respectivele acte sunt nelegale și netemeinice pentru următoarele considerente :

Potrivit art. 83 alin. 7 din Legea nr. 303/2004, judecătorii și procurorii militari pot opta între pensia de serviciu ca magistrat și pensia militară. Aceeași reglementare există și în actuala Lege nr. 303/2002, art. 205 alin. 4.

Cum contestatorul a optat pentru pensia de serviciu ca magistrat, reglementată de Legea nr. 303/2004, respectiv Legea nr. 303/2002, în mod greșit intimatele au făcut aplicarea în cauză sa a dispozițiilor Legii nr. 223/2015, privind pensiile militare de stat,

De altfel, chiar în cuprinsul deciziilor contestate, intimatele vorbesc de actualizarea pensiei sale de serviciu reglementată de Legea nr. 303, care mai prevede că actualizarea pensiei de serviciu se va face cu respectarea termenului general de prescripție. Ca dovadă, Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin adeverința nr. 5232/VI/14/2023 din 31.01.2024, a cerut Casei de Pensii Sectorială a M.Ap.N, actualizarea pensiei de serviciu a contestatorului începând cu data de 09.12.2018 (pe care o anexează în copie).

În consecință, solicită admiterea acțiunii și anularea sau modificarea deciziei nr. 94857/10LS din 26.09.2023 emisă de Casa de Pensii Sectorială a M.Ap.N și a Hotărârii nr. 45736 din 18.03.2024 a Comisiei de Contestatii a M.Ap.N. în sensul înlăturării alin. 2 lit. c) privind aplicarea termenului general de prescripție și obligarea Casei de Pensii Sectorială a M.Ap.N la actualizarea pensiei sale de serviciu începând cu data de 09.12.2018, așa cum s-a cerut prin adeverința nr. 5232/VI/2023 din data de 31.01.2024 a Secției Parchetelor Militare și la plata întregii sume datorate.

În subsidiar, consideră că cererea sa este întemeiată chiar dacă s-ar aprecia că operează termenul general de prescripție deoarece acesta în mod cert a fost întrerupt prin admiterea mai multor cereri de chemare în judecată care au rămas definitive în cursul anului 2023. Este vorba de decizia m. 600/02.03.2023 a Curții de Apel Ploiești ș.a., care au stat la baza Ordinului nr. 959/02.04.2023 a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție. Ca urmare, termenul de prescripție de 3 (trei) ani invocat de intimat ar fi început să curgă de la această data, când intimata a fost înștiințată despre drepturile bănești care i se cuvin, urmare a actualizării pensiei sale de serviciu, începând cu data de 09.12.2018.

Contestația este motivată în drept pe prevederile legale menționate în acțiune.

În susținerea cererii ale, contestatorul a depus la dosar înscrisuri.

Legal citată în acest sens, la data de 19.06.2024 intimata Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale a depus întâmpinare (f 41 și urm.(copie)/f. 51și urm. (original)) prin care:

- a invocat exceptia prescripției dreptului material la acțiune prin raportare la termenul legal de 3 ani calculat începând cu data de la data constatării diferențelor, iar
- pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, cu privire la fondul cauzei, după ce prezintă situația raportului juridic dintre părți, cu sublinierea faptului că pensia de serviciu a contestatorului a fost actualizată în baza Adeverinței menționată începând cu data de 09.12.2018, intimata susține că în esență că doar plata diferențelor este raportată la termenul de prescripție de 3 ani care se calculează de la data constatării diferențelor, această dată fiind cea la care adeverința a fost comunicată acestei instituții.

Întâmpinarea este motivată în drept pe prevederile legale menționate în cuprinsul acesteia.

În susținerea poziției sale procesuale intimata a depus la dosar înscrisuri.

Legal citat în acest sens, la aceeași dată intimatul Ministerul Apărării Naționale a depus întâmpinare (f 41 și urm.(copie)/f. 51 și urm. (original)) prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, după ce redă prevederile legale pe care le consideră incidente în cauză și prezintă la rândul său situația raportului dintre părți, intimatul susține în esență că pentru soluționarea contestației administrative formulată de parte împotriva Deciziei de pensie mai sus arătate Comisia de Contestatii a Ministerului Apărării Naționale a aplicat dispozițiile din Codul Civil din 2009 referitoare la prescripție.

Întâmpinarea este motivată în drept pe prevederile legale menționate în cuprinsul acesteia.

La data de 10.07.2024, contestatorul a depus răspuns (f. 1 și urm.) la întâmpinările intimaților solicitând respingerea apărărilor acestora ca neîntemeiate, subliniind că acesta nu beneficiază de pensie militară de stat, ci de pensie de serviciu stabilită în baza legii nr. 303/2004 și că a luat act de dreptul la actualizarea pensiei sale de serviciu la data eliberării Adeverinței nr. 100/10.07.2024, respectiv la data de 31.01.2024.

II. Referitor la incidența în cauză a prevederilor OUG nr. 62/2024:

Deoarece în cauza de față contestatorul, în calitate de fost magistrat, în prezent pensionat, deci o persoană care a făcut parte dintr-un personal plătit din fonduri publice, pretinde în esență plata unor diferențe din actualizarea pensiei sale de serviciu, calculate pentru o perioadă mai lungă de timp decât cea recunoscută de intimați datorită stabilirii unui alt moment de început al termenului de prescripție, respectiv de la data la care a luat cunoștință despre data de la care i se cuvine actualizarea, nu de la data depunerii acesteia la casa de pensii competentă, aspecte care vizează deci actualizarea drepturilor sale de pensie, instanța apreciază că în cauză sunt incidente prev. OUG nr. 62/2024 întrucât se înscrie în câmpul de aplicare a acestui act normativ așa cum este definit la art. 1 alin. 2:

„Art. 1. - (1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

III. Referitor la motivele care susțin admisibilitatea sesizării instanței supreme cu problema/ele de drept dedusă/e judecării în temeiul OUG nr. 62/2024:

Analizând art. 2 din OUG sus menționată conform căruia:

„(1) Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

(2) Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată. Președinții instanțelor judecătorești competente, de îndată ce primesc copia încheierii de sesizare, iau măsurile necesare pentru informarea judecătorilor din secțiile corespunzătoare ale acelor instanțe.

(3) Cauzele similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, vor fi suspendate până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

(4) Sesizările prevăzute la alin. (1) având același obiect sau al căror obiect se află în strânsă legătură se conexează.

(5) Sesizările prevăzute la alin. (1) se judecă cu prioritate, în cel mult 60 de zile de la data investirii Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(6) Decizia se motivează în termen de cel mult 15 de zile de la pronunțare și se publică în cel mult 5 zile de la motivare în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

articol destul de confuz cu privire la situațiile care impun sesizarea instanței supreme deoarece din cuprinsul acestuia nu rezultă dacă sesizarea acesteia se impune în orice situație, adică și în cazul unor probleme de drept ale căror rezolvări sunt evidente sau doar pentru clarificarea unor chestiuni dificile de drept, premise care prin nerespectare pot să atragă respingerea unor astfel de sesizări ca inadmisibile cum de altfel se și conturează practica instanței supreme până la acest moment, mai ales că printre motivele adoptării acestei ordonanțe așa cum sunt redată în expunere se face referire la „*chestiuni dificile de drept*”, cu sublinierea că acestea doar explică, nu și completează, prevederile adoptate care ar trebui să fie clare tocmai pentru a nu crea practică neunitară, o astfel de practică fiind chiar resortul adoptării Ordonanței în discuție, **instanța apreciază că o astfel de sesizare intervine în legătură cu orice problemă de drept dedusă judecății în cauzele care se încadrează la art. 1, indiferent de gradul de dificultate**, instanța de trimitere putând fi de la orice nivel, inclusiv de fond.

Concluzia derivă din caracterul imperativ al normelor în discuție care exclude orice eventuale aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept, dar și din faptul că pentru chestiuni dificile de drept există deja mecanismul hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din Codul de Procedură Civilă din 2010 care nu se modifică prin această ordonanță eventual cu referire la instanța de trimitere, astfel că nu se impune analiza îndeplinirii condițiilor referitoare la acest aspect.

Transpunând cele de mai sus la cazul de față în care problemele de drept de soluționat care rezultă din sinteza tuturor suținerilor și apărărilor formulate în cauză sunt:

- a. *Dacă pensia de serviciu a unui fost magistrat, stabilită în baza legii nr. 303/2004, se actualizează în anul 2023 conform art. 85 din legea nr. 303/2004 sau în baza art. 213 alin. 2 din legea nr. 303/2022”,*
- b. *Dacă diferențele aferente pensiei de serviciu a unui fost magistrat ca urmare a recalculării acesteia în urma majorării indemnizației brută lunară a unui judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului se acordă cu respectarea termenului de prescripție calculat de la data comunicării către casa de pensii a adeverinței emisă de angajator sau de la data la care a fost acordată colegilor magistrați majorarea care a determinat recalcularea pensiei, așa cum este indicată în adeverință”*
- c. *Dacă aceste diferențe se impun a fi actualizate cu indicele de inflație și implică plata de daune interese moratorii egale cu dobânda legală penalizatoare”.*

probleme în legătură cu care instanța supremă **nu a statuat, nu este sesizată nici în temeiul OUG nr. 62/2024 și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare**, prezenta instanță apreciază că o astfel de sesizare este admisibilă.

IV. Punctele de vedere ale părților:

Deși părțile au fost legal citate pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la cele de mai sus, numai intimata Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale a depus la data de 06.11.2024 un punct de vedere scris (f 80) prin care nu face niciun fel de referire la OUG sus amintită, ci reiterează aspecte de fond.

V. Punctul de vedere al instanței cu privire la aspectele de drept puse în discuție:

Instanța nu-și va exprima poziția cu privire la chestiunile de drept din cauză pentru a evita o antepunțare în situația în care prezenta sesizare ar fi respinsă ca inadmisibilă sau în eventualitatea înlăturării OUG nr. 62/2024 ca efect al admiterii excepției de neconstituționalitate invocată în alte cauze cu privire la această ordonanță.

Pentru toate considerentele de mai sus, instanța va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunilor de drept menționate mai sus și în baza art. 4 din OUG 62 / 2024 corob. cu art. 52 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă din 2010 va suspenda soluționarea cauzei până la pronunțarea acesteia.

DISPUNE:

În temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:

„Dacă pensia de serviciu a unui fost magistrat, stabilită în baza legii nr. 303/2004, se actualizează în anul 2023 conform art. 85 din legea nr. 303/2004 sau în baza art. 213 alin. 2 din legea nr. 303/2022”,

Dacă diferențele aferente pensiei de serviciu a unui fost magistrat ca urmare a recalculării acesteia în urma majorării indemnizației brută lunară a unui judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului se acordă cu respectarea termenului de prescripție calculat de la data comunicării către casa de pensii a adeverinței emisă de angajator sau de la data la care a fost acordată colegilor magistrați majorarea care a determinat recalcularea pensiei, așa cum este indicată în adeverință”

Dacă aceste diferențe se impun a fi actualizate cu indicii de inflație și implică plata de daune interese moratorii egale cu dobânda legală penalizatoare”.

Suspendă soluționarea prezentei cauze formulate de contestatorul [REDACTAT], în contradictoriu cu intimatele [REDACTAT], până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept de mai sus.

Dispune comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și tribunalele din țară a prezentei încheieri.

Fără cale de atac.

Pronunțată azi 13.11.2024 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte:

Asistent judiciar:

Asistent judiciar:

Grefier: