

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VII-A PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI
SOCIALE

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de #####

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de apelantul-pârât #####, împotriva sentinței civile nr. ##### pronunțate de #####, în dosarul nr. #####, în contradictoriu cu intimata-reclamantă ##### și intimații-pârâți ##### și #####, cauza având ca obiect „*contestație decizie de pensionare*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, conform dispozițiilor art. 119 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, privind obiectul cauzei, părțile, legalitatea îndeplinirii procedurii de citare, precum și faptul că s-a solicitat, prin cererea de apel, judecarea cauzei și în lipsa părților.

Curtea pune în discuție, raportat la prevederile O.U.G. nr. 62/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru lămurirea chestiunii de drept incidente în cauză, privind includerea în baza de calcul, potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 a sporului de mobilitate și de confidențialitate, acordate prin hotărâre judecătorească ulterior deschiderii drepturilor de pensie, și reține cauza în pronunțare asupra acestui aspect.

CURTEA,

În temeiul art. 396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea la data de 26.09.2024, stabilind că pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de #####.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, #####.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####

Dosar nr. #####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VII-A PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI
SOCIALE

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de #####

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de apelantul-pârât #####, împotriva sentinței civile nr. ##### pronunțate de #####, în dosarul nr. #####. în contradictoriu cu intimata-reclamantă ##### și intimații-pârâți ##### și #####, cauza având ca obiect „contestație decizie de pensionare”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din ##### și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin.1 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea în cauză pentru astăzi, când:

CURTEA,

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o dezlegare de principiu cu privire la o chestiune de drept, constată următoarele:

I.Expunerea succintă a procesului:

1.Cererea de chemare în judecată

Prin **cererea** de chemare în judecată, înregistrată pe rolul ##### la data de ##### sub numărul #####, reclamanta ##### a solicitat, în contradictoriu cu pârâții #####, ##### și ##### anularea hotărârii nr. ##### din ##### a #####, anularea deciziei nr. ##### din ##### a ##### privind acordarea pensiei militare de stat, obligarea ##### la reîntocmirea și comunicarea către ##### a situației salariilor lunare brute actualizate, realizate de reclamantă, din care se constituie baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei de serviciu, prevăzută de art. 28 din Legea nr. 223/2015, cu includerea următoarelor drepturi salariale: • sporul de mobilitate, în cuantum de 25% și sporul de confidențialitate, în cuantum tot de 25%, de care a beneficiat în baza sentinței civile nr. ##### a #####, cu începere din ##### și până la data pensionarii (#####), astfel cum rezultă din adeverința nr. ##### emisă de #####; • majorarea de 7,5% pentru titlul de specialist de clasa-corespunzătoare clasei, prevăzută la art. 28 din capitolul II al anexei nr.VI la Legea-cadru nr. 193/2017, cu modificările și completările ulterioare și O.U.G. nr. 128/2021 privind unele măsuri referitoare la salarizarea personalului din sistemul administrației penitenciare. De asemenea, a solicitat obligarea ##### la emiterea unei noi decizii de acordarea a pensiei, cu luarea în considerare la stabilirea cuantumului pensiei a sumelor reprezentând spor de mobilitate și spor de confidențialitate, în cuantum de 25% fiecare și a majorării de 7,5% pentru titlul de specialist de clasă; plata de către ##### a diferenței dintre pensia acordată și cea recalculată conform petiției II și IV din acțiune, actualizată cu indicii de inflație și dobânda legală începând cu data de ##### și până la data plății efective.

În justificarea pretențiilor, reclamanta a arătat că a ocupat funcția de polițist de penitenciare ---consilier juridic în cadrul ##### în perioada #####, dată la care raporturile de serviciu au încetat prin pensionare, iar prin sentința civilă nr. ##### pronunțată de ##### în dosarul #####, definitivă prin decizia nr. ##### a #####, a fost obligat ##### la plata drepturilor salariale la nivelul maxim din cadrul #####, pentru aceeași funcție/grad/treaptă și gradație, începând cu data de ##### și în continuare. De asemenea, ##### a fost obligat să îi plătească eventualele diferențele salariale astfel cum au fost recalculate și salariul efectiv încasat, indexate cu rata inflației, începând cu data de ##### și până la data emiterii actului de recalculare a salariului.

S-a susținut că deși pârâtul ##### a pus în executare titlul executoriu și a achitat reclamantei diferențele salariale pe care le-a identificat față de nivelul maxim din cadrul sistemului penitenciar (spor de confidențialitate și spor de mobilitate, în cuantum de 25% fiecare), cu începere din #####, acordând și achitând în continuare aceste 2 sporuri, lunar, până la data pensionării, nu a comunicat către ##### baza de calcul care să reflecte salariul întreg încasat de reclamantă, considerând că aceste sume câștigate în instanță se încadrează în prevederile art.28 alin.(1) litera p din Legea nr. 223/2015.

Reclamanta a apreciat, în esență, că având în vedere dispozitivul titlului executoriu, prevederile art. 76 alin. 2 lit. p din Codul fiscal, precum și faptul că la sumele reprezentând spor de mobilitate și spor de confidențialitate au fost reținute CIBS, CASS și impozit, susținerile pârâtului potrivit cărora drepturile respective acordate prin titlul executoriu nu reprezintă drepturi de natură salarială sau asimilate salariului și sunt exceptate de la introducerea în baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei, potrivit art. 28 alin. 1 lit. p din Legea nr.223/2015, sunt eronate.

S-a mai criticat neluarea în considerare, la întocmirea situației soldelor/salariilor înaintate ####, a majorării pentru titlu de specialist de clasă – clasa I, prevăzută de art. 28 Cap. II al Anexei VI la Legea cadru nr.153/2017 și OUG nr.128/2021, invocându-se cele statuate prin decizia nr.63/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, potrivit cărora:

„Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate, prin transpunerea fiecărui element component al soldei/salariului lunar brut realizat la funcția de bază, stabilit potrivit legilor de salarizare în vigoare la data deschiderii drepturilor de pensie, fără a se face distincție după cum acest cuantum brut actualizat este mai mare sau mai mic față de cel al soldelor/salariilor lunare brute realizate în perioada aleasă de viitorul pensionar, ceea ce poate semnifica inclusiv diminuarea bazei de calcul aleasă în măsura în care, la data deschiderii drepturilor de pensie, acestuia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.”

2. Apărările formulate în raport cu cererea de chemare în judecată

Prin **întâmpinarea** formulată pârâtul ##### a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată și menținerea hotărârii nr. ##### a #####.

În apărare, s-a susținut că algoritmul de calcul utilizat pentru stabilirea pensiei militare de serviciu anticipate a reclamantei, începând cu data de #####, în cuantum de ##### lei (##### lei pensie militară de stat și ##### lei spor corespunzător Semnului onorific „În serviciul patriei pentru 20 ani” respectă integral prevederile Legii nr.223/2015, fiind determinat prin utilizarea mediei de ##### lei a salariilor brute realizate în perioada aleasă de reclamantă - #####, a procentului de 6 corespunzător perioadei de contribuție la fondul pentru pensia suplimentară, a sorului aferent Semnului onorific „În serviciul patriei pentru 20 ani” și a vechimii constituite din obligații militare de ## ani și #luni.

Astfel, s-a susținut că elementele salariale atestate de fișa de pensie și adeverința nr.##### întocmită de #####, precum și cele menționate în anexa deciziei de pensie, sunt cele corespunzătoare perioadei alese de reclamantă, fiind invocate dispozițiile art. 17 din Ordinul M.A.I.

nr. #####, susținându-se că unitatea angajatoare este singura în măsură să cunoască elementele salariale aferente perioadei pentru care a optat reclamanta și care constituie baza de calcul pentru pensiei.

S-a mai susținut că sunt nefondate pretențiile de valorificare a adevărului nr. ##### a #####, aceasta fiind emisă ulterior întocmirii deciziei de pensiei. în caz contrar fiind încălcate dispozițiile art. 88 lit. b din Legea nr.223/2015.

Prin **întâmpinarea** formulată pârâul ##### a susținut netemeinicia pretențiilor de valorificare în cadrul bazei de calcul a sporurilor de mobilitate și confidențialitate, motivat de faptul că aceste sume achitate în baza titlului executoriu au fost încadrate în prevederile art. 28 alin. 1 lit. p din legea nr.223/2015 ca alte venituri care, potrivit legislației în vigoare la data plății, nu reprezintă drepturi de natură salarială sau asimilate salariilor, nefiind astfel incluse în media salariilor lunare brute realizate. Totodată, s-au invocat prevederile art. 25 din Legea nr.2153/2017, susținându-se și faptul că luarea în calcul a sporurilor sus-menționate ar duce la depășirea pragului de 30% reglementat de lege.

De asemenea, pârâul a susținut și netemeinicia pretențiilor vizând includerea în baza de calcul a pensiei a dreptului reglementat de OUG nr.128/2021, respectiv majorarea salarială corespunzătoare titlului de specialist de clasă, arătându-se că niciun polițist de penitenciar nu a beneficiat retroactiv de această majorare, actul normativ fiind aplicat doar pentru viitor, de la #####, astfel că majorarea de clasă nu s-a regăsit în baza de calcul, dată fiind perioada aleasă de reclamantă.

Referitor la solicitarea ca în baza de calcul aferentă pensiei de serviciu să fie luat în considerare dreptul reglementat prin OUG nr. 128/2021, s-a arătat că majorarea aferentă titlului de specialist de clasă nu s-a regăsit în baza de calcul avută în vedere la stabilirea pensiei militare de stat, ținând cont de faptul că perioadele alese sunt anterioare acordării titlului de specialist de clasă, respectiv septembrie #####.

În sprijinul celor susținute, s-au invocat cele statuate în considerentele dezlegării chestiunii de drept ce a făcut obiectul deciziei nr. ##### a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prevederile art. 17 lit. f) din Ordinul comun MAPN MAI SRI nr. ##### pentru aprobarea Metodologiei de întocmire a dosarului de pensionare și precizările Notei la Anexa nr. 4 din acest ordin, susținându-se că de la data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 128/2021, respectiv #####, aplicarea majorării s-a făcut cu respectarea condițiilor în baza cărora se acordă titlul de specialist de clasă în cadrul poliției penitenciare, stabilite prin Ordinul ministrului justiției nr. ##### pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice pentru personalul din sistemul administrației penitenciare.

S-a mai menționat că niciun polițist de penitenciar nu a beneficiat retroactiv de această majorare, corespunzătoare titlului de specialist de clasă, concluzionându-se că nu se poate da curs solicitării reclamantei de a i se acorda titlul de specialist de clasă și drepturile salariale aferente pentru perioada #####, având în vedere și art. 45 din Capitolul IX din Normele metodologice aprobate ca anexă la Ordinul nr. ##### al Ministrului Justiției, cu modificările ulterioare.

Prin **întâmpinarea** formulată pârâta Casa de Pensii Sectorială a M.A.I. a susținut netemeinicia pretențiilor ce au investit instanța.

În apărare, pârâta a arătat că emiterea deciziei de pensie este subsidiară încetării raporturilor de serviciu/trecerii în rezervă polițiștilor/funcționarilor publici cu statut special/militarilor, ##### verificând documentele după primirea și înregistrarea dosarului de pensie, în termen de 45 de zile de la data înregistrării cererii, astfel cum rezultă din art. 61 alin. (3) lit. a), art. 62 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, invocându-se și prevederile privind metodologia de întocmire a dosarului de pensionare cuprinse în Ordinul M.A.I. nr. #####.

În esență, s-a susținut că responsabilitatea întocmirii situației soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de baza, corespunzătoare celor 6 luni consecutive alese, actualizate, din care se

constituie baza de calcul folosita pentru stabilirea pensiei militare, aparține unității angajatoare, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. 6) din Legea nr 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de solicitarea reclamantei privitoare la sporuri și indemnizații, în condițiile în care acestea ar fi modificate de unitatea angajatoare, s-a susținut că în legea pensiilor militare de stat este prevăzută instituția juridică a revizuirii, care oferă posibilitatea Casei de Pensii Sectorială a M.A.I. să revină asupra deciziei de stabilire a pensiei militare de stat în cauză și să emită o decizie de revizuire în raport de noile elementele salariale transmise de unitatea angajatoare, de la data deschiderii drepturilor de pensie, potrivit art. 65 din Legea 223/2015.

S-a învederat că operațiunea de revizuire se poate realiza numai dacă unitatea angajatoare, respectiv #####, transmite #####. pct. # al fișei de pensie reactualizat cu noile elemente salariale.

Astfel, invocând atribuțiile caselor de pensii sectoriale reglementate de art. 88 din Legea nr. 223/2015, precum și faptul că singura instituție în măsură a întocmi fișa de pensie, care conține și situația soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, corespunzătoare celor 6 luni consecutive alese, actualizate, din care se constituie baza de calcul folosita pentru stabilirea pensiei militare, în conformitate cu prevederile art. 17 din Ordinul M.A.I. nr. #####, este unitatea angajatoare, pârâta a reiterat că nu are atribuții privind stabilirea situației soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, corespunzătoare celor 6 luni consecutive alese, actualizate, din care se constituie baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare, putând efectua modificări privind condițiile de pensionare doar în situația primirii unor fișe de pensie care să conțină date distincte față de avute în vedere la emiterea deciziei de pensionare.

În continuare, pârâta a prezentat modul de stabilire a pensiei militare de stat serviciu anticipate parțiale convenite reclamantei, susținând respectarea algoritmului de calcul reglementat de prevederile Legii nr. 223/2015.

Privitor la plata drepturilor de pensie actualizate la care să se adauge daunele compensatorii sub forma ratei inflației și dobânzii legale, s-a apreciat că instanța de judecată nu se poate raporta la dispozițiile generale fără a avea în vedere dispozițiile legii speciale, dispoziții care nu prevăd plata de dobânzi actualizate cu indicii de inflație în situația în care se constată diferențe de plată sau de restituit.

3. Soluția primei instanțe

Prin sentința civilă nr. ##### din data de #####, #####3 a admis în parte cererea formulată de reclamanta ##### în contradictoriu cu pârâții #####, ##### și #####; a obligat pârâțul ##### la recalcularea și comunicarea către ##### a bazei de calcul conform art. 28 din Legea nr. 223/2021 cu includerea sumelor reprezentând spor de confidențialitate și spor de mobilitate, încasate de reclamantă în baza sentinței civile nr. ##### pronunțată de ##### în dosarul nr. #####; a respins în rest cererea formulată în contradictoriu cu pârâțul #####, ca neîntemeiată; a respins cererea formulată în contradictoriu cu pârâții ##### și #####, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut că prin sentința civilă nr. ##### pronunțată de ##### în dosarul nr. ##### s-a dispus obligarea pârâțului ##### la plata către reclamantă, cadru militar activ/ funcționar public cu statut special/ polițist de penitenciar, până la data de #####, a drepturilor salariale la nivelul maxim din cadrul ##### pentru aceeași funcție/ grad/ treaptă și gradație, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții, începând cu ##### și în continuare, precum și la plata diferențelor salariale rezultate, indexate cu rata inflației, sentința pusă în executare de angajator prin plata sporurilor de confidențialitate și mobilitate în cuantum de 25% fiecare.

S-a mai reținut că prin decizia nr. #####, ##### a stabilit în favoarea reclamantei pensie anticipată parțială începând cu data de #####, în cuantum net de ##### lei, necuprinzând în baza de calcul utilizată, potrivit fișei de pensie întocmite de angajatorul #####, sporurile de

confidențialitate și mobilitate astfel cum acestea au fost recunoscute reclamantei prin sentința civilă nr. ##### și plătite de angajator la zi.

S-a constatat că sumele echivalente celor două sporuri de confidențialitate și mobilitate nu sunt transpuse în fișa de pensie întocmită conform Ordinului M.A.I. nr. ##### de structura financiară a angajatorului ##### și comunicată casei de pensii, reținându-se, raportat la prevederile art. 28 din Legea nr. 223/2015, că singurele situații care sunt excluse din baza de calcul utilizată la stabilirea pensiei militare sunt cele enumerate cu titlu de excepție în acest text de lege.

Prima instanță a apreciat ca neîntemeiate apărările pârâtului întemeiate pe dispozițiile art.28 lit. p, având în vedere că potrivit titlului executoriu s-a dispus recalcularea salariului cu includerea celor două sporuri, astfel că, dat fiind faptul că baza de calcul cuprinde drepturi salariale, în mod nelegal pârâtul Penitenciarul Spital București Rahova a procedat la excluderea acestor sporuri ce fac parte din salariu.

S-a mai apreciat că, în condițiile în care nu se identifică niciun text legal care să excludă de la calculul drepturilor de pensie sume acordate în baza unor hotărâri judecătorești, cererea formulată în contradictoriu cu ##### se dovedește întemeiată și se va dispune obligarea acestui pârât la recalcularea și comunicarea către ##### a bazei de calcul conform art.28 din Legea nr. 223/2021 cu includerea sumelor reprezentând spor de confidențialitate și spor de mobilitate, încasate de reclamantă în baza sentinței civile nr. #####.

Tribunalul a respins însă cererea formulată împotriva pârâtului #####, de obligare la includerea în baza de calcul a majorării pentru titlul de specialist de clasă, constatând că nu a fost dovedit că în perioada ##### autoarea acțiunii a beneficiat de această majorare.

S-a apreciat neîntemeiată și cererea formulată în contradictoriu cu ##### și #####, avându-se în vedere că la momentul #####, casa de pensii nu avea nicio culpă, procedând la stabilirea drepturilor de pensie cuvenite reclamantei potrivit dispozițiilor Legii 223/2015 în baza fișei întocmită și transmisă la Casa de Pensii de către Penitenciarul Spital București Rahova.

3. Apelul

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâtul #####, susținând că sentința apelată este nelegală și netemeinică prin prisma motivelor de casare enunțate la art. 488 alin. (1) pct. 6 și pct. 8 din Codul de procedură civilă, necuprinzând motivele pe care se întemeiază/cuprinzând motive contradictorii ori străine de natura cauzei și fiind dată cu încălcarea normelor de drept material.

În motivarea căii de atac, se invocă, referitor la includerea în baza de calcul a pensiei militare de stat a sporurilor de mobilitate și confidențialitate, în procent de 25% fiecare, prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, reiterându-se că sumele respective acordate reclamantei în baza sentinței civile nr. ##### au fost încadrate potrivit art. 28 alin.(1) lit. p) din Legea 223/2015 ca reprezentând alte venituri care, potrivit legislației în vigoare la data plății, nu reprezintă drepturi de natură salarială sau asimilate salariilor, nefiind deci incluse în media salariilor lunare brute realizate.

Totodată, apelantul apreciază că prima instanță a reținut eronat faptul că singurele situații în care sumele sunt excluse din baza de calcul utilizată la stabilirea pensiei militare sunt cele enumerate cu titlu de excepție în art. 28 din Legea nr. 223/2015", fără să ia în considerare prevederile art. 25 alin. (1) din Legea-cadru 153/2017.

4). Apărările formulate în raport de cererea de apel

La dosar a fost depusă **întâmpinare** formulată de #####, prin care s-au reiterat aspectele susținute în fața primei instanțe, ce a respins cererea formulată în contradictoriu cu această pârâtă.

Intimata ##### nu a formulat **întâmpinare**.

II. Chestiunea de drept cu privire la care se solicită dezlegarea dată de instanța supremă:

Data fiind interpretarea diferită oferită de părți prevederilor art. 28 alin. 1 din Legea nr.223/2015, instanța de apel apreciază că se impune ca instanța supremă să dezlege următoarea chestiune de drept:

„Dacă sporurile de mobilitate și de confidențialitate, acordate prin hotărâre judecătorească de egalizare a drepturilor salariale, unui funcționar public încadrat ca ofițer principal I – consilier juridic în cadrul unui spital penitenciar, sunt incluse în baza de calcul a pensiei militare de stat potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr.223/2015 sau sunt excluse din aceasta, potrivit art. 28 alin. 1 lit. p) din același act normativ.”

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Părțile nu și-au exprimat opinia cu privire la dezlegarea chestiunii de drept, nefiind prezente la termenul în care s-a pus în discuție sesizarea instanței supreme.

IV. Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o dezlegare de principiu cu privire la o chestiune de drept, constată următoarele:

1. Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept:

Potrivit art. 2 alin. 1 cu referire la art. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, dacă în cursul judecării proceselor privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita acesteia să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

În conformitate cu art. 4 din același act normativ, dispozițiile acestuia se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit interpretării date de instanța supremă prin ghidul emis, din coroborarea textelor de lege sus-menționate rezultă că admisibilitatea sesizării întemeiate pe dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 trebuie analizată inclusiv prin raportare la normele generale în materie, cuprinse în art. 519 și art. 520 Cod procedură civilă.

Astfel, se reține că prevederile art. 519 Cod de procedură civilă dispun în sensul că: „Dacă, în cursul judecării, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

Totodată, potrivit art. 520 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către completul de judecată după dezbateri contradictorii, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 519, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. Dacă prin încheiere se dispune sesizarea, aceasta va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării potrivit dispozițiilor art. 519, punctul de vedere al completului de judecată și al părților.”

Concluzia care se desprinde din coroborarea acestor dispoziții este aceea că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție poate fi dispusă atât de un complet de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță, cât și de un complet de judecată investit cu soluționarea cauzei într-o cale de atac, observându-se că, spre deosebire de condițiile de admisibilitate ale sesizării în vederea

pronunțării unei hotărâri prealabile circumscrise art. 519 din Codul de procedură civilă, în procedura reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu mai este prevăzută condiția noutății chestiunii de drept invocate.

Referitor la celelalte condiții de admisibilitate, se apreciază că acestea sunt îndeplinite.

Astfel, se reține în speță că reclamanta intimată, beneficiară a unei pensii militare de stat anticipate acordate prin decizia nr. ##### emisă de #####, urmărește obligarea pârâtului ##### la recalcularea și comunicarea către ##### a bazei de calcul conform art. 28 din Legea nr. 223/2015, cu includerea sumelor reprezentând spor de confidențialitate și spor de mobilitate, încasate în baza sentinței civile nr. ##### pronunțate de ##### în dosarul nr. #####.

Prin urmare, raportat la categoria de personal din care a făcut parte intimata reclamantă, se constată că prezentul litigiu, în care se pretinde obligarea fostului angajator la comunicarea unei noi baze de calcul utilizabile la stabilirea pensiei militare de stat, potrivit art. 28 din Legea nr. 223/2015, este supus prevederilor imperative ale O.U.G nr. 62/2024.

În ceea ce privește cerința existenței unei chestiuni de drept, se reține că îndeplinirea acestei condiții de admisibilitate a sesizării se impune a fi analizată în contextul particularităților procedurii reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, care are un caracter special și parțial derogatoriu de la dispozițiile de drept comun. În cauză, se apreciază că problema de drept în discuție prezintă un grad de dificultate suficient pentru a justifica intervenția instanței supreme având în vedere că modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 28 lit. p din Legea nr. 223/2015, în raport cu diferite categorii de sporuri, inclusiv cu sporurile în cauză, conturează riscul apariției unei jurisprudențe neunitare, al unor soluții divergente, ceea ce s-a dorit a fi evitat prin adoptarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 62/2024, împrejurare ce justifică deci necesitatea declanșării mecanismului de unificare a jurisprudenței de către instanța supremă.

Raportat la obiectul litigiului, mai sus expus, se constată îndeplinită și cerința potrivit căreia soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere. Problema de drept dedusă interpretării instanței supreme, chemată a dezlega dacă sporurile de mobilitate și de confidențialitate, acordate prin hotărâre judecătorească de egalizare a drepturilor salariale, unui funcționar public încadrat ca ofițer principal I – consilier juridic în cadrul unui spital penitenciar, sunt incluse în baza de calcul a pensiei militare de stat potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 sau sunt excluse din aceasta, potrivit art. 28 alin. 1 lit. p) din același act normativ, este esențială, direct incidentă în soluționarea cauzei, în condițiile în care obiectul litigiului constă tocmai în acordarea acestor sporuri.

În consecință, Curtea apreciază drept admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, soluționarea apelului depinzând de lămurirea modului de interpretare și aplicare a prevederilor art. 28 din Legea nr. 223/2015, fiind necesar a se statua dacă sporurile de mobilitate și de confidențialitate, acordate prin hotărâre judecătorească de egalizare a drepturilor salariale, unui funcționar public încadrat ca ofițer principal I – consilier juridic în cadrul unui spital penitenciar, sunt incluse în baza de calcul a pensiei militare de stat potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 sau sunt excluse din aceasta, potrivit art. 28 alin. 1 lit. p) din același act normativ.

2. Opinia completului de judecată

În exprimarea opiniei completului de judecată, se reiterează că, în accepțiunea Curții, se impune sesizarea instanței supreme în temeiul O.U.G. nr. 62/2024, chestiunea de drept necesar a fi dezlegată având un grad de dificultate suficient pentru a justifica intervenția Înaltei Curți de Casație și Justiție, având în vedere că modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 223/2015 în raport cu categoria sporurilor de mobilitate și confidențialitate, în raport de care se solicită obligarea fostului angajator la emiterea unei noi situații a soldelor în vederea determinării unei noi baze de calcul în cauză, conturează riscul apariției unei jurisprudențe neunitare, impunându-

se deci rezolvarea de principiu a chestiunii de drept în speță în vederea înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecății, dat fiind scopul acestui act normativ, prezentat în expunerea de motive.

Astfel, în exprimarea opiniei asupra chestiunii de drept relevante în speță, Curtea reține, referitor la obiectul investiției în speța pendinte, că prin prezentul demers judiciar intimata reclamantă, beneficiară a unei pensii militare de stat acordată în baza Legii nr. 223/2015 începând cu data de #####, solicită reatestarea elementelor cuprinse în fișa de pensie comunicată de către fostul angajator, ce cuprinde și situația soldelor/salariilor brute lunare realizate la funcția de bază corespunzătoare celor 6 consecutive alese, care a reprezentat baza de calcul pentru stabilirea pensiei acesteia, conform art. 28 din lege, prin includerea sporului de mobilitate și a sporului de confidențialitate plătite acesteia în decursul perioadei respective, în executarea titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. #####pronunțată de ##### în dosarul nr. #####.

Sentința ce constituie titlul executoriu reprezintă o hotărâre judecătorească de egalizare a drepturilor salariale cuvenite intimătei reclamante, funcționar public încadrat ca ofițer principal I – consilier juridic în cadrul unui spital penitenciar, prin aceasta dispunându-se obligarea fostului angajator la plata către reclamantă a drepturilor salariale la nivelul maxim din cadrul #####pentru aceeași funcție/grad/ treaptă și gradație, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții, începând cu 03 iulie 2016 și în continuare, precum și la plata diferențelor salariale rezultate, indexate cu rata inflației. Sporurile de confidențialitate și mobilitate ce se solicită a fi incluse în elementele cuprinse în fișa de pensie ce este avută în vedere la stabilirea bazei de calcul au fost plătite în executarea acestui titlu executoriu. În acest sens, se reține că potrivit adresei emise de #####, drepturile bănești acordate intimătei reclamante în perioada activității în baza titlului executoriu în cauză, reprezentând spor de confidențialitate și spor de mobilitate, calculate pentru perioada #####, au fost puse în plată conform prevederilor art. 39 din OUG nr. 114/2018, iar acestea nu au fost avute în vedere la stabilirea bazei de calcul a pensiei militare de stat, nefiind drepturi prevăzute în legislația de salarizare specifică polițiștilor de penitenciare.

Astfel, părțile au interpretări diferite în ceea ce privește includerea în baza de calcul a pensiei militare de stat determinate potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 a sporurilor de mobilitate și de confidențialitate, acordate prin hotărâre judecătorească de egalizare a drepturilor salariale, apelantul angajator susținând excluderea din aceasta, potrivit art. 28 alin. 1 lit. p) din același act normativ.

În ceea ce privește prevederile legale aplicabile, sunt de relevat următoarele:

Potrivit prevederilor art. 28 din Legea nr.223/2015, „(1) Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în ultimele luni consecutive de activitate, stabilite conform eşalonării prevăzute în anexa nr. 3, actualizate cu indicele prețurilor de consum lunar la data deschiderii drepturilor de pensie, în care nu se includ:

- a)diurnele de deplasare și de delegare, indemnizațiile de delegare, detașare sau transfer;
- b)compensațiile lunare pentru chirie;
- c)valoarea financiară a normelor de hrană și alocațiile valorice de hrană;
- d)contravaloarea echipamentelor tehnice, a echipamentului individual de protecție și de lucru, a alimentației de protecție, a medicamentelor și materialelor igienico-sanitare, a altor drepturi de protecție a muncii, precum și a uniformelor obligatorii și a drepturilor de echipament;
- e)primele și premiile, cu excepția primelor de clasificare, de specializare și de ambarcare pe timpul cât navele se află în baza permanentă;
- f)indemnizațiile de instalare și de mutare, precum și sumele primite, potrivit legii, pentru acoperirea cheltuielilor de mutare în interesul serviciului;
- g)contravaloarea transportului ocazionat de efectuarea concediului de odihnă, precum și a transportului la și de la locul de muncă;
- h)plățile compensatorii și ajutoarele la trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu cu drept la pensie;

i)compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat;
j)restituiți și plăți de drepturi aferente altei perioade de activitate decât cea folosită la stabilirea bazei de calcul;

k)majorările/stimulările financiare acordate personalului pentru gestionarea fondurilor comunitare, precum și a împrumuturilor externe contractate sau garantate de stat;

l)drepturile salariale acordate personalului didactic salarizat prin plata cu ora și drepturile salariale acordate pentru efectuarea orelor de gardă de către personalul medico-sanitar;

m)sumele încasate în calitate de reprezentanți în adunările generale ale acționarilor, în consiliile de administrație, în comitetele de direcție, în comisiile de cenzori sau în orice alte comisii, comitete ori organisme, acordate potrivit legislației în vigoare la acea dată, indiferent de forma de organizare sau de denumirea angajatorului ori a entității asimilate acestuia;

n)drepturile specifice acordate personalului care a participat la misiuni și operații în afara teritoriului statului român;

o)sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale acordate și personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, prevăzute în anexa nr. II - Familia ocupațională de funcții bugetare «Învățământ» și în anexa nr. III - Familia ocupațională de funcții bugetare «Sănătate» la Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare;

o¹)sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale acordate și personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, prevăzute în anexa nr. I - Familia ocupațională de funcții bugetare «Învățământ» și în anexa nr. II - Familia ocupațională de funcții bugetare «Sănătate și asistență socială» la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;

o²)sporul acordat în temeiul art. 7 din Legea nr. 56/2020 pentru recunoașterea meritelor personalului medical participant la acțiuni medicale împotriva COVID-19, cu modificările și completările ulterioare;

o³)stimulentul de risc acordat în temeiul art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/2020, cu modificările și completările ulterioare;

o⁴)stimulentele financiare lunare acordate în temeiul art. 193 alin. (6¹) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

o⁵)majorarea încasată, potrivit legii, de personalul care nu a beneficiat de zile libere acordate părinților pentru supravegherea copiilor, în situația închiderii temporare a unităților de învățământ;

o⁶)contravaloarea serviciilor turistice acordată potrivit legii;

p)alte venituri care, potrivit legislației în vigoare la data plății, nu reprezintă drepturi de natură salarială sau asimilate salariilor.

Potrivit art. 4 din Anexa nr VI - Reglementări specifice personalului din instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională -Secțiunea a 2-a Soldele de funcție și salariile de funcție, „(1) Polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare au dreptul la salariu lunar.

(2) Salariul lunar se compune din salariul de funcție, salariul gradului profesional deținut, gradații și, după caz, salariul de comandă, indemnizații, compensații, sporuri, prime, premii și din alte drepturi salariale.”

Raportat la aceste prevederi legale, Curtea apreciază că sporurile de mobilitate și confidențialitate acordate intimetei reclamante prin sentința civilă nr. #####pronunțată de #####în dosarul nr. #####, nereprezentând drepturi prevăzute în legislația de salarizare specifică funcționarilor publici încadrați ca ofițeri principali I – consilier juridic în cadrul unui spital penitenciar, acestea fiind acordate în baza deciziei Curții Constituționale nr. 794/2016, reprezintă venituri încadrabile în prevederile art. 28 alin. 1 lit. p din Legea nr. 223/2015, respectiv în categoria

„alte venituri care, potrivit legislației în vigoare la data plății, nu reprezintă drepturi de natură salarială sau asimilate salariilor”.

În opinia Curții, pentru justa interpretare a dispozițiilor art. 28, este necesar a se ține seama de distincția esențială dintre elementele componente ale soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în perioada de referință, fiind valorificabile la stabilirea bazei de calcul exclusiv sporurile reglementate pentru categoria de personal din care face parte intimata reclamantă, în cadrul respectivei familii ocupaționale, de care salariața a beneficiat efectiv în virtutea legislației în vigoare în acea perioadă.

Raportat la aceste considerente, reiterând admisibilitatea sesizării, instanța de apel, în aplicarea prevederilor art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

„Dacă sporurile de mobilitate și de confidențialitate, acordate prin hotărâre judecătorească de egalizare a drepturilor salariale, unui funcționar public încadrat ca ofițer principal I – consilier juridic în cadrul unui spital penitenciar, sunt incluse în baza de calcul a pensiei militare de stat potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr.223/2015 sau sunt excluse din aceasta, potrivit art. 28 alin. 1 lit. p) din același act normativ.”

Va fi suspendă judecarea cauzei privind apelul declarat de a apelantul-pârât ##### împotriva sentinței civile nr. ##### pronunțate de #####, în dosarul nr. #####, în contradictoriu cu intimata-reclamantă ##### și intimații-pârâți ##### și #####, până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

Dacă sporurile de mobilitate și de confidențialitate, acordate prin hotărâre judecătorească de egalizare a drepturilor salariale, unui funcționar public încadrat ca ofițer principal I – consilier juridic în cadrul unui spital penitenciar, sunt incluse în baza de calcul a pensiei militare de stat potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr.223/2015 sau sunt excluse din aceasta, potrivit art. 28 alin. 1 lit. p) din același act normativ.

Suspendă judecarea cauzei privind apelul declarat de apelantul-pârât #####, cu sediul în #####, având cod fiscal ##### și cont nr. ##### deschis la #####, împotriva sentinței civile nr. ##### pronunțate de #####, în dosarul nr. #####, în contradictoriu cu intimata-reclamantă ##### și intimații-pârâți #####, cu sediul #####, și #####, cu sediul #####, până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

Cu recurs pe durata suspendării, cererea de recurs depunându-se la Curtea de Apel București.

Pronunțată azi, #####, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
#####

Judecător,
#####

Grefier,
#####