

ROMANIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECTIA A II-A CIVILA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 19 Noiembrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol fiind judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta X în contradictoriu cu pârâta Y, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici, calcul drepturi salariale, drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită, cauza se află la al doilea termen de judecată după care:

Instanța arată că pe rolul ÎCCJ – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept au fost identificate sesizările din dosarele: ..., 2052/17/2024, 2052/17/2024, 2052/17/2024 și 2052/17/2024, dar care privesc sesizări pentru salarizarea în cadrul direcțiilor regionale ale finanțelor publice.

INSTANȚA

Asupra cauzei de față;

Prin cererea înregistrată la nr. ... reclamanta X a chemat în judecată pârâta Y pentru ca prin hotărâre judecătorească aceasta să fie obligată să-i achite diferențele salariale cuvenite pentru 3 ani anteriori întrucât nu a fost salarizată la nivel maxim în plată și nu i s-a acordat sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică la nivel maxim, spor care a fost obținut prin hotărâri judecătorești.

Având în vedere disp. art.2 din OUG 62/2024 instanța a verificat sesizările existente pe rolul ÎCCJ și a constatat că aceasta a fost sesizată în legătură cu salarizarea la nivel maxim în plată în cadrul direcțiilor regionale a finanțelor publice în dosarele enumerate, dar nu și cu problema în discuție în litigiul de față și că nu există o decizie dată în recurs în interesul legii aplicabilă cauzei.

Analizând necesitatea sesizării din oficiu a ÎCCJ, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 39 alin.1 și alin.4 din Legea 153/2017: „(1) Până la aplicarea integrală a prevederilor prezentei legi, pentru personalul nou-încadrat, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, salarizarea se face la nivelul de salarizare pentru funcții similare din cadrul instituției/autorității publice în care acesta este numit/încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.

În aplicarea prevederilor alin.1, în cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate”.

De asemenea, trebuie avute în vedere principiile aplicabile sistemului de salarizare al personalului plătit din fonduri publice, prevăzute la art. 6 din Legea 153/2017:

„-principiul legalității, în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc prin norme juridice de forță legii, cu excepția hotărârilor prev. la art. 11 alin.1, conform

principiilor enunțate de art. 120 din Constituția României, republicată, dar cu încadrare între limitele minime și maxime prevăzute prin prezenta lege;

-principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție;

-principiul egalității, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală (...)"

Se impun a fi avute în vedere considerentele Curții Constituționale a României exprimate în cadrul Deciziei 794/2016, cât și considerentele Înalte Curți de Casație și Justiție exprimate în cadrul Deciziei 49/2018, în privința art. 3¹ din OUG 57/2015. Chiar dacă cele două decizii au fost pronunțate raportat la prevederile OUG 57/2015, mecanismul de determinare a nivelului la care se poate realiza egalizarea salariului între persoane care ocupă funcții similare, este aplicabil *mutatis mutandis* și în aplicarea Legii 153/2017.

Din considerentele Deciziei Curții Constituționale 794/2016 reiese că acestea au avut în vedere exclusiv faptul că la aplicarea dispozițiilor privind maximizarea trebuie avute în vedere hotărârile judecătorești care au ca efect majorarea indemnizației de încadrare și care vizează întreaga familie ocupațională.

Doar în aceste situații maximizarea se face la nivelul categoriei profesionale și familiei ocupaționale, reținând Curtea cu acea ocazie că o hotărâre care are legătură cu modul de stabilire a drepturilor salariale/indemnizațiilor lunare care este comun la nivelul familiei ocupaționale, trebuie avută în vedere și recunoscută cu ocazia maximizării la nivelul întregii familii ocupaționale.

Apoi, prin Decizia 49/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că *stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul încadrat în direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului se raportează la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, și nu la nivel național.*

Față de acestea, instanța a apreciat că și sub imperiul Legii 153/2017, egalizarea drepturilor salariale între persoanele care ocupă funcții similare, se poate realiza în cadrul instituțiilor sau autorităților publice, la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar.

În ce privește drepturile obținute de alți funcționari prin hotărâri judecătorești, se constată că acestea nu pot fi avute în vedere la egalizare decât dacă au aplicabilitate generală pentru întreaga familie ocupațională, astfel cu rezultă din Decizia 80/2023 a ÎCCJ.

Așa fiind, tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG 62/2024 privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât prezentul litigiu are ca obiect stabilirea și plata drepturilor salariale de natură salarială, reclamanții au calitatea de funcționari publici fiind plătiți din fonduri publice, iar asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin.1 din OUG 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, tribunalul va dispune sesizarea Înalte Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă în interpretarea disp. art.39 alin.1 și 4 din Legea 153/2017 raportat și la principiile reglementate de art.6 alin.1 din Legea reclamanta - funcționar public în cadrul ANAF - Direcția Generală Antifraudă Fiscală are dreptul la salariul maxim în plată în cadrul autorității cu luarea în considerare a majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești pentru perioada anterioară intrării în vigoare a OUG 81/2023.

În temeiul art. 2 alin.3 din OUG 62/2024, instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Potrivit art. 2 alin.2 din OUG 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheiere se va transmite prin poștă electronică tuturor celorlalte

instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în cale de atac, procese în aceeași materie.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

În temeiul art.2 alin.1 din OUG 62/2024 dispune sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă în interpretarea disp. art.39 alin.1 și 4 din Legea 153/2017 raportat și la principiile reglementate de art.6 alin.1 din Legea reclamanta - funcționar public în cadrul ANAF - Direcția Generală Antifraudă Fiscală are dreptul la salariul maxim în plată în cadrul autorității cu luarea în considerare a majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești pentru perioada anterioară intrării în vigoare a OUG 81/2023”.

Dispune transmiterea încheierii prin poștă electronică tuturor celorlalte instanțe competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță sau în căile de atac.

Fără cale de atac.

În baza art.2 alin.3 din OUG 62/2024 dispune suspendarea judecății până la soluționarea sesizării.

Cu recurs, pe toată durata suspendării.

Cererea de recurs se va depune la Tribunalul Vrancea – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată prin punerea la dispoziție de grefă, azi, 19 Noiembrie 2024.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

