

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. xxxx/99/2023

ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de 22 octombrie 2024

Completul constituit din:

Președinte: xxxxxxxxxx

Judecător: xxxxxxxxxx

Judecător: xxxxxxxxxx

Grefier: xxxxxxxxxxxxxx

Pe rol se află judecarea cauzei în materia *contencios administrativ și fiscal* privind recursul promovat de recurentul Inspectoratul General al Poliției Române împotriva Sentinței nr. xxx/2024 CA din data de 11.04.2024 pronunțate de Tribunalul Iași, intimată fiind xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, referat din care reies aspectele anterior – menționate cu privire la obiectul cauzei, prezența părților, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul recursului, acesta aflându-se la al doilea termen de judecată.

Prin cererea de recurs și prin întâmpinare, s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Se arată de către grefier și faptul că recurentul a formulat un punct de vedere cu privire la oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept puse în discuție, fiind legal citate cu această mențiune; intimata xxxxxxxx a depus la dosar „note de ședință”.

Curtea de Apel, analizând actele și lucrările dosarului, constatând că s-au depus la dosar punctele de vedere solicitate de instanță la termenul anterior, reține cauza în pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, pentru dezlegarea unei chestiuni de drept și cu privire la suspendarea prezentei cauze, până la pronunțarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

CURTEA DE APEL:

Cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept se constată următoarele:

I. Sesizarea este admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.U.G. 62/2024 și art. 519 din Codul de procedură civilă pentru următoarele considerente:

Curtea de apel constata în primul rând că acțiunea ce face obiectul dosarului nr. xxxx/99/2023 se încadrează în categoria proceselor prevăzute la art. 1 din OUG nr. 62/2024

De lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. 5 și 11 din Legea nr. 218/2002 și a art. 5 alin. (1) din Ordinul M.A.I. nr. 193/2014 depinde soluționarea recursului.

Astfel, Tribunalul Iași a fost investit cu o acțiune prin care reclamanta a solicitat obligarea pârâților xxxxxx și xxxxxx la calcularea și acordarea drepturilor bănești aferente normei de hrană nr.12 supliment B, în conformitate cu dispozițiile Ordinului ministrului afacerilor interne nr.136/2017, Anexa nr.1 pct.6 din Tabelul 1, pentru perioada în care a avut calitatea de lucrător de poliție al Unității Teritoriale de Analiză a Informațiilor Cluj Napoca.

Prima instanța a reținut ca Unitățile Teritoriale de Analiză a Informațiilor pot fi încadrate ca făcând parte din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române, pentru ca funcționarii încadrați în aceste unități să poată beneficia de norma de hrană nr. 12 supliment B.

La pronunțarea acestei soluții tribunalul a avut în vedere dispozițiile art. 5 și 11 din legea nr. 2018/2002.

Prin recursul formulat recurentul I.G.P.R. a susținut ca hotărârea ar fi fost data cu aplicarea greșită a prevederilor legale anterior menționate și că numai polițiștii care sunt încadrați în structurile unității centrale a I.G.P.R. beneficiază de norma 12B în tot cursul anului, nu și polițiștii care sunt încadrați în unitățile teritoriale subordonate nemijlocit I.G.P.R.

Din verificările efectuate s-a constatat ca Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra acestei probleme de drept.

Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 22.10.2024.

Cat privește împrejurarea ca în dosarul nr. 1905/105/2023 al Curții de Apel Ploiești s-ar fi dispus deja, la data de 10.10.2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu o întrebare similară Curtea de apel constată că potrivit art. 2 alin. 2 și alin. 3 din O.U.G. 62/2024: (2) *Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poșta electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată. Președinții instanțelor judecătorești competente, de îndată ce primesc copia încheierii de sesizare, iau măsurile necesare pentru informarea judecătorilor din secțiile corespunzătoare ale acelor instanțe.* (3) *Cauzele similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, vor fi suspendate până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.*

Din verificările efectuate din oficiu de către instanță s-a constatat că la data de 22.10.2024, când instanța a rămas în pronunțare, Curtea de apel Ploiești nu comunicat nici Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici Curții de apel Iași încheierea motivată pronunțată la data de 10.10.2024 în dosarul nr. /105/2023 pentru ca în cauză să se poată dispune în condițiile art. 2 alin.3 coroborat cu art. 520 alin. 4 Cod procedura civilă, suspendarea soluționării recursului.

I. Expunerea succintă a procesului

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași la data de 28.04.2023 sub nr. /99/2023, reclamanta xxxxxx a solicitat obligarea pârâților Inspectoratul General al Poliției Române și Inspectoratul de Poliție Județean Cluj la calcularea și acordarea drepturilor bănești aferente normei de hrană nr.12 supliment B, indexate cu rata inflației, pentru perioada în care a avut calitatea de lucrător de poliție al Unității Teritoriale de Analiză a Informațiilor Cluj Napoca, cu plata dobânzii legale penalizatoare de la scadența fiecărei sume în parte și până la plata efectivă a drepturilor bănești.

Reclamanta a arătat că și-a desfășurat activitatea profesională în cadrul Unității Teritoriale de Analiză a Informațiilor Cluj Napoca începând cu data de 15.07.2021 și că îi

sunt aplicabile prevederile Ordinului ministrului afacerilor interne nr.136/2017, Anexa nr.1 pct.6 din Tabelul 1 referitoare la drepturile bănești aferente normei de hrană nr.12 supliment B.

Astfel, Unitatea Centrală de Analiză a Informațiilor funcționează în cadrul I.G.P.R., aceasta fiind o structură specializată, fără personalitate juridică, cu competență generală în culegerea, colectarea, prelucrarea, stocarea, analizarea și valorificarea informațiilor, având totodată atribuții de a îndruma, coordona și monitoriza activitatea structurilor teritoriale de profil, cum sunt și U.T.A.I Cluj Napoca, B.A.I. Bistrița – Năsăud, B.A.I. Maramureș și B.A.I. Sălaj.

A mai susținut reclamanta că, potrivit art.5 lit. b din Legea nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, aceasta are în componență unitățile teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române, iar U.T.A.I. Cluj Napoca reprezintă o astfel de unitate teritorială.

În cadrul Anexei nr.1 la O.M.A.I. nr.136/2017 nu se specifică faptul că numai polițiștii încadrați în structurile aparatului central al I.G.P.R. beneficiază de norma 12 B, ci toți polițiștii care sunt încadrați de structura I.G.P.R.

Prevederile de la pct.1 și pct.7 ale Notei aferente Tabelului Normei 12 din Anexa 1 al O.M.A.I. nr.310/2009, identice cu cele de la pct.6 din Tabelul 1 al Anexei nr.1 la O.M.A.I. nr.136/2017 stipulează că norma de hrană nr.12 supliment B se acordă în tot cursul anului polițiștilor care sunt încadrați în unitățile și subunitățile de poliție din structura I.G.P.R.

Prin Sentința nr. xxxxx/11.04.2024 Tribunalul Iași – Secția a II-a civilă – contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea formulată de reclamanta xxxxxxxx în contradictoriu cu pârâții Inspectoratul General al Poliției Române, și Inspectoratul de Poliție Județean Cluj fiind obligați parații la calcularea și acordarea reclamantei a drepturilor bănești aferente normei de hrană nr.12 supliment B, indexate cu rata inflației, începând cu data de 15.07.2021 (data încadrării la U.T.A.I. Cluj-Napoca) și până la data încetării calității de lucrător de poliție în cadrul unităților și subunităților de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, la care se adaugă dobânda legală penalizatoare de la scadența fiecărei sume, în parte, și până la plata efectivă a drepturilor bănești aferente normei de hrană nr.12 supliment B.

În considerentele sentinței s-a arătat că potrivit pct.1 la nota de la Anexa nr.1 pentru norma 12B din Ordinul M.A.I. nr.310/2009, suplimentul de hrană 12B se acordă sub formă de hrană rece sau valoarea financiară a acesteia, polițiștilor și personalului contractuale care depun eforturi deosebite sau se află în situațiile speciale enumerate în Tabelul nr.1 cuprinzând categoriile de efective care beneficiază gratuit de suplimentul de hrană prevăzut de norma 12B din această Anexă. Totodată, la punctul 7 din Tabelul nr.1 (care corespunde pct.6 din Tabelul 1 al Anexei nr.1 la O.M.A.I. nr.136/2017) se enumeră printre categoriile de efective care beneficiază gratuit de suplimentul de hrană, *polițiștii care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura I.G.P.R..*

Tribunalul Iași a reținut ca raportat la prevederile art. 5 și 11 din legea nr. 218/2002, chestiunea litigioasă de a cărei dezlegare depinde soluționarea cauzei este aceea dacă reclamanta face parte dintr-o unitate sau subunitate de poliție din structura I.G.P.R. sau din unități și subunități care nu fac parte din structura I.G.P.R..

Potrivit art.2 din Regulamentul de organizare și Funcționare al Unității Teritoriale de Analiză a Informațiilor Cluj Napoca nr.850.713/14.01.2022 aprobat prin Dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr. 46 din 28.03.2022, „Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca, denumit în continuare U.T.A.I. Cluj Napoca, este constituită ca structură cu competență teritorială de nivel serviciu, fără personalitate

juridică, în subordinea nemijlocită a Inspectoratului General al Poliției Române și în coordonarea Unității Centrale de Analiză a Informațiilor. (2) Asigurarea din punct de vedere financiar și logistic pentru U.T.A.I. Cluj Napoca revine Inspectoratului de Poliție al Județului Cluj, iar asigurarea din punct de vedere al resurselor umane și al asistenței juridice revine structurilor de specialitate din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.”

Tribunalul a reținut ca U.T.A.I. Cluj Napoca nu este ordonator de credite și nici nu are personalitate juridică, că nu face parte din structura Inspectoratului Județean de Poliție Cluj și nici din structura Unitatea Centrală de Analiză a Informațiilor, între acestea existând raporturi de coordonare. A concluzionat prima instanță ca U.T.A.I. Cluj Napoca nu face parte dintr-o altă structură cu personalitate juridică și, în mod evident, aceasta nu poate funcționa în mod independent, iar faptul subordonării nemijlocite a acesteia față de Inspectoratul General al Poliției Române conduce la concluzia că face parte din structura Inspectoratului.

Existența subordonării față de Inspectoratul General al Poliției Române nu poate constitui un argument în sensul excluderii U.T.A.I. Cluj Napoca din categoria unităților și subunităților de poliție din structura I.G.P.R. întrucât raporturile de subordonare față de Inspectorat există și în cazul direcțiilor generale, direcțiilor, serviciilor și birourilor prevăzute la art.11 din Legea nr.218/2002 ca făcând parte din structura organizatorică I.G.P.R..

De altfel, dispoziția pct.7 din tabelul 1 anexa din Ordinul M.A.I. nr.310/2009 nu face referire la „structura aparatului central” astfel cum se apără pârâta sau la direcții generale, direcții, servicii și birouri, ci folosește termeni mai generali, respectiv „unități și subunități de poliție din structura I.G.P.R.”.

Așadar nu numai polițiștii ce fac parte din direcțiile generale, direcțiile, serviciile și birourile din cadrul I.G.P.R. li se aplică dispozițiile pct.6 din Tabelul nr.1 al Anexei nr.1 din Ordinul M.A.I. nr.136/2017 ci tuturor polițiștilor din cadrul unităților și subunităților de poliție din cadrul I.G.P.R..

În contextul în care reclamanta este polițist într-o unitate din structura I.G.P.R., respectiv Unitatea de Analiză Teritorială Cluj Napoca, acesteia i se cuvine acordarea dreptului la norma de hrană 12B în condițiile prevăzute de pct.6 din Tabelul 1 al Anexei nr.1 la O.M.A.I. nr.136/2017, respectiv în tot cursul anului profesional, cu excepția perioadelor de concediu, permisiu sau învoiri de peste 12 ore.

Împotriva sentinței primei instanțe a formulat recurs Inspectoratul General al Poliției Române. În recursul formulat a fost invocat motivul de casare dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă.

În motivare s-a arătat că în Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 65/23.01.2003 privind stabilirea drepturilor de hrană, în timp de pace, ale personalului aparținând structurilor Ministerului de Interne, căruia i se aplica Statutul polițistului, legiuitorul s-a precizat, în mod expres, că norma de hrană nr. 12, supliment B se acordă, printre altele, „personalului căruia i se aplică Statutul polițistului, care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române;”.

A susținut recurentul ca intenția legiuitorului, care a dorit acordarea unui supliment bănesc polițiștilor din unitatea centrală a I.G.P.R. datorită specificului activității de structuri ierarhice superioare și coordonatoare ale celor teritoriale.

Unitatea Centrală de Analiză a Informațiilor reprezintă o structură centrală - deci aparținând unității centrale a I.G.P.R. - care coordonează structurile teritoriale din subordine, iar Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca nu face parte din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române, aceasta fiind o unitate subordonată nemijlocit I.G.P.R., așa cum rezultă din prevederile art.5, alin.2 din O.M.A.I.

nr. S/71/15.03.2010 pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Inspectoratului General al Poliției Române (declasificat conform Notei -raport nr. 165884/06.11.2019).

Mai mult, art. (5) alin. (1) din O.M.A.I. nr. S/71/15.03.2010 pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Inspectoratului General al Poliției Române stabilește și reglementează structura organizatorică a I.G.P.R., astfel: Conducerea, Direcția Cabinet, Direcția Buget - Contabilitate, Direcția Control Intern, Centrul de Cooperare Polițienească Internațională, Direcția Resurse Umane, Direcția de Ordine Publică, Direcția Rutieră, Direcția de Investigații Criminale, Direcția de Investigare a Fraudelor, Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase, Direcția Supravegheri Operative și Investigații, Direcția de Combatere a Criminalității Organizate, Direcția de Operațiuni Speciale, Serviciul Transporturi, Centrul Operațional, Serviciul Afaceri Europene, Programe și Cooperare Internațională, Unitatea Centrală de Analiză a Informațiilor, Centrul de Informare și Relații Publice, Oficiul Juridic, Agenția Națională Antidrog, Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane, Centrul de Comunicații și Informatică, Serviciul de Logistică, Structura de Securitate.

A susținut recurentul ca trebuie făcută deosebirea între structura organizatorică a Poliției Române așa cum este reglementată de art. 5 din Legea nr. 218/2002, și structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române așa cum reiese din art. 11 din aceeași lege, întrucât „politia Română” include, dar nu se identifică cu „Inspectoratul General al Poliției Române”, acesta din urmă fiind potrivit art. 7 din aceeași lege „unitatea centrală a poliției, cu personalitate juridică și competență teritorială generală”.

În plus, trebuie făcută deosebirea între sintagma „unități teritoriale aflate în subordinea nemijlocită a Inspectoratului General al Poliției Române”, care se referă la unitățile care își desfășoară activitatea în teritoriu în subordinea nemijlocită a Inspectoratului General al Poliției Române, și sintagma „unități și subunități din structura Inspectoratului General al Poliției Române”, care face referire la structurile aflate în componența unității centrale a I.G.P.R. și care își desfășoară activitatea la nivel central.

Intimata-reclamantă nu poate beneficia de stimulentele de hrană 12B în baza pct. 7 al Tabelului nr. 1 din Anexa nr. 1 la Ordinul M.A.I. nr. 310/2009, deoarece aceste prevederi stabilesc faptul că de acest stimulente beneficiază, în tot cursul anului, polițiștii care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române.

Atât timp cât prin H.G. nr. 65/2003 s-a stabilit în mod expres că suplimentul de hrană prevăzut de norma 12B se acordă polițiștilor care încadrează unitățile și subunitățile din structura I.G.P.R., consideră că trebuie făcută această diferențiere între polițiștii care încadrează unitățile și subunitățile din structura I.G.P.R. și polițiștii care încadrează unitățile și subunitățile aflate în subordinea I.G.P.R., de altfel această diferențiere fiind făcută chiar prin Ordinul M.A.I. nr. 310/2009 în cauză, care stabilește în concret personalul care beneficiază de acest supliment.

Dispoziții similare referitoare la procedura de alocare la plata suplimentului de hrană prevăzut de norma 12B sunt prevăzute de art. 7 și 18 din Ordinul M.A.I. nr. 136/2017, respectiv pct. 1 la nota I. Suplimentul "B" pentru norma 12 B din ordin, act normativ ce a înlocuit dispozițiile O.M.A.I. nr. 310/2009.

II. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

Recurentul Inspectoratul General al Poliției Române a depus la dosar un punct de vedere cu privire la necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în conformitate cu dispozițiile OUG 62/2024. Astfel, recurentul a punctat, în primul rând, faptul că sunt

întrinite condițiile de admisibilitate a sesizării așa cum se desprind acestea din coroborarea prevederilor OUG 62/2024 cu dispozițiile art. 519 și 520 Cod procedură civilă, respectiv:

1. Existența unei cauze aflate în curs de judecată;
2. Litigiul să fie dintre cele prevăzute la art. 1 din OUG 62/2024, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze;
3. Existența unei chestiuni de drept reale, veritabile, susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu;
4. Soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere;
5. Chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării înaltei Curte de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare;
6. Cauza în care se formulează sesizarea să fi început sub imperiul noului Cod de procedura civilă.

În concret, recurentul a arătat ca pe rolul instanțelor se află numeroase litigii prin care polițiști din cadrul Brigăzilor de Operațiuni Speciale, Brigăzilor de Combateră a Criminalității Organizate, Serviciilor Regionale de Poliție Transporturi, Unităților Teritoriale de Analiză a Informațiilor care își desfășoară activitatea în teritoriu, cu asigurarea logistică și financiară a inspectoratelor de poliție județene, cer acordarea normei de hrană nr. 12 supliment B. În cauza de față, este vorba despre un lucrător din cadrul Unității Teritoriale de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea Poliției Române, cu modificările și completările ulterioare, „Poliția Română are următoarea structură organizatorică: a) Inspectoratul General al Poliției Române; b) unități teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția generală de poliție a municipiului București și inspectoratele județene de poliție; c) instituții de învățământ pentru formarea și pregătirea continuă a personalului; d) alte unități necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice poliției, înființate potrivit legii.”

Totodată, conform art. 11 din același act normativ, „Inspectoratul General al Poliției Române are în structura sa organizatorică direcții generale, direcții, servicii și birouri, înființate prin ordin al ministrului afacerilor interne, în limita fondurilor la dispoziție.”.

În interpretarea acestor prevederi legale, arată că prezintă importantă art. 35 și art. 37 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Având în vedere că prevederile legale trebuie interpretate în cheia concepției generale a reglementării, respectiv după modul în care sunt grupate, în funcție de conexiunile și de raportul firesc dintre ele, precum și faptul că aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni, susține recurentul că prin Legea nr. 218/2002, lege organică, legiuitorul a înțeles să considere că pe de o parte avem I.G.P.R. și pe de altă parte există unități teritoriale aflate în subordinea I.G.P.R. care se află pe același palier cu I.P.J.-urile și D.G.P.M.B., aceasta fiind în concordanță cu scindarea existentă între personalitatea juridică, reprezentarea lor fiind asigurată de I.G.P.R., și asigurarea logistică, financiară fiind în sarcina I.P.J.-urilor.

Art. 11 trebuie interpretat și prin raportare la art. 5 alin. (1) din Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. S/71 din 15.03.2010 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și Funcționare al Inspectoratului General al Poliției Române, declassificat prin Nota-raport nr. 165884/06.11.2019, astfel cum a fost modificat prin O.M.A.I. nr. 193/30.12.2014, care prevede: inspectoratul General al Poliției Române are următoare structură organizatorică: Conducerea, Direcția Cabinet, Direcția Buget - Contabilitate, Direcția Control Intern, Centrul de Cooperare Polițienească Internațională, Direcția Resurse Umane, Direcția de Ordine Publică, Direcția Rutieră, Direcția de Investigații

Criminale, Direcția de Investigare a Fraudelor, Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase, Direcția Supravegheri Operative și Investigații, Direcția de Combateră a Criminalității Organizate, Direcția de Operațiuni Speciale, Serviciul Transporturi, Centrul Operațional, Serviciul Afaceri Europene, Programe și Cooperare internațională, Unitatea Centrală de Analiză a Informațiilor, Centrul de Informare și Relații Publice, Oficiul Juridic, Agenția Națională Antidrog, Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane, Centrul de Comunicații și Informatică, Serviciul de Logistică, Structura de Securitate."''

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (2) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Inspectoratului General al Poliției Române: Inspectoratul General al Poliției Române are în subordine nemijlocită 15 brigăzi de combatere a criminalității organizate, 8 secții regionale de poliție transporturi, 15 centre regionale împotriva traficului de persoane, 17 centre regionale de prevenire, evaluare și consiliere antidrog, SIIAS, Serviciul de Poliție Delta Dunării, Secția de Poliție Autostrăzi, Revista Poliția Română, Institutul de Prevenire și Psihologie, serviciul Formare Profesională, Inițială și Continuă, Institutul de Criminalistică, O.N.P.M., Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență Operativă".

Alegerea unei astfel concepții referitoare la organizarea și funcționarea I.G.P.R. este justificată prin aceea că datorită importanței obiectului de activitate al direcțiilor respective, este necesară o coordonare la nivel central, care să asigure unitatea și coerența acțiunilor realizate la nivel național atunci când este nevoie.

Subliniază deosebirea între sintagma „unități teritoriale aflate în subordinea nemijlocită a Inspectoratului General al Poliției Române”, care se referă la unitățile care își desfășoară activitatea în teritoriu în subordinea nemijlocită a Inspectoratului General al Poliției Române, și sintagma „unități și subunități din structura Inspectoratului General al Poliției Române”, care face referire la structurile aflate în componența aparatului central al I.G.P.R. și care își desfășoară activitatea la nivel central.

Din cuprinsul dispozițiilor pct. 6 din Tabelul nr. 1 al Anexei nr. 1 la Ordinul M.A.I. nr. 136/2017, în care sunt prevăzute categoriile de efective care beneficiază de norma 12B și modul în care aceasta se acordă, rezultă că polițiștii care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române beneficiază de norma 12B în tot cursul anului.

Prin urmare, în opinia recurentului numai polițiștii care sunt încadrați în structurile unității centrale a I.G.P.R. beneficiază de norma 12B în tot cursul anului, nu și polițiștii care sunt încadrați în unitățile teritoriale subordonate nemijlocit I.G.P.R.

Personalul acestor structuri poate, însă, beneficia de stimulentele de hrană 12B numai dacă îndeplinește una din celelalte condiții de acordare din cuprinsul Tabelului menționat, prin dispoziția ordonatorului terțiar de credite care asigură, financiar și logistic, unitățile în cauză, deoarece asigurarea pe linie financiară și respectiv logistică a polițiștilor din cadrul unităților aflate în subordinea nemijlocită a I.G.P.R. se realizează de către LPJ.-ul în care își desfășoară activitatea în mod efectiv.

Valoarea financiară a suplimentului de hrană 12 B se poate acorda lunar de către I.P.J.-uri polițiștilor din cadrul structurii de poliție mai sus menționate dacă îndeplinesc una din celelalte condiții prevăzute de tabelele corespunzătoare suplimentului 12 B, cu excepția punctului 6 din tabel, pe care își întemeiază cererea reclamanții întrucât unitatea la care aceștia sunt încadrați nu fac parte din structura I.G.P.R.

Prin urmare, personalul care îndeplinește condițiile pentru a beneficia de acest supliment, se alocă la drepturi nominal, prin Dispoziție de zi a șefului unității din care face parte sau la care se află în asigurare logistică și financiară, în cazul de față prin Dispoziția de zi a șefului I.P.J.-urilor unde polițiștii își desfășoară activitatea, unități distincte de Inspectoratul General al Poliției Române.

Totodată, potrivit dispozițiilor cuprinse în Ordinul ministrului de interne nr. 382/05.02.2003 privind redactarea dispoziției zilnice a șefului unități, art. 1 alin.(4) Capitolul II se referă la probleme de natură logistică și prevede la lit. c) „*alocarea și scoaterea de la drepturi de hrană și bănești.*”

Intimata reclamanta a susținut ca o eventuală sesizare a ÎCCJ este inadmisibilă, nefiind îndeplinite condițiile referitoare la noutatea speței și la invocarea unei veritabile probleme de drept.

În lipsa îndeplinirii cumulative a tuturor condițiilor art. 519 din C.proc.civ nu este posibilă declanșarea mecanismului de unificare reprezentat de sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, nici în temeiul O.U.G. 62/2024.

În acest sens a subliniat ca organizarea poliției din punct de vedere administrativ nu reprezintă o problemă de drept, fiind reglementată prin ordine ale M.A.I. Referitor la noutatea litigiului, instanțele naționale au aplicare unitară la nivel jurisprudențial a prevederilor OMAI nr. 136/2017 și a Legii nr. 218/2002, iar contextul legislativ nu s-a modificat. Din contră, reglementările incidente din OMAI nr. 136/2017 sunt în vigoare de 8 ani și reiau prevederile din OMAI 310/2009.

Depășirea stadiului unei practici incipiente, în curs de formare, și conturarea unei jurisprudențe în legătură cu aplicarea OMAI nr. 136/2017 conduc la concluzia că nu mai poate fi sesizată instanța supremă pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, într-o asemenea situație scopul preîntâmpinării practicii neunitare nemaiputând fi atins, problema în cauză nemaifiind, prin urmare, una nouă.

Distinct de neîndeplinirea cerinței noutății, nu este realizată nici condiția legată de faptul că sesizarea trebuie să privească o problemă de drept veritabilă, care să presupună că norma de drept, a cărei lămurire se solicită, să fie susceptibilă de a da naștere unor interpretări diferite, fie din cauză că aceasta este incompletă, fie pentru că nu este corelată cu alte dispoziții legale, în speță nu este incidentă vreo veritabilă chestiune de drept ce trebuie lămurită de Î.C.C.J., aplicarea și interpretarea normelor de drept sunt atribute ale instanței legal învestite, în îndeplinirea rolului constituțional de a judeca în mod direct și efectiv procesul.

Art. 5 și art. 11 din Legea nr. 218/2002 au un conținut clar și nu sunt necesară lămuriri din partea instanței supreme.

Compunerea Poliției Române este menționată la art. 5 din Legea nr. 218/2002, unde sunt enumerate distinct ca făcând parte din Poliția Română la litera a) IGPR și apoi la lit. b) unitățile în subordinea IGPR, fără a se putea deduce excluderea din cadrul structurii IGPR a unor asemenea unități.

Există alte texte legale exprese care permit foarte clar a se înțelege ce înseamnă organizarea IGPR: aparat central care coordonează și activitatea unităților subordonate (potrivit art. 7 din aceeași lege), dar și unități din structură - direcții, servicii, birouri aferente - potrivit art. 11 din lege: IGPR are în structura sa organizatorică direcții generale, direcții, servicii și birouri, înființate prin ordin al ministrului afacerilor interne). Prin prisma ambelor texte, art. 11 - care statuează expres apartenența direcțiilor structurii IGPR (acestea din urmă cuprinzând unitatea la care subsemnata sunt încadrate) și art. 7 -care statuează funcționarea coordonată a aparatului central și a unităților subordonate, nu se poate reține excluderea din noțiunea de structură a IGPR a direcțiilor și unităților lor aferente (printre care și UTAI Cluj-Napoca).

Din interpretarea coroborată a textelor legale incidente rezultă că Unitatea Teritorială de Analiză a Informației Cluj-Napoca face parte din structura I.G.P.R., cât timp unitățile teritoriale și birourile de analiză a informației nu au personalitate juridică, nu sunt

ordonatori de credit și nici nu fac parte din structura organizatorică a inspectoratelor județene de poliție care le deservesc din punct de vedere financiar și logistic.

A mai arătat intimata reclamanta că în dosarul nr. 1905/105/2023 aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești s-a dispus sesizarea ICCJ cu o întrebarea similară.

III. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

Normele de drept interne ce urmează a fi supuse dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt:

Articolul 5 din Legea nr. 218/2002: *Poliția Română are următoarea structură organizatorică: a) Inspectoratul General al Poliției Române; b) unități teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția generală de poliție a municipiului București și inspectoratele județene de poliție; c) instituții de învățământ pentru formarea și pregătirea continuă a personalului; d) alte unități necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice poliției, înființate potrivit legii.*

Art. 11 din Legea nr. 218/2002: *Inspectoratul General al Poliției Române are în structura sa organizatorică direcții generale, direcții, servicii și birouri, înființate prin ordin al ministrului afacerilor interne, în limita fondurilor la dispoziție.*

Art. 5 alin. 1 din O.M.A.I. nr. 193/30.12.2014 (fostul Ordin al Ministrului Administrației și Internelor nr. S/71 din 15.03.2010 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și Funcționare al Inspectoratului General al Poliției Române, în prezent declassificat) :

(1) Inspectoratul General al Poliției Române are următoare structură organizatorică:

- a) Conducerea,
- b) Direcția Cabinet,
- c) Direcția Buget - Contabilitate,
- d) Direcția Control Intern,
- e) Centrul de Cooperare Polițienească Internațională (la nivel de direcție),
- f) Direcția Resurse Umane,
- g) Direcția de Ordine Publică,
- h) Direcția Rutieră,
- i) Direcția de Investigații Criminale,
- j) Direcția de Investigare a Fraudelor,
- k) Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase,
- l) Direcția Supravegheri Operative și Investigații,
- m) Direcția de Combatere a Criminalității Organizate,
- n) Direcția de Operațiuni Speciale,
- o) Serviciul Transporturi,
- p) Centrul Operațional (la nivel de serviciu),
- q) Serviciul Afaceri Europene, Programe și Cooperare internațională,
- r) **Unitatea Centrală de Analiză a Informațiilor (la nivel de serviciu),**
- s) Centrul de Informare și Relații Publice (la nivel de serviciu) ,
- t) Oficiul Juridic (la nivel de serviciu),
- u) Agenția Națională Antidrog (la nivel de serviciu),
- v) Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane (la nivel de serviciu),
- w) Centrul de Comunicații și Informatică (la nivel de serviciu),
- x) Serviciul de Logistică,
- y) Structura de Securitate (la nivel de serviciu).

Relevante în cauză sunt și următoarele:

Anexa H.G. Nr. 65 din 23 ianuarie 2003 privind stabilirea drepturilor de hrană, în timp de pace, ale personalului aparținând structurilor Ministerului de Interne, căruia i se aplică Statutul polițistului: Norma nr. 12 "B" - supliment pentru eforturi deosebite sau situații speciale – Se acorda gratuit personalului căruia i se aplică Statutul polițistului, care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române;

Prin Dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr. 8/20.01.2017 a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare al Unității Centrale de Analiză a Informațiilor.

Potrivit art. 2 alin.1 din acest regulament : (1) *Unitatea Centrală de Analiză a Informațiilor, denumită în continuare U.C.A.I., este constituită ca structură cu competență teritorială generală, fără personalitate juridică și fără a avea calitate de ordonator de credite, în subordinea nemijlocită a inspectorului general al Poliției Române.*

Potrivit art. 9

(1) *În cadrul Poliției Române funcționează Unități Teritoriale de Analiză a Informațiilor (U.T.A.I.) subordonate nemijlocit Inspectoratului General al Poliției Române.*

(2) *U.C.A.I. coordonează, controlează, evaluează și analizează activitatea unităților teritoriale de analiză a informațiilor și structurilor din subordinea acestora , respectiv birourilor de analiză a informațiilor.*

Prin Dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr. 46/28.03.2022 a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare al Unității Teritoriale de Analiză a Informațiilor Cluj Napoca.

Potrivit art. 2 alin.1 din acest regulament : (1) *Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj Napoca, denumită în continuare U.T.A.I. Cluj Napoca, este constituită ca structură cu competență teritorială la nivel de serviciu, fără personalitate juridică, în subordinea nemijlocită a Inspectoratului General al Poliției Române și în coordonarea Unității Centrale de Analiză a Informațiilor.*

Jurisprudența instanțelor

În cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Iași nu au fost identificate hotărâri judecătorești în care sa fi fost analizată problema de drept.

Prezentarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Prin decizia nr. xxxx /18.11.2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a fost respinsă ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Giurgiu – Secția civilă, în dosarul nr. xxxx/116/2023, în privința pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Dacă, în interpretarea dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 65/2003 și ale Ordinului M.A.I. nr. 136/2017, acordarea contravalorii financiare a normei de hrană 12B are aplicabilitate generală sau doar cu titlu de excepție, în unitățile unde nu există posibilități de distribuire în natură, iar pentru personalul care își desfășoară activitatea în ture, alocarea la suplimentul 12B se realizează doar pentru perioada în care își desfășoară efectiv activitatea?”.

A fost admisă sesizarea conexă formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. xxxx/84/2023, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, s-a stabilit că: În interpretarea și aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 65/2003 și ale Ordinului M.A.I. nr. 136/2017, Brigăzile de Combatere a Criminalității Organizate fac parte din structura Inspectoratului General al Poliției Române.

Jurisprudența Curții Constituționale:

Nu a fost identificată jurisprudența la nivelul Curții Constituționale cu privire la textele de lege supuse analizei.

Analizând dispozițiile legale anterior redactate Curtea de apel constată următoarele:

Potrivit art. 1 din H.G. nr. 65/2003 personalul aparținând structurilor M.A.I., căruia i se aplică statutul polițistului, beneficiază pentru perioada în care se află în activitate de o alocație de hrană zilnică, în limita unor plafoane calorice, diferențiate pe categorii, care constituie norme de hrană, iar conform art. 4, normele de aplicare a hotărârii, precum și structura normelor de hrană se stabilesc prin ordin al ministrului afacerilor interne.

În Anexa nr. 1 la O.M.A.I. 310/2009 privind hrănirea efectivelor M.A.I. în timp de pace sunt stabilite condițiile de acordare ale normei 12, cât și a suplimentului "tip B", în Tabelul nr. 1 fiind precizate categoriile de efective care beneficiază gratuit de suplimentul de hrană prevăzut de norma 12B și condițiile de acordare, ulterior fiind emis Ordinul nr.136/2017.

În conformitate cu pct. 7 din Tabelul nr. 1 *cuprinzând categoriile de efective care beneficiază gratuit de suplimentul de hrană prevăzut de norma 12B*, de această normă beneficiază personalul căruia i se aplică Statutul polițistului, *care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române*.

Demersul reclamantei intimat din cauza de fata s-a fundamentat pe dispozițiile incluse în Anex 1, pct. 6 , Tabelul 1 din OMAI 136/2017 clasificat secret de serviciu.

Este necontestat în cauza faptul ca dispozițiile pct. 7 al Tabelului nr. 1 din O.M.A.I. nr.310/2009 anterior citate au corespondent în noua reglementare, respectiv în O.M.A.I. 136/2017 la pct. 6 din Tabelul nr. 1 al anexei nr. 1.

Ambele părți au subliniat faptul ca cele două texte sunt identice din punct de vedere al conținutului, disputa în cauza de față purtând asupra sensului noțiunii de *unități și subunități de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române* .

Dispozițiile legale supuse analizei sunt susceptibile de doua interpretări.

Astfel, potrivit unui punct de vedere Unitățile Teritoriale de Analiză a Informațiilor pot fi încadrate ca făcând parte din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române, pentru ca funcționarii încadrați în aceste unități să poată beneficia de norma de hrană nr. 12 supliment B.

În argumentarea acestui punct de vedere s-a arătat ca nici H.G. 63/2003 si nici Anexa 1, pct. 6, Tabelul 1 din O.M.A.I. 136/2017 nu fac nicio distincție între structurile teritoriale și cea centrală a I.G.P.R. iar, *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, respectiv acolo unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să o facă.

Argumentația recurentului IGPR axată pe diferența de regim de salarizare din perspectiva normei de hrană între funcționarii încadrați în aparatul central și cei încadrați în structurile subordonate nu reiese cu claritate nici din normele expres indicate de acesta, respectiv art. 5 din OMAI 193/30.12.2014.

Acest text face într-adevăr enumerarea unităților din structura aparatului central al I.G.P.R. însă nu neagă raportul de structură internă subordonată I.G.P.R. a U.T.A.I. Cluj

Napoca. Aceasta din urmă se încadrează în structura internă a I.G.P.R. în baza prevederilor art. 7 din legea nr.218/2002 (*„Inspectoratul General al Poliției Române este unitatea centrală a poliției, cu personalitate juridică și competență teritorială generală, care conduce, îndrumă și controlează activitatea unităților de poliție subordonate, desfășoară activități de investigare și cercetare a infracțiunilor deosebit de grave, circumscrise crimei organizate, criminalității economico-financiare sau bancare, a altor infracțiuni ce fac obiectul cauzelor penale aflate în supravegherea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și orice alte atribuții date în competența sa prin lege”*) și art.11 din Legea nr.218/2002 (*„Inspectoratul General al Poliției Române are în structura sa organizatorică direcții generale, direcții, servicii și birouri, înființate prin ordin al ministrului afacerilor interne, în limita fondurilor la dispoziție.”*).

Este adevărat că, din perspectiva compunerii Poliției Române, reglementata prin prevederile art. 5 din Legea nr. 218/2002, legea face distincție între I.G.P.R. (art. 5 lit. a din lege) și unitățile teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române (art. 5 lit. b din lege). Această distincție nu are relevanță în cauza de față, scopul textului de lege fiind exclusiv acela de a defini structura Poliției Române. Nu rezulta din acest text de lege faptul ca unitățile teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române ar fi excluse din cadrul structurii I.G.P.R. .

Textele legale permit foarte clar a se înțelege ce înseamnă organizarea I.G.P.R.: aparat central care coordonează și activitatea unităților subordonate (potrivit art. 7 din Legea nr. 218/2002), dar și unități din structură - direcții, servicii, birouri aferente (potrivit art. 11 din lege: I.G.P.R. are în structura sa organizatorică direcții generale, direcții, servicii și birouri, înființate prin ordin al ministrului afacerilor interne).

Nu se poate reține concluzia recurentului că noțiunea de structura I.G.P.R., folosită de pct. 6 din tabel 1, s-ar identifica exclusiv cu aparatul central al IGPR, întrucât potrivit art. 7 din Legea nr. 218/2002, I.G.P.R. ar fi definit ca aparat central. În primul rând, așa cum s-a arătat anterior, art. 7 din Legea nr. 218/2002 nu are în vedere la definirea I.G.P.R., doar aparatul central, ci și unitățile pe care le coordonează. Apoi, chiar admitând ca art. 7 ar pune semnul egalității între I.G.P.R. și aparat central, așa cum susține recurentul, este de observat că textul pct. 7 din tabel 1, nu se referă la I.G.P.R. pur și simplu, ci vorbește de structura I.G.P.R., care, așa cum s-a arătat anterior, este una complexă, definită de art. 11 și cuprinzând direcțiile și unitățile teritoriale aferente, precum cea din care face parte reclamanta intimata.

Existența subordonării față de Inspectoratul General al Poliției Române nu poate constitui un argument în sensul excluderii U.T.A.I. Cluj Napoca din categoria unităților și subunităților de poliție din structura I.G.P.R. întrucât raporturile de subordonare față de Inspectorat există și în cazul direcțiilor generale, direcțiilor, serviciilor și birourilor prevăzute la art.11 din Legea nr.218/2002 ca făcând parte din structura organizatorică I.G.P.R..

De altfel, dispoziția pct.7 din tabelul 1 anexa din Ordinul M.A.I. nr.310/2009 nu face referire la „structura aparatului central” sau la direcții generale, direcții, servicii și birouri, ci folosește termeni mai generali, respectiv „unități și subunități de poliție din structura I.G.P.R.”.

Așadar nu numai poliștii ce fac parte din direcțiile generale, direcțiile, serviciile și birourile din cadrul I.G.P.R. li se aplică dispozițiile pct.6 din Tabelul nr.1 al Anexei nr.1 din Ordinul M.A.I. nr.136/2017 ci tuturor poliștilor din cadrul unităților și subunităților de poliție din cadrul I.G.P.R..

Cea de a doua posibilă interpretare este aceea conform căreia Unitățile Teritoriale de Analiză a Informațiilor nu pot fi încadrate ca făcând parte din structura organizatorică a

Inspectoratului General al Poliției Române, astfel că funcționarii încadrați în aceste unități nu pot beneficia de norma de hrană nr. 12 supliment B.”

În argumentarea acestui punct de vedere s-a reținut că Unitatea Centrală de Analiză a Informațiilor reprezintă o structură centrală - deci aparținând unității centrale a I.G.P.R. - care coordonează structurile teritoriale din subordine, iar Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca nu face parte din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române, aceasta fiind o unitate subordonată nemijlocit I.G.P.R., așa cum rezultă din prevederile art.5, alin.2 din O.M.A.I. nr. 193/30.12.2014.

Art. (5) alin. (1) din O.M.A.I. nr. S/71/15.03.2010 pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Inspectoratului General al Poliției Române stabilește și reglementează structura organizatorică a I.G.P.R., astfel: Conducerea, Direcția Cabinet, Direcția Buget - Contabilitate, Direcția Control Intern, Centrul de Cooperare Polițienească Internațională, Direcția Resurse Umane, Direcția de Ordine Publică, Direcția Rutieră, Direcția de Investigații Criminale, Direcția de Investigare a Fraudelor, Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase, Direcția Supravegheri Operative și Investigații, Direcția de Combatere a Criminalității Organizate, Direcția de Operațiuni Speciale, Serviciul Transporturi, Centrul Operațional, Serviciul Afaceri Europene, Programe și Cooperare Internațională, Unitatea Centrală de Analiză a Informațiilor, Centrul de Informare și Relații Publice, Oficiul Juridic, Agenția Națională Antidrog, Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane, Centrul de Comunicații și Informatică, Serviciul de Logistică, Structura de Securitate.

Trebuie făcută deosebirea între structura organizatorică a Poliției Române așa cum este reglementată de art. 5 din Legea nr. 218/2002, și structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române așa cum reiese din art. 11 din aceeași lege, întrucât „politia Română” include, dar nu se identifică cu „Inspectoratul General al Poliției Române”, acesta din urmă fiind potrivit art. 7 din aceeași lege „unitatea centrală a poliției, cu personalitate juridică și competență teritorială generală”.

În plus, trebuie făcută deosebirea între sintagma „unități teritoriale aflate în subordinea nemijlocită a Inspectoratului General al Poliției Române”, care se referă la unitățile care își desfășoară activitatea în teritoriu în subordinea nemijlocită a Inspectoratului General al Poliției Române, și sintagma „unități și subunități din structura Inspectoratului General al Poliției Române”, care face referire la structurile aflate în componența unității centrale a I.G.P.R. și care își desfășoară activitatea la nivel central.

Intimata-reclamantă nu poate beneficia de stimulentele de hrană 12B în O.M.A.I. 136/2017 pct. 6 din Tabelul nr. 1 al anexei nr. 1, deoarece aceste prevederi stabilesc faptul că de acest stimulente beneficiază, în tot cursul anului, polițiștii care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române.

Art. 11 trebuie interpretat și prin raportare la art. 5 alin. (1) din O.M.A.I. nr. 193/30.12.2014, care prevede: inspectoratul General al Poliției Române are următoare structură organizatorică: Conducerea, Direcția Cabinet, Direcția Buget - Contabilitate, Direcția Control Intern, Centrul de Cooperare Polițienească Internațională, Direcția Resurse Umane, Direcția de Ordine Publică, Direcția Rutieră, Direcția de Investigații Criminale, Direcția de Investigare a Fraudelor, Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase, Direcția Supravegheri Operative și Investigații, Direcția de Combatere a Criminalității Organizate, Direcția de Operațiuni Speciale, Serviciul Transporturi, Centrul Operațional, Serviciul Afaceri Europene, Programe și Cooperare internațională, Unitatea Centrală de Analiză a Informațiilor, Centrul de Informare și Relații Publice, Oficiul Juridic, Agenția Națională Antidrog, Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane, Centrul de Comunicații și Informatică, Serviciul de Logistică, Structura de Securitate.”

Din cuprinsul dispozițiilor pct. 6 din Tabelul nr. 1 al Anexei nr. 1 la Ordinul M.A.I. nr. 136/2017, în care sunt prevăzute categoriile de efective care beneficiază de norma 12B și modul în care aceasta se acordă, rezultă că polițiștii care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române beneficiază de norma 12B în tot cursul anului.

Prin urmare numai polițiștii care sunt încadrați în structurile unității centrale a I.G.P.R. beneficiază de norma 12B în tot cursul anului, nu și polițiștii care sunt încadrați în unitățile teritoriale subordonate nemijlocit I.G.P.R.

Față de cele ce precedă, ținând seama și de dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 coroborate cu dispozițiile art. 520 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție și va suspenda judecata recursului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu cu privire la următoarea chestiune de drept:

“Dacă în interpretarea dispozițiilor art. 5 și 11 din Legea nr. 218/2002 și a art. 5 alin. (1) din Ordinul M.A.I. nr. 193/2014, Unitățile Teritoriale de Analiză a Informațiilor pot fi încadrate ca făcând parte din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române, pentru ca funcționarii încadrați în aceste unități să poată beneficia de norma de hrană nr. 12 supliment B.”

Suspendă judecata recursului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Prezenta încheiere se va comunica Înaltei Curți de Casație și Justiție, se va aduce la cunoștința Secției de contencios administrativ și fiscal și se va transmite, în copie, prin poșta electronică către curțile de apel și tribunalele din țară competente să soluționeze cauze similare.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării.

Recursul se depune la Curtea de Apel Iași.

Pronunțată azi, 22.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței în condițiile art. 402 Cod procedură civilă.

Președinte,
XXXX

Judecător,
XXXX

Judecător,
XXXX

Grefier,
xxx