

ROMÂNIA
TRIBUNALUL
SECȚIA I CIVILĂ
Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Sedința publică din 2024
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE
Asistent judiciar
Asistent judiciar
Grefier

Pe rol este soluționarea cererii formulate de reclamantul
cu sediul în în calitate de
reprezentant al membrilor de sindicat

contradictoriu cu pârâții și Directorul General al
cu sediul în , având ca
obiect calcul drepturi salariale spor pentru condiții periculoase și vătămătoare.

La apelul nominal făcut în ședința publică la prima și la a doua strigare, se constată lipsa
părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că la dosarul cauzei, s-a depus pentru termenul de astăzi, o adresă din
partea reclamantului prin care arată faptul că, apreciază
că ar aplicabile dispozițiile OUG nr. 62/2024 și faptul că reclamantii

nu mai sunt membrii ai
și faptul că
rămâne să fie mandatar pentru membrii:

Raportat la dispozițiile OUG nr. 62/2024, instanța reține cauza în pronunțare asupra
sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, raportat la art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă,
coroborat cu art. 396 alin. 2 cod procedură civilă,

DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de și stabilește că pronunțarea va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de azi,

Președinte

Asistenți Judiciari

Grefier

ROMANIA
TRIBUNALUL
SECȚIA I CIVILĂ
Dosar nr.

cod operator - 4204

ÎNCHEIERE

Ședința publică din
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE
Asistent judiciar
Asistent judiciar
Grefier

Pe rol este soluționarea cererii formulate de reclamantul , în calitate de
, cu sediul în , în calitate de
reprezentant al membrilor de sindicat

în contradictoriu cu pârâții , și
, cu sediul în
, având ca obiect calcul drepturi salariale spor pentru condiții periculoase și
vătămătoare.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc la data de , fiind consemnate în
încheierea de ședință din aceea dată, când instanța în aceeași compunere, având nevoie de timp
pentru a delibera, în baza art. 396 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea soluției pentru
astăzi

TRIBUNALUL

Având în vedere dispozițiile art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă,

DISPUNE:

Amână pronunțarea soluției asupra sesizării ÎCCJ conform OUG 62/2024 la data de
și stabilește că pronunțarea va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților
prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de azi

PREȘEDINTE

ASISTENȚI JUDICIARI

GREFIER

R O M Â N I A
TRIBUNALUL
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr.

Cod operator 4204

ÎNCHEIERE

Ședința publică din
Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

Asistent judiciar:

Asistent judiciar:

Grefier:

Pe rol este soluționarea cererii formulate de reclamantul
cu sediul în la calitate de
reprezentant al membrilor de sindicat

în contradictoriu cu pârâții și
....., cu sediul în
....., având ca obiect calcul drepturi salariale spor pentru condiții periculoase și
vătămătoare.

Dezbatările asupra fondului au avut loc la data de fiind consemnate în
încheierea de ședință din acea dată, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, în
baza art. 396 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea soluției pentru ziua de și
pentru azi,

TRIBUNALUL

Având în vedere imposibilitatea constituirii completului de judecată raportat la faptul
că d-na asistent judiciar Orza Simona lipsește din instanță fiind în delegație,

DISPUNE:

Amână pronunțarea soluției asupra sesizării ÎCCJ conform OUG 62/2024 la data de
și stabilește că pronunțarea va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților
prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de azi

Președinte

Asistenți judicari

Grefier

R O M Â N I A
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE – sesizare ICCJ

Ședința publică din -----

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE ----

Asistent judiciar ----

Asistent judiciar ----

Grefier ----

Pe rol este pronunțarea asupra cererii formulate de reclamantul----, în calitate de reprezentant al membrilor de sindicat----, în contradictoriu cu pârâții----, având ca obiect calcul drepturi salariale spor pentru condiții periculoase și vătămătoare.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc la data de-----, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța în aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art. 396 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea soluției pentru data de-----, -----și pentru data de azi-----, când a hotărât următoarele.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și asupra suspendării cauzei, constată următoarele:

I. Expunerea litigiului

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul--- a solicitat în numele membrilor de sindicat----, s-a solicitat instanței să dispună obligarea pârâtei---:

- să efectueze demersurile necesare pentru acordarea sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă a personalului din cadrul---, respectiv de a se adresa compartimentelor de specialitate din cadrul ----pentru emiterea buletinelor de determinare sau expertizare a locurilor de muncă pentru personalul contractual menționat în acțiune;

- să plătească drepturile salariale respectiv sporul pentru condiții periculoase membrilor----, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind stabilirea locurilor de muncă începând cu data de----, data intrării în vigoare a Regulamentului de aplicare a sporurilor cât și în continuare atâta timp cât aceste condiții se mențin;

S-a arătat, în esență faptul că prin cerere dedusă judecății se solicită a se constata că reclamânții care sunt membri de sindicat sunt îndreptățiți să beneficieze de toate sporurile prevăzute de lege. Reclamânții își desfășoară activitatea sub influența unor factori de risc, astfel că aceștia trebuie să beneficieze de acordarea sporului pentru condiții vătămătoare și periculoase, locurile de muncă în care își desfășoară activitatea încadrându-se în categoria locurilor de muncă ce implică risc de îmbolnăvire și/sau contagiune directă sau indirectă, respectiv riscuri asociate, datorate condițiilor specifice desfășurării activității.

Dreptul la beneficiul acestui spor s-a născut odată cu adoptarea Regulamentului aprobat prin H.G. nr. 569/2017, reclamantul -----indicând prevederile acestui regulament.

Din această perspectivă, reclamantul a invocat și prevederile Anexei nr. VIII din Legea cadru nr. 153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, apreciind că raportat la prevederile art. 23 din Legea nr. 153/2017, respectiv ale art. 1 alin. 4 din Regulamentul din 4 august 2017, reclamanții sunt îndreptățiți să beneficieze de acest spor.

În susținerea cererii formulate, reclamantul a arătat că a fost adoptată și HG nr. 153/2018 prin care au fost stabilite sporurile pentru personalul din cadrul unităților de asistență socială din centrele cu sau fără personalitate juridică, stabilindu-se că și această categorie de personal trebuie să beneficieze de un spor de 15% pentru activitatea desfășurată.

Pârâta -----a depus la dosarul cauzei la data de----, întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată și nelegală.

În motivarea în fapt a arătat că, reclamanții beneficiază de sporul de condiții deosebite (stres sau risc) în procent de 15% din salariul de bază, acordat personalului din unitățile de asistență socială/centre cu sau fără personalitate juridică/servicii sociale, cu cazare sau fără cazare, prevăzute în Nomenclatorul serviciilor sociale aprobat potrivit legii, altele decât cele prevăzute la punctele I-IX, conform pct. V, lit. D, Anexa 9 din Regulamentul-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate și asistență socială", aprobat prin HG 153/2018 cu modificările și completările ulterioare, fapt care reiese din actele adiționale la contractele individuale de muncă, depuse deja la dosarul cauzei de către reclamanți.

Din aceste considerente a apreciat că se impune respingerea acestui capăt de cerere, ca neîntemeiat.

Referitor la cel de al doilea capăt de cerere, respectiv plata sporului pentru condiții deosebit de periculoase în cuantumul stabilit conform petitului anterior, în favoarea fiecărui reclamant începând cu data de 16.05.2021 și până la pronunțarea unei hotărâri definitive, a apreciat că se impune respingerea acestuia.

Privitor la cel de al treilea petit prin care reclamanții solicită plata dobânzii legale penalizatoare aplicată sumelor datorate cu titlu de spor pentru condiții deosebit de periculoase începând cu data scadentei și până la plata efectivă, a apreciat că se impune ca și acesta să fie respins, în primul rând pentru motivele de la punctul 2 și în al doilea rând pentru faptul că legiuitorul a menținut prin acte normative succesive un cuantum fix al sporului pentru condiții de muncă la nivelul anului 2018.

În drept și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 205 C.proc.civ..

În probațiune a depus înscrisuri.

Pârâta-----a depus la dosarul cauzei la data de----, întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind netemeinică și nelegală.

În motivarea în fapt, a arătat că, reclamanții nu pot beneficia cumulativ de două tipuri de sporuri prevăzute pentru două familii ocupaționale de funcții bugetare diferite, respectiv - ADMINISTRATIE" și "SĂNĂTATE ȘI ASISTENȚĂ SOCIALĂ". Fiecare dintre cele două domenii având propriul Regulament de stabilire a locurilor de muncă a categoriilor de personal și a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, raportat la specificul activității (primul fiind reglementat prin H.G. 569/2017, iar cel de al doilea prin HG 153/2018).

Totodată a menționat faptul că, reclamanții nu pot beneficia de sporul solicitat în acțiune respectiv sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de până la 15% la salariul de baza, conform art. IV lit. A punctele 1 și 2 din Anexa nr. 9 la HG 153/2018 „1. servicii de intervenție în

stradă pentru persoane fără adăpost, persoane cu diferite adicții, victime ale violentei în familie, victime ale dezastrelor naturale etc.; 2. servicii de îngrijire la domiciliu pentru persoane cu dizabilități și pentru persoane vârstnice”, deoarece în prezent reclamanții beneficiază de sporul pentru condiții deosebite (stres sau risc) de până la 15% aplicat la salariul de bază în temeiul prevederilor art. V lit. D. din Anexa 9, iar cele două tipuri de sporuri nu pot fi acordate cumulativ, potrivit art. 4 alin (2) din HG 153/2018.

În concluzie, s-a arătat că persoanele reprezentate în cauză nu pot să beneficieze de sporul pentru condiții periculoase, stabilit potrivit HG nr. 569/2017, în măsura în care aceștia beneficiază de sporul pentru condiții deosebite (stres sau risc), conform Anexei nr. 9 din Regulamentul cadru aprobat prin HG nr. 153/2018.

În drept și-a întemeiat prezenta întâmpinare pe dispozițiile art. 205 C. proc. Civ., Legea 153/2017, HG 153/2018, HG 569/2017.

În probațiune a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

II. La termenul din data de 26 iunie 2024, instanța a pus în discuția părților aplicabilitatea în cauză a prevederilor O.U.G. nr. 62/2024, solicitând părților să își expună punctul de vedere cu privire la incidența acestui act normativ, urmând să se pună în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

III. Normele legale aplicabile prezentului litigiu:

Potrivit art. 4 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 569/2017:

„La stabilirea, de la caz la caz, a cuantumului sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă se au în vedere următorii factori de risc:

- a) existența factorilor nocivi și mecanismul de acțiune a acestora asupra organismului;*
- b) intensitatea de acțiune a factorilor nocivi sau asocierea acestor factori;*
- c) durata de expunere la acțiunea factorilor nocivi;*
- d) existența unor condiții de muncă ce implică o suprasolicitare nervoasă, care determină un risc de îmbolnăvire sau de accidentare;*
- e) structura și nivelul morbidității în raport cu specificul locului de muncă.*

În anexa Regulamentului adoptat prin HG nr. 569/2017 se menționează faptul că:

„Mărimea sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă

a) Spor de până la 15% din salariul de bază pentru personalul din cadrul administrației publice locale care își desfășoară activitatea sub influența a 4 factori de risc din cei prevăzuți la art. 4 din regulament

b) Spor de până la 10% din salariul de bază pentru personalul din cadrul administrației publice locale care își desfășoară activitatea sub influența a 3 factori de risc din cei prevăzuți la art. 4 din regulament

c) Spor de până la 5% din salariul de bază pentru personalul din cadrul administrației publice locale care își desfășoară activitatea sub influența a 2 factori de risc din cei prevăzuți la art. 4 din regulament”.

IV. Admisibilitatea sesizării

Potrivit art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 *„Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și*

Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

Se constată faptul că reclamanții----, fac parte din categoria personalului plătit din fonduri publice, fiind angajați în cadrul----, iar prin cererea de chemare în judecată se solicită instanței să dispună obligarea pârâtei angajatoare să efectueze demersurile necesare pentru acordarea sporului, respectiv de a se adresa -----să emită buletinele de determinare.

Cu toate că o astfel de obligație nu a fost dispusă anterior de instanța de judecată, iar angajatorul nu a efectuat demersurile necesare pentru începerea demersurilor de expertizare a locului de muncă, reclamantul -----a solicitat obligarea angajatorului la plata sporului pentru condiții periculoase, apreciindu-se că acest drept s-a născut începând cu data de 09.08.2017, data la care a intrat în vigoare regulamentul anterior menționat.

Se apreciază că sunt îndeplinite condițiile speciale astfel cum acestea au fost menționate în cuprinsul art. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, pentru a se dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție. Cererile care au fost formulate în prezentul litigiu vizează plata drepturilor salariale, sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, dar și obligarea angajatorului, entitate publică să efectueze demersurile necesare pentru emiterea unor acte care afectează modalitatea de salarizare a persoanelor reprezentate în prezentul dosar.

V. Poziția părților

În ceea ce privește poziția părților, acestea nu și-au expus în mod expres poziția privind modalitatea de interpretare a prevederilor legale, însă raportat la susținerile formulate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamanții apreciază că prevederile legale invocate au dat naștere unui drept în favoarea acestora, indiferent de faptul că a fost parcursă procedura legală pentru stabilirea sporurilor solicitate.

Reclamantul-----a arătat că prezentului litigiu îi sunt aplicabile prevederile OUG nr. 62/2024, apreciind necesar a se dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În privința pârâtei, se poate reține din cuprinsul actelor juridice depuse la dosarul cauzei, faptul că aceasta are o altă interpretare a prevederilor legale, apreciind că nu se impune acordarea sporului care face obiectul prezentului dosar.

VI. Punctul de vedere al instanței

În privința obiectului prezentului litigiu, se reține faptul că prin cererea formulată, reclamantul, -----a solicitat instanței să dispună, pe de o parte, obligarea pârâtei -----să efectueze demersurile necesare pentru acordarea sporului pentru condiții periculoase de muncă, respectiv să efectueze plata acestor drepturi de natură salarială, începând cu data de 9 august 2017, apreciind că de la data la care a fost adoptată Hotărârea de Guvern nr. 569/2017, în sarcina reclamanților s-a născut acest drept.

Se constată că potrivit Regulamentului aprobat prin H.G. nr. 569/2017, revine angajatorului obligația de a cuantifica drepturile care fac obiectul prezentului litigiu, iar pentru a avea posibilitatea îndeplinirii acestei obligații, angajatorul trebuie să efectueze demersurile necesare pentru a obține buletinul de determinare, act care se eliberează de -----după expertizarea locului de muncă.

În măsura în care nu s-a realizat o astfel de operațiune nu se poate verifica care sunt factorii nocivi care afectează mediul în care angajatul își desfășoară activitatea și astfel nu se poate stabili în concret cuantumul acestui spor.

Cu toate acestea, se poate constata faptul că pârâta din prezenta cauză nu a efectuat demersurile necesare pentru expertizarea locurilor de muncă, deși de la momentul la care a fost adoptat au trecut mai mult de 6 ani.

Analizând actele normative invocate, opinia completului de judecată este în sensul că nu poate să fie acordat sporul care face obiectul prezentului litigiu în măsura în care nu se face

realizează expertizarea locului de muncă și dacă nu se poate identifica fiecare element care duce la nașterea dreptului dedus judecării.

Având în vedere dispozițiile art. 2 din OUG nr. 62/2024, instanța urmează să dispună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea următoarelor probleme de drept: *„Dacă prevederile Anexei din Regulamentul aprobat prin HG nr. 569/2017, prin raportare la prevederile art. 4 din Regulament, trebuie interpretate în sensul că angajații sunt îndreptățiți să beneficieze de sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare într-un procent de 15% din salariul de bază, în situația în care angajatorul nu a demarat procedura de evaluare a locului de muncă și nu a stabilit în concret valoarea sporului?”*

În temeiul art. 520 alin. 2 C.proc.civ., instanța urmează să dispună suspendarea prezentului litigiu, până la soluționarea sesizării formulate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art. 1 alin. 1 și a art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2004, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea următoarelor probleme de drept:

1. Dacă prevederile Anexei din Regulamentul aprobat prin HG nr. 569/2017, prin raportare la prevederile art. 4 din Regulament, trebuie interpretate în sensul că angajații sunt îndreptățiți să beneficieze de sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare într-un procent de 15% din salariul de bază, în situația în care angajatorul nu a demarat procedura de evaluare a locului de muncă și nu a stabilit în concret valoarea sporului?

În temeiul art. 520 alin. 2 din Codul de procedură civilă, suspendă judecarea prezentului dosar până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, ----

PREȘEDINTE

ASISTENȚI JUDICIARI

GREFIER
