

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA I CIVILĂ
Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Sedința publică din
Instanța constituită din:

PREȘEDINTE

Asistent judiciar

Asistent judiciar

Grefier

Pe rol este soluționarea cererii formulată de reclamantii

toți cu domiciliul procesual ales la Cabinet avocat, în
în contradictoriu cu pârâta
, cu sediul având ca obiect
obligăția de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamantii lipsă, d-nul
avocat, lipsă fiind reprezentantul pârâtei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța pune în discuția reprezentantului reclamantilor aplicabilitatea prevederilor
O.U.G. nr. 62/2024, raportat la obiectul acțiunii, respectiv sesizarea Înaltei Curți de Casație și
Justiție pentru a se pronunța asupra cererii de lămurire a chestiunii de drept care face obiectul
prezentului litigiu.

Reprezentantul reclamantilor solicită instanței să proroge această chestiune, raportat la
solicitarea în probațiune formulată.

Instanța pune în discuția reprezentatului reclamantilor faptul că, dispozițiile O.U.G. nr.
62/2024, sunt imperative.

Reprezentantul reclamantilor apreciază că raportat la această chestiune, nu există o
interdicție de administrare a probațiunii, întrucât chestiunea de drept este o chestiune de fond
până la urmă.

Reprezentantul reclamantilor lasă la aprecierea instanței dacă urmează să fie sesizată
Înalta Curte de Casație și Justiție.

Instanța pune în discuția reprezentantului reclamantilor să menționeze dacă
angajatorul a efectuat demersuri pentru a se elibera buletine de determinare de către

Reprezentantul reclamantilor susține că nu a efectuat demersuri în acest sens, însă se
obligă să solicite direct această informație.

Reprezentantul reclamantilor susține că referitor la sesizarea Înaltei Curți de Casație și
Justiție, arată că lasă la aprecierea instanței, însă în opinia sa, această Ordonanță este profund
neconstituțională, întrucât transferă până la urmă toată competența de soluționare a acestor
dosare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Instanța reține cauza în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, raportat la art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 396 alin. 2 cod procedură civilă,

DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de _____ și stabilește că pronunțarea va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de azi,

Președinte

Asistenți Judiciari

Grefier

ROMANIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA I CIVILĂ
Dosar nr.

cod operator - 4204

ÎNCHEIERE

Ședința publică din
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE
Asistent judiciar
Asistent judiciar
Grefier

Pe rol este soluționarea cererii formulată de reclamantii

, toți cu domiciliul procesual ales la Cabinet avocat , în
în contradictoriu cu pârâta
cu sediul în având ca obiect
obligatia de a face.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc la data de , fiind consemnate în
încheierea de ședință din aceea dată, când instanța în aceeași compunere, având nevoie de timp
pentru a delibera, în baza art. 396 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea soluției pentru
astăzi

TRIBUNALUL

Având în vedere dispozițiile art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă,

DISPUNE:

Amână pronunțarea soluției asupra sesizării ÎCCJ conform OUG 62/2024 la data de
și stabilește că pronunțarea va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților
prin mijlocirca grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de azi 23.10.2024.

PREȘEDINTE

ASISTENȚI JUDICIARI

GREȘIER

R O M Â N I A
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA I CIVILĂ
Dosar nr.

Cod operator 4204

ÎNCHEIERE

Ședința publică din
Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

Asistent judiciar: _____

Asistent judiciar: _____

Grefier: _____

Pe rol este soluționarea cererii formulată de reclamantii

, toți cu domiciliul procesual ales la Cabinet avocat _____, dir _____, în
_____ în contradictoriu cu pârâta _____
_____, cu sediul în _____ având ca obiect
obligatia de a face.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc la data de _____, fiind consemnate în
încheierea de ședință din acea dată, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, în
baza art. 396 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea soluției pentru ziua de _____ și
pentru azi.

TRIBUNALUL

Având în vedere imposibilitatea constituirii completului de judecată raportat la faptul
că d-na asistent judiciar _____ lipsește din instanță fiind în delegație,

DISPUNE:

Amână pronunțarea soluției asupra sesizării ÎCCJ conform OUG 62/2024 la data de _____
și stabilește că pronunțarea va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților
prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de azi

Președinte

Asistenți judiciari

Grefier

R O M Â N I A
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE – sesizare ICCJ

Ședința publică din ----

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE ----

Asistent judiciar ----

Asistent judiciar ----

Grefier ----

Pe rol este pronunțarea asupra cererii formulate de reclamanții ---- în contradictoriu cu pârâta----, având ca obiect obligația de a face.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc la data de----, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța în aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art. 396 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea soluției pentru data de ----, ---- și pentru data de azi ----, când a hotărât următoarele.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și asupra suspendării cauzei, constată următoarele:

I. Expunerea litigiului

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanții----au solicitat instanței să dispună obligarea pârâtei----,

-să emită actul privind stabilirea sporului pentru condiții deosebit de periculoase în condițiile art. 1.I. lit. A alin. 1 din ANEXA nr. 9 la Regulamentul aprobat prin HG nr. 153/2018, între valoarea de 50% și valoarea de 75% în favoarea fiecărui reclamant;

-obligarea pârâtei la plata sporului pentru condiții deosebit de periculoase în cuantumul stabilit conform petiului anterior, în favoarea fiecărui reclamant începând cu data de 16.05.2021 și până la pronunțarea unei hotărâri definitive;

-obligarea pârâtei la plata dobânzii legale penalizatoare aplicată sumelor datorate cu titlu de spor pentru condiții deosebit de periculoase începând cu data scadentei și până la plata efectivă;

-obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a arătat că reclamanții sunt angajați ai pârâtei în cadrul ----din ----care face parte din unitățile de asistență socială-centre cu sau fără personalitate juridică-servicii sociale care acordă servicii persoanelor (adulți și copii) cu handicap psihic sau mintal.

În acest centru reclamanții sunt angajați pe posturi de specialitate, respectiv asistent social specialist----, ----, ----, asistent social----, asistent social principal----, ----și----, respectiv sociolog principal----.

Centrul a fost înființat prin HCL nr. 189/2020, fiind organizat conform Regulamentului anexa la această hotărâre și prestează servicii sociale copiilor cu nevoi speciale, astfel cum rezultă din cuprinsul Anexei nr. 6 din regulament.

S-a arătat faptul că potrivit art. 23 din Legea nr. 153/2017, „Locurile de muncă și categoriile de personal, precum și mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă prevăzute în Anexele I-VIII și condițiile de acordare ale acestuia se stabilesc în cel mult 60 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României.”

Reclamanții au invocat prevederile art. II art. 14 care arată că în unitățile de asistență socială/centre cu sau fără cazare, în raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea, pot fi acordate, cu respectarea prevederilor legale, următoarele categorii de sporuri. a) pentru condiții deosebit de periculoase, personalul care își desfășoară activitatea în centrele de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică/alte centre rezidențiale pentru persoane cu afecțiuni neuropsihiatrice, în module de reabilitare comportamentală, precum și personalul din unitățile de asistență socială în care sunt îngrijiți bolnavii cu TBC, SIDA sau cu nevoi de recuperare neuromotorie, neuropsihomotorie, neuromusculară și neurologic, un spor de până la 75% din salariul de bază corespunzător timpului lucrat în locurile de muncă respective.

În privința Regulamentului aprobat prin HG nr. 153/2018 Anexa nr. 9: Mărimea sporului pentru personalul din unitățile de asistență socială/centre cu sau fără cazare acordat în baza prevederilor art. 14 de la cap. II din Anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 Anexa nr. 9: Mărimea sporului pentru personalul din unitățile de asistență socială/centre cu sau fără cazare acordat în baza prevederilor art. 14 de la cap. II din anexa nr. II la Legea cadru nr. 153/2017, -a apreciat că pentru ca angajații să beneficieze de acest spor trebuie să își desfășoare activitatea în unități de asistență socială/centre care acordă servicii persoanelor cu handicap psihic sau mintal. Deși pârâta avea obligația de a solicita -----expertizarea și evaluarea locurilor de muncă pentru stabilirea existenței riscurilor la locurile de muncă aceasta nu a respectat dispozițiile legale.

S-a mai arătat faptul că personalul ----comportă o serie de riscuri profesionale și își desfășoară activitatea în condiții de muncă deosebit de periculoase, astfel că aceștia sunt îndreptățiți să beneficieze de acest spor.

În ceea ce privește cuantumul sporului potrivit art., 12 din Regulamentul cadru, pârâta avea obligația stabilirii cuantumului sporului între limitele de 50% și 75% după expertizarea locurilor de muncă. În condițiile în care în cuprinsul actului normativ indicat se menționează expres categoriile de persoane care trebuie să beneficieze de acest spor, reclamanții au apreciat că acordarea acestui spor nu mai este condiționată de obținerea unui buletin de determinare.

Cu toate acestea, nu poate fi acceptat refuzul acordării sporului întemeiat pe neîndeplinirea de către pârâtă a obligației legale de a solicita expertizarea locurilor de muncă, principiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* fiind pe deplin aplicabil.

În probațiune a depus înscrisuri.

Pârâta -----a depus la dosarul cauzei la data de-----, întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată și nelegală.

În motivarea în fapt a arătat că, reclamanții beneficiază de sporul de condiții deosebite (stres sau risc) în procent de 15% din salariul de bază, acordat personalului din unitățile de asistență socială/centre cu sau fără personalitate juridică/servicii sociale, cu cazare sau fără cazare, prevăzute în Nomenclatorul serviciilor sociale aprobat potrivit legii, altele decât cele prevăzute la punctele I-IX, conform pct. V, lit. D, Anexa 9 din Regulamentul-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzute în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate și asistență socială", aprobat prin HG 153/2018 cu modificările și completările ulterioare, fapt care reiese din actele adiționale la contractele individuale de muncă, depuse deja la dosarul cauzei de către reclamanți.

Din aceste considerente a apreciat că se impune respingerea acestui capăt de cerere, ca neîntemeiat.

Referitor la cel de al doilea capăt de cerere, respectiv plata sporului pentru condiții deosebit de periculoase în cuantumul stabilit conform petiului anterior, în favoarea fiecărui reclamant începând cu data de 16.05.2021 și până la pronunțarea unei hotărâri definitive, a apreciat că se impune respingerea acestuia.

Privitor la cel de al treilea petit prin care reclamanții solicită plata dobânzii legale penalizatoare aplicată sumelor datorate cu titlu de spor pentru condiții deosebit de periculoase începând cu data scadentei și până la plata efectivă, a apreciat că se impune ca și acesta să fie respins, în primul rând pentru motivele de la punctul 2 și în al doilea rând pentru faptul că legiuitorul a menținut prin acte normative succesive un cuantum fix al sporului pentru condiții de muncă la nivelul anului 2018.

În drept și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 205 C. proc. Civ.

În probațiune a depus înscrisuri.

II. La termenul din data de 9 octombrie 2024, instanța a pus în discuția părților aplicabilitatea în cauză a prevederilor O.U.G. nr. 62/2024, solicitând părților să își expună punctul de vedere cu privire la incidența acestui act normativ, urmând să se pună în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

III. Normele legale aplicabile prezentului litigiu:

„Personalul care își desfășoară activitatea în unitățile de asistență socială/centre cu sau fără personalitate juridică, cu sau fără cazare, beneficiază de sporul prevăzut la art. 14 din cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

I. Locurile de muncă, categoriile de personal și mărimea concretă a sporurilor pentru personalul care își desfășoară activitatea în condiții deosebit de periculoase, conform prevederilor art. 14 alin. (1) lit. a) de la cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare

A. Spor de la 50% până la 75% din salariul de bază acordat personalului din:

1. unitățile de asistență socială/centre cu sau fără personalitate juridică/servicii sociale, cu cazare/fără cazare, care acordă servicii persoanelor (adulți și copii) cu handicap psihic sau mintal;”

IV. Admisibilitatea sesizării

Potrivit art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 *„Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”*

Se constată faptul că reclamanții ----- fac parte din categoria personalului plătit din fonduri publice, fiind angajați în cadrul-----, iar prin cererea de chemare în judecată se solicită instanței să dispună obligarea pârâtei angajatoare să emită actul de stabilire a cuantumului sporului pentru condiții deosebit de periculoase în condițiile art. 1.I lit. A, alin. 1 din Anexa nr. 9 la Regulamentul aprobat prin HG nr. 153/2018 între valoarea de 50% și valoarea de 75% în favoarea fiecărui reclamant și obligarea pârâtei -----să plătească contravaloarea sporului anterior menționat.

Soluționarea cererii deduse judecății depinde de modalitatea de interpretare a modului de aplicare a prevederilor legale anterior menționate, respectiv de a se analiza dacă prevederile art. 1.I.Lit.A alin. 1 din Anexa nr. 9 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 153/2018, trebuie interpretate în sensul că angajații sunt îndreptățiți să beneficieze de sporul pentru condiții deosebit de periculoase într-un procent stabilit între 50% și 75% din salariul de bază, în situația în care angajatorul nu a demarat procedura de evaluare a locului de muncă și nu a stabilit în concret valoarea sporului?

La data la care a fost pronunțată prezenta încheiere, urmare a verificărilor efectuate nu a fost identificată practică judiciară care să interpreteze problema de drept, raportat la prevederile legale anterior menționate.

V. Poziția părților

În ceea ce privește poziția părților, acestea nu și-au expus în mod expres poziția privind modalitatea de interpretare a prevederilor legale, însă raportat la susținerile formulate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamantii apreciază că prevederile legale invocate au dat naștere unui drept în favoarea acestora, indiferent de faptul că a fost parcursă procedura legală pentru stabilirea sporurilor solicitate.

În privința părâtei, se poate reține faptul că aceasta are o altă interpretare a prevederilor legale, apreciind că nu se impune acordarea sporului în măsura în care nu este parcursă procedura de expertizare a locurilor de muncă.

VI. Punctul de vedere al instanței

În privința obiectului prezentului litigiu, se reține faptul că *prin cererea de chemare în judecată* înregistrată pe rolul Tribunalului ---la data de 16.05.2024, reclamantii ----au solicitat instanței să stabilească obligația părâtei să stabilească valoarea sporului pentru condiții deosebit de periculoase și să facă plata drepturilor de natură salarială aferente sporului solicitat

În ceea ce privește dispoziția legală a cărei interpretare s-a apreciat de către completul de judecată că se impune să fie interpretată de Înalta Curte de Casație și Justiție, se reține faptul că acesta are următoarea prevedere: „*Personalul care își desfășoară activitatea în unitățile de asistență socială/centre cu sau fără personalitate juridică, cu sau fără cazare, beneficiază de sporul prevăzut la art. 14 din cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:*

I. Locurile de muncă, categoriile de personal și mărimea concretă a sporurilor pentru personalul care își desfășoară activitatea în condiții deosebit de periculoase, conform prevederilor art. 14 alin. (1) lit. a) de la cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare

A. Spor de la 50% până la 75% din salariul de bază acordat personalului din:

1. unitățile de asistență socială/centre cu sau fără personalitate juridică/servicii sociale, cu cazare/fără cazare, care acordă servicii persoanelor (adulți și copii) cu handicap psihic sau mintal;”

Procedura de evaluare se realizează în conformitate cu prevederile art. 5 din HG nr. 153/2018, stabilindu-se faptul că buletinele de determinare se emit de către Direcția de Sănătate Publică, iar modalitatea de stabilire în concret a sporului se realizează potrivit regulamentului aprobat prin HG nr. 153/2018, de către angajator, în baza buletinelor de determinare.

În prezenta cauză reclamantii solicită instanței să dispună acordarea sporului, sens în care să oblige părâta să emită decizii de acordare a sporului, dar și să se dispună plata acestui spor, în condițiile în care nu a fost demarată procedura de expertizare a locurilor de muncă.

În ceea ce privește modalitatea de interpretare a problemei de drept au fost identificate hotărâri judecătorești prin care a fost obligat angajatorul să stabilească procentul aferent sporului pentru condiții deosebite de muncă, urmând ca angajatorul să stabilească în concret valoarea sporului, iar ulterior să dispună și să efectueze plata drepturilor astfel stabilite, această ultimă obligație fiind subsecventă obligației de a stabili sporul care face obiectul prezentului dosar.

Având în vedere dispozițiile art. 2 din OUG nr. 62/2024, instanța urmează să dispună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemei de drept anterior menționate.

În temeiul art. 520 alin. 2 C.proc.civ., instanța urmează să dispună suspendarea prezentului litigiu, până la soluționarea sesizării formulate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art. 1 alin. 1 și a art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2004, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea următoarelor probele de drept:

1. Dacă prevederile art. 1.I.Lit.A alin. 1 din Anexa nr. 9 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 153/2018, trebuie interpretate în sensul că angajații sunt îndreptățiți să beneficieze de sporul pentru condiții deosebite de periculoase într-un procent stabilit între 50% și 75% din salariul de bază, în situația în care angajatorul nu a demarat procedura de evaluare a locului de muncă și nu a stabilit în concret valoarea sporului?

În temeiul art. 520 alin. 2 din Codul de procedură civilă, suspendă judecarea prezentului dosar până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 4 noiembrie 2024.

PREȘEDINTE

ASISTENȚI JUDICIARI

-----, -----

GREFIER
