

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA - SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR.

Încheiere

Ședința publică din data de

Președinte - ...

Asistenți judiciari - ...

Asistenți judiciari - ...

Grefier - ...

Pe rol fiind soluționarea acțiunii civile, având ca obiect „drepturi bănești”, formulată de reclamantii în contradictoriu cu pârâta ..., cu sediul în

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamantii, reprezentanți de mandatar, reclamantul personal și asistat de mandatar și pârâta reprezentată de consilier juridic ..., lipsă fiind ceilalți reclamanti.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează oral obiectul cauzei, stadiul judecării, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că la dosarul cauzei s-au depus:

-cerere de acces dosar electronic și copie CI, de către reclamantul

-un set de înscrisuri, de către pârâtă, depuse prin adresa nr.

Tribunalul ia act că inițial prin nota de ședință depusă la dosarul cauzei la fila 78 vol.IX reclamantii și-au desemnat un reprezentant comun, în persoana reclamantului, iar ulterior, conform precizării scrise depuse la data de 20.06.2024 – fila 132 dosar, a formulat aceeași solicitare.

În ceea ce privește ceilalți reclamanti, respectiv:, pune în discuție disjungerea cauzei, având în vedere faptul că prin încheierea de ședință din data de 16 aprilie 2024 instanța a pus în vedere reclamantilor, sub sancțiunea suspendării cauzei în temeiul dispozițiilor art. 242 Cod procedură civilă, să-și desemneze un reprezentant comun, cu un singur domiciliu, unde urmează să fie efectuată procedura de citare, raportat la numărul foarte mare al acestora, obligație cu privire la care nu s-au conformat.

Reprezentantul reclamantilor și reprezentantul pârâtei, având cuvântul, învederează că sunt de acord cu măsura pusă în discuție de către instanță.

Tribunalul văzând faptul că prin încheierea de ședință din data de 16 aprilie 2024 instanța a dispus citarea reclamantilor cu mențiunea de a-și desemna un reprezentant comun, cu un singur domiciliu, unde urmează să fie efectuată procedura de citare, raportat la numărul foarte mare al acestora, sub sancțiunea suspendării judecării prezentei cauze în temeiul dispozițiilor art. 242 Cod procedură civilă, văzând faptul că din tabelul nominal aflat la fila 80 din dosar, vol. IX rezultă că inițial un număr de 46 de reclamanti, individualizați în acest tabel conform actelor de identitate atașate în copie, și ulterior ..., conform precizării scrise depuse la data de 20.06.2024 – fila 132 dosar, doar aceștia și-au desemnat un reprezentant comun unde să fie citați, respectiv, cu domiciliul ales în ..., apreciază că judecata prezentei cauze este împiedicată prin neîndeplinirea obligațiilor stabilite de instanță în sarcina acestora, sens în care dispune disjungerea cererii de chemare în judecată cu privire la reclamantii: înaintarea către Compartimentul Registratură din cadrul Tribunalului Prahova în vederea formării unui nou dosar, ce va avea același obiect, respectiv - calcul drepturi salariale, părți: reclamantii susmenționați și pârâta ... și căruia îi fixează termen de judecată azi, 24.09.2024, dosar la care se vor atașa cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate acestei cu privire la reclamantii în cauză.

În prezentul dosar nr. ..., la interpelarea instanței, reprezentantul reclamanților învederează că nu solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru a lua cunoștință de conținutul înscrisurilor depuse de pârâtă la acest termen de judecată.

Tribunalul pune în discuție suspendarea judecării cauzei, în raport din OUG nr. 62/2024, pentru a aprecia dacă se impune sesizarea ICCJ în vederea lămuririi unei chestiuni de drept incidente și în prezenta cauză.

Reprezentantul reclamanților, având cuvântul, apreciază că nu se impune suspendarea judecării prezentei cauze în vederea sesizării ICCJ și solicită continuarea judecării.

Reprezentantul pârâtei, având cuvântul, învederează că lasă la aprecierea instanței cu privire la măsura pusă în discuție.

Tribunalul rămâne în pronunțare pe suspendarea judecării cauzei, în raport din OUG nr. 62/2024, pentru a aprecia dacă se impune sesizarea ICCJ în vederea lămuririi unei chestiuni de drept incidente și în prezenta cauză.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 Cod procedură civilă, urmează să amâne pronunțarea, sens în care,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de ..., când pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței astăzi,

Președinte,

.....

Asistenți Judiciari,

....

Grefier,

.....

R O M Â N I A
TRIBUNALUL PRAHOVA - SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR. ...

Încheiere

Ședința publică din data de ...

Președinte - ...

Asistenți judiciari - ...

Asistenți judiciari - ...

Grefier - ...

Pe rol fiind soluționarea acțiunii civile, având ca obiect „drepturi bănești”, formulată de reclamantii ..., *reprezentanți prin mandatar* ..., cu domiciliul ales în ... în contradictoriu cu pârâta ..., cu sediul în

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de ... și au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de ..., când a pronunțat următoarea încheiere:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra acțiunii civile de față, constată următoarele:

Prin *cererea* înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr. ..., la data de ..., reclamantii ... au chemat în judecată pârâta ..., solicitând instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună obligarea pârâtelor, să recalculeze drepturile salariale specifice reclamantilor prin raportare la nivelul maxim al acestor drepturi salariale, după caz, acordate pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul instituțiilor pârâte, pentru perioada ultimilor trei ani anterior sesizării instanței până la data încetării raporturilor de serviciu, respectiv prezent și viitor, obligarea pârâtelor să plătească reclamantilor suma reprezentând diferențe între nivelul salariilor/soldelor obținute și nivelul maxim al salariilor/soldelor stabilite pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul instituțiilor pârâte, pentru perioada ultimilor trei ani anterior sesizării instanței și data încetării raporturilor de serviciu, respectiv prezent, și pentru viitor, sume ce vor fi actualizate cu indicii de inflație, precum și dobândă legală și penalizatoare, calculate de la data scadenței fiecărui drept salarial și până la momentul plății efective.

În *motivare*, reclamantii au arătat că, în fapt, sunt angajații pârâtelor de mai mulți ani iar cerere este promovată întrucât drepturile salariale au rămas aproape constante din anul 2009 până în anul 2021, creșterile salariale acordate fiind rare, nesemnificative și realizate fără aplicarea corectă a dispozițiilor legale.

Decizia ÎCCJ nr. ... a stabilit că termenul de „salariu de bază” prevăzut de art. ... alin. (...) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul ..., precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, și de art. ... alin. (...) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul ..., prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează extensiv, în sensul că se referă și la „salariul funcției de bază” al polițiștilor.

Trecând peste alte detalii Juridice, ar fi de menționat și jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Jurisprudența constituțională în materie de egalizare salariată la nivel maxim este ilustrată de Decizia nr. ..., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea ..., nr. din prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. alin. (...) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

Instanța de contencios constituțional a reținut că: „Ținând cont de toate inechitățile constatate în sistemul de salarizare a personalului bugetar, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... (...), care modifică și completează Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ..., ce stabilește salarizarea în anul 2016 a personalului plătit din fonduri publice, legiuitorul a dorit înlăturarea inechităților din sistemul de salarizare al personalului bugetar. Așa cum rezultă din nota de fundamentare și din preambulul acestui act normativ, rațiunea principală a adoptării sale a fost eliminarea «inechităților în materie de salarizare în raport cu nivelul studiilor și al activității profesionale prestate» și a «discrepanțelor rezultate din neaplicarea în integralitate a prevederilor Legii-cadru nr. ...»".

Curtea Constituțională a statuat că, în vederea egalizării prevăzute de art. ... alin. (...) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ..., „nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare” urmează să se stabilească prin raportare la aceeași funcție, același grad, aceeași gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale, indiferent de instituția sau autoritatea publică.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a statuat în analiza art. ... din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage sau comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă (Cauza ... contra ..., Hotărârea din ...). Aceeași Curte — în Cauza ... contra ..., Hotărârea din ... — a constatat existența discriminării între reclamant și alte persoane care aparțineau aceleiași categorii profesionale care se află în situații comparabile, neexistând justificare din partea instituției publice angajatoare să remunereze diferit angajații aflați în situații identice.

Din relațiile puse la dispoziție, rezultă că drepturile salariale au fost stabilite prin folosirea unei valori de referință din ... și a unui coeficient de ierarhizare prevăzut la pct. ... din Nota la anexa nr. ... la Legea Cadru nr. Consideram ca trebuie să existe o unitate în modul de calcul și de determinare a drepturilor de natură salarială, conform dispozițiilor legale.

Soluționarea cererii de chemare în judecată presupune obligarea părților să recalculeze drepturile salariale specifice (salariul de funcție) atât prin raportare la nivelul maxim corespunzător funcțiilor deținute, precum și stabilirea și achitarea drepturilor salariale potrivit anexei ... din Legea Își fundamentează pretențiile deduse judecătii pe dispozițiile legale care reglementează acordarea acestor drepturi, după cum urmează:

1. Potrivit art. ... alin. ...1 și ... din Legea nr. ... până la aplicarea integrală a legii, în cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul salariului de bază/ salariul funcție și/soldă de funcție/indemnizație de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate.

Din cuprinsul art. ... din Legea nr. ... reiese că aplicarea integrală a legii are loc în ..., astfel că și ulterior intrării în vigoare a Legii nr. ... salarizarea trebuie să se stabilească plecând de la nivelul maxim aflat în plată.

În acest sens sunt și prevederile art. ... din OUG nr.

Sensul reglementarilor OUG ..., cu modificările și completările aduse de Legea ... sau OUG nr. ... cu modificările și completările aduse de OUG ... și OUG nr. .. este ca personalul care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, să fie salarizat la nivel maxim, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Așadar, premisa de aplicare a textului legal este faptul stabilirii la autoritatea sau instituția publică a unui nivel maxim de salarizare, în raport de care să fie uniformizate și celelalte drepturi salariale, având un quantum inferior plătite pentru fiecare funcție/grad/ treaptă și gradație, atunci când titularii își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Pentru atingerea scopului avut în vedere de aceste acte normative și pentru respectarea principiului constituțional al egalității în fața legii, nivelul maxim al salariului funcție de bază corespunzător fiecărei funcții/grad/treaptă/gradație, vechime în funcție sau în specialitate, trebuie să includă majorările salariale stabilite prin hotărâri judecătorești.

Mai mult, așa cum au mai învederat, rezultă din considerentele Deciziei nr. a ICG că pârâților trebuie să aibă în vedere nivelul maxim al salariului funcției de bază.

Cererea nu are ca obiect drepturi de natură salarială care sunt acordate etapizat potrivit dispozițiilor Legii ..., modificată și completată ci, pretențiile deduse judecătii sunt reprezentate de modalitatea de determinare a bazei de calcul a drepturilor salariale, identificarea fiecărui element structural din construcția salariata potrivit dispozițiilor legale, a căror aplicare nu a fost etapizată sau suspendată prin acte normative, neexistând justificare din partea instituției publice angajatoare să remunereze diferit angajații aflați în situații identice.

Din actele comunicate de pârâte rezultă că acesta nu a indicat elemente de fapt din care să rezulte că ar fi primit sumele aferente salariului de baza prevăzut de legislația în vigoare la data de corespunzător nivelului maxim în plată identificat, fără să fie adăugat sume suplimentare aferente unor elemente salariale particulare (sporuri, stimulente, indemnizații etc.) de care personalul vizat de aceste modificări de salarizare nu a beneficiat/ nu beneficiază și care se regăsesc în salariile obținute de alți funcționari care îndeplinesc aceleași criterii profesionale ca reclamantii pentru perioada dedusă judecătii.

În accepțiunea art. ..., cap ..., secțiunea ... din Legea ... și a legilor de salarizare anuale existente la nivelul anilor ..., nivelul maxim trebuie raportat la solda funcției de bază (care este compus din salariul de funcție, salariatul gradului profesional, gradații și după caz salariul de comandă), dar și de nivelul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și a celorlalte elemente de salarizare care se adaugă soldei funcției de baza și care formează salariul lunar obținut.

Calcularea salariilor în raport de anii precedent nu justifică refuzul de a calcula salariile reclamantilor la nivelul maxim aflat în plată, cât timp dispozițiile legale care trimit la salariile obținute în anii anteriori trebuie corelate cu dispozițiile legale care impun luarea în considerare a nivelului maxim.

Prin urmare, reclamantii au solicitat ca pârâtele să stabilească nivelul maxim de salarizare corespunzător fiecărei funcții, grad, treaptă, gradație, vechime în muncă și în specialitate și diferențele salariale rezultate din neacordarea sumelor compensatorii aferente unor sporuri sau de acordarea unor sume compensatorii diferite în raport de aceleași sporuri, dar calculate în procente diferite.

Pentru determinarea elementelor salariale au amintit că prin art. ... din Legea ... în vigoare la data de ... s-a aprobat OUG nr. ... privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul ..., precum și alte masuri în domeniul cheltuielilor publice, iar prin punctul 1 la art. ..., după alin., a fost introdus alin. ... ind. ... conform căruia prin excepție de la prevederile alin. ... și ..., personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalului din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. ... din aceste Instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție, grad, treaptă și gradație, va fi salarizat la nivel maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Actul normativ mai sus menționat a fost adoptat în scopul eliminării discrepanțelor legate de aplicarea dispozițiilor legilor de salarizare, care au determinat în acest domeniu diferențe între drepturile salariale încasate de persoane cu aceeași pregătire și vechime, care desfășoară aceeași activitate.

Intenția legiuitorului a fost clară, în sensul eliminării discriminărilor între persoane care ocupă aceleași funcții în aceleași condiții de studii și vechime.

Prin Decizia ... pronunțată de ICCJ în dezlegarea unei chestiuni de drept, s-a stabilit ca în interpretarea și aplicarea disp. art. ..., alin., ind. ..., din OUG nr. ... privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul ..., precum și alte masuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr., cu modificările și completările

ulterioare, sintagma „salariat la același nivel” are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenței, al Curții de Conturi precum și din cadrul celorlalte autorități și Instituții publice enumerate de art., alin. ..., lit. ... din Legea cadru nr. ... privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea și aplicarea aceluiași norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. 1 și 2 din OUG nr. ..., aprobată cu modificări și completări prin Legea ... cu modificările și completările ulterioare, în cadrul aceluiași autorități sau Instituții publice.

Art., alin. ..., lit. ... din Legea cadru nr. ... indica personalul din autorități și instituții publice, respectiv Parlamentul, Administrația Prezidențială, autoritatea judecătorească, Guvernul, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, autorități ale administrației publice locale, alte autorități publice, autorități administrative autonome, cât și instituțiile din subordinea acestora, finanțate integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale.

În consecința și personalul din cadrul instituțiilor pârâte fac parte din categoria de personal căreia i se aplică dispozițiile Legii nr. În acest sens s-a statuat prin Decizia ... a ICCJ.

Potrivit art. 1, alin. 1 și 2 din OUG nr. ... în anul ..., cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor funcției de bază, salariilor funcției de bază, indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acorda pentru luna decembrie ..., în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții, la fel și cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și a celorlalte elemente ale sistemului de salarizare, care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută, salariul lunar brut, indemnizația lunară brută de Încadrare.

Prin OUG nr., s-a modificat art. 3, ind. 1, din OUG nr., alin. 1, prevăzând ca prin excepție de la prevederile art. 1, alin. 1, începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază indemnizațiilor de încadrare, aferent unui program normal al timpului de muncă, mai mic decât cel stabilit în plata la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad, treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază, indemnizație de încadrare din cadrul instituției sau autorității publice respective dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

În același timp, alin. 1, ind. 1 al art. 3, ind. 1 definește sintagma „fiecare funcție” de la alin. 1 ca fiind funcțiile prevăzute în aceeași anexă, capitol, literă, număr și număr curent în Legea cadru nr., iar potrivit alin. 1, ind. 3, în aplicarea prevederilor alin. 1, prin instituție sau autoritate publică se înțelege acea instituție sau autoritate publică cu personalitate juridică care are patrimoniu propriu, buget propriu de venituri și cheltuieli, conduce contabilitate proprie iar conducătorul acesteia are calitatea de ordonator de credite. În cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinit aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul maxim al salariului de bază indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate.

Prin Decizia nr., Curtea Constituțională a României a constatat că pentru respectarea principiului constituțional al egalității în fața legii, nivelul maxim al salariului de bază, indemnizației de încadrare, prevăzut de OUG nr., corespunzător fiecărei funcții, grad, treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, trebuie să includă majorările (indexările) stabilite prin hotărâri judecătorești și să fie același pentru tot personalul salarizat potrivit dispozițiilor de lege aplicabile în cadrul aceluiași categorii profesionale, respective familii ocupaționale prevăzute de Legea cadru nr.

Prin Decizia ... pronunțată de ICCJ, în dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a reținut că: „prin referire la întreaga categorie profesională, respectiv familie ocupațională, indiferent de instituție sau autoritate publică, instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. nu face decât să stabilească sfera destinatarilor acestui text de lege, statuând că egalizarea la nivelul

hotărârilor judecătorești se aplica pentru toate categoriile de instituții și autorități publice, angajați care se regăsesc în clasificările prevăzute de anexele la legea cadru a salarizării, neputându-se aprecia ca, pe aceasta cale. Curtea Constituțională înlătura, de o manieră implicită, criteriul subordonării financiare prevăzut de textul de lege cu privire la care a respins excepția de neconstituționalitate.

Mai mult, se poate observa că instanța de contencios constituțional a analizat, pentru a statua în sensul neconstituționalității dispozițiilor art.3, ind. 1, alin. 1, ind.2 din OUG nr. ..., astfel cum a fost modificată prin OUG nr. ..., ipoteza existenței unui tratament juridic diferit pentru salariații aflați în situații de fapt identice, desfășurând activitate în aceleași condiții. În cadrul aceleiași instituții sau autorități publice, în sensul definit de art.3 ind. 1, alin. 1, ind. 3 din ordonanța, iar nicidecum pentru cazul unor salariați din instituții publice diferite (a se vedea în acest sens paragraful 25 din decizie). Astfel, ipoteza particulară analizată viza salariații magistrați angajați în cadrul Instanțelor judecătorești, subordonate unui singur ordonator principal de credite, la nivelul întregii țări (Ministerul Justiției), ipoteza ce se încadrează în disp.art.3,ind.1,alin.1,ind.3, teza a doua din ordonanța. Se apreciază că nu sunt încălcate nici principiile egalității și nediscriminării, consacrate de dispozițiile interne sau de dispozițiile convenționale, art. ..., din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 1 din Protocolul nr. ... adițional la Convenție- întrucât conform jurisprudenței a Curții Europene a Drepturilor Omului, a distinge nu înseamnă „a discrimina”, iar pentru a exista discriminare, în sensul acestor dispoziții convenționale, autoritățile statale ar trebui să introducă distincție între situații analoge și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o „justificare rezonabilă și obiectivă, statele contractante dispunând de o anumită marja de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situațiile analoge sau comparabile sunt de natură să justifice diferențele de tratament juridic aplicat.

În același sens este și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene care consacră principiul remunerării egale pentru munca egală.

Decizia Curții Constituționale nr. ... nu este aplicabilă situației reclamantilor în mod direct, având în vedere perioada analizată, însă constituie un reper Jurisdicțional de interpretare a prevederilor legale existente anterior intrării în vigoare ale art.3, ind. 1, alin. 1, ind.2 din OUG nr. ... pentru a asigura respectarea drepturilor constituționale și cu dobânda legală penalizatoare aferente diferențelor de drepturi salariale convenite și neachitate.

Pentru repararea prejudiciilor suferite ca urmare a neachitării diferențelor salariale la scadentele acestora avem dreptul la daune interese atât în actualizarea sumelor executate cu rata inflației *damnum emergens* (pierdere efectivă), cât și la dobânda legală, *lucrum cessans* (beneficiul nerealizat). Întrucât natura juridică a dobânzii este diferită de natura juridică a actualizării obligației cu rata inflației, prima reprezentând o sancțiune sub forma daunelor moratorii pentru neexecutarea obligației de plată, iar a doua reprezentând valoarea reală a obligației bănești la data efectuării plății, respectiv daune compensatorii este admisibil cumulul acestora neputându-se, deci, vorbi despre o dublă reparație care să reprezinte o îmbogățire fără justă cauză a creditorului. Prin urmare, este legal cumulul actualizării sumei executate cu dobânda legală deoarece numai prin această modalitate se asigură respectarea principiului reparării integrale a prejudiciului prevăzut de art. ... C.civ.

În dovedirea cererii, reclamantii au solicitat să se dispună obligarea părților să depună la dosar situația drepturilor salariale acordate fiecărui reclamant din 1 iulie 2017 la zi, cu identificarea fiecărui element structural din construcția salarială.

Reclamantii au solicitat proba cu înscrisuri și expertiză de specialitate drepturi salariale pentru determinarea și stabilirea pretențiilor deduse judecătii. Au solicitat expert consilier.

De asemenea, reclamantii au solicitat ca aceste sume să fie achitate prin actualizarea acestora cu rata inflației

În raport de motivele invocate prin cererea de chemare în judecată, părțile a formulat **întâmpinare** la cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii ... ș.a., prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Pârâtul a solicitat să se pună în vedere reclamanților să-și precizeze acțiunea, în sensul de a menționa ce anume solicită, având în vedere mențiune acestora de la pagina 5 din acțiune („prezenta cerere nu are ca obiect drepturi de natură salariată care sunt acordate etapizat...ci pretențiile deduse judecătii sunt reprezentate de modalitatea de determinare a bazei de calcul a drepturilor salariate...”), dar și ce înțeleg aceștia prin „nivel maxim de salarizare”, la ce elemente salariale se referă, care sunt sumele compensatorii pe care pretind că nu le-au primit și temeiul legal al tuturor acestor solicitări.

De asemenea, pârâtul a solicitat să se pună în vedere reclamanților să-și precizeze acțiunea, în sensul de a menționa care sunt funcționarii și care sunt modificările de salarizare care se regăsesc în salariile funcționarilor la care se raportează, respectiv să indice angajații aflați în situații identice care sunt remunerați diferit cu indicarea expresă a elementelor salariale diferite și să depună dovezi cu privire la afirmațiile făcute.

1. Excepția lipsei calității procesuale pasive a

Din verificările efectuate, contrar susținerii reclamanților, aceștia nu se află în raporturi de serviciu cu ..., fiind cadre militare în activitate/rezervă de la

Potrivit art. ... din Codul de procedură civilă, condițiile de exercitare a acțiunii civile sunt: capacitatea procesuală, calitatea procesuală, formularea unei pretenții și justificarea unui interes.

Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părțile din proces și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta a fost dedus judecătii.

Așadar, calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și care este titularul dreptului afirmat, precum și între persoana chemată în judecată și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecătii.

Calitatea procesuală pasivă aparține celui față de care se poate realiza interesul respectiv, reclamantul fiind obligat să justifice atât calitatea procesuală activă, cât și cea pasivă, prin indicarea obiectului cererii și a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază pretenția sa.

Legitimarea procesuală reprezintă o condiție ce trebuie îndeplinită în orice proces, indiferent de obiectul acestuia.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (4) teza ... din Legea nr. ... „unitățile din subordinea ..., ai căror comandanți au calitatea de ordonator terțiar de credite, sunt stabilite prin ordin al ministrului administrației și internelor, au personalitate juridică și utilizează creditele bugetare care le-au fost repartizate”.

... este o unitate militară cu personalitate juridică, din subordinea și care poate sta singură în judecată.

Caracteristică a raportului juridic de muncă este aceea că poate exista numai între două persoane, legitimarea procesuală pasivă revine doar autorității publice cu care persoana se află în raporturi de serviciu (...), întrucât acesteia îi aparține prerogativa stabilirii și acordării drepturilor bănești.

Având în vedere că reclamanții au avut/au raporturi de serviciu cu în conformitate cu Decizia I.C.C.J nr. ... („în litigiul având ca obiect drepturi de natură salarială, calitatea procesuală pasivă este deținută exclusiv de instituția cu care funcționarul public are stabilit raportul de serviciu...), doar această unitate (...) poate avea calitate procesuală pasivă în prezentul litigiu.

În același sens, își găsește aplicabilitate și Decizia nr. ..., pronunțată de I.C.C.J. în recurs în interesul legii, ... neputând să aibă calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajați și unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială.

De asemenea, potrivit art. 3 alin. (4) din Legea nr. ...: „Ordonatorii de credite au obligația să stabilească salariile de bază/soldele de funcție/salariile de funcție/soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare/indemnizațiile lunare, sporurile, alte drepturi salariale în bani și în natură prevăzute de lege, să asigure promovarea personalului în funcții, grade și trepte

profesionale și avansarea în gradații, în condițiile legii, astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu”.

Pentru aceste considerente, pârâtul a solicitat admiterea excepției de față și pe cale de consecință să se dispună respingerea acțiunii reclamanților, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

„(1) ... este subordonat nemijlocit ... și este destinat planificării, organizării, conducerii și executării misiunilor specifice și îndeplinirii atribuțiilor ce revin jandarmeriei într-o zonă de responsabilitate corespunzătoare teritoriului unui județ.

Prescripția dreptului material la acțiune.

În ceea ce privește solicitările reclamanților din cererea de chemare în judecată, pârâtul a apreciat că, raportat la data introducerii acțiunii, ... și potrivit prevederilor art. („Dreptul material la acțiune, denumit în continuare drept la acțiune, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege”), art. ..., art. ... (Termenul prescripției este de 3 ani, dacă legea nu prevede un alt termen) și art. ... (Prescripția începe să curgă de la data când titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau, după împrejurări, trebuia să cunoască nașterea lui), toate din Codul Civil, acestea sunt prescrise pentru perioada anterioară termenului general de prescripție.

Astfel, potrivit art. ... din Codul civil „(1) Cel care, din motive temeinice, nu și-a exercitat în termen dreptul la acțiune supus prescripției poate cere organului de jurisdicție competent repunerea în termen și judecarea cauzei.

(2) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât dacă partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea unui termen de 30 de zile, socotit din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care au justificat depășirea termenului de prescripție.”

Potrivit dispozițiilor speciale pe linie de salarizare: „Drepturile neachitate personalului militar, polițiștilor, funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalului civil, nereclamate în termen de 3 ani de la data când trebuiau plătite, se prescriu” (art. ... din Anexa ... la Legea-cadru nr. ...).

Aceleași reglementări erau prevăzute și în legislația anterioară, la art. ... din Anexa .. la Legea nr. ... (drepturile neachitate personalului militar, polițiștilor, funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalului civil, nereclamate în termen de 3 ani de la data când trebuiau plătite, se prescriu”).

Față de considerentele arătate, pârâtul a solicitat admiterea excepției de față și pe cale de consecință să se constate că, raportat la data introducerii acțiunii, ..., solicitările reclamanților sunt prescrise pentru perioada anterioară termenului de prescripție și să respingeți acțiunea ca prescrisă.

Potrivit dispozițiilor art. ... alin. (1) din Codul de procedură civilă, „instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.”

Excepția nulității pentru neîndeplinirea dispozițiilor art. coroborat cu art. ... din Codul de procedură civilă

Pârâtul a apreciat că cererea de chemare în judecată este nulă întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. ... coroborat cu art. din Codul de procedură civilă.

Reclamanții nu indică obiectul cererii și nici un motiv de fapt sau de drept pe care și-au întemeiat cererea, astfel că instanța investită cu soluționarea cauzei nu are cum să se pronunțe asupra acestei cereri, în condițiile în care reclamanții sunt cei care stabilesc limitele investiției completului de judecată, ceea ce lipsește în cauza de față.

Necesitatea arătării obiectului și a motivelor de fapt pe care reclamanții și-au întemeiat cererea are consecințe și asupra celorlalte părți, întrucât acestea trebuie să-și facă cunoscute pretențiile pentru a avea posibilitatea combaterii acestora.

Potrivit dispozițiilor art. ... lit. c), d) și e) din Codul de procedură civilă, reclamanții trebuie să arate obiectul, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază cererea, respectiv dovezile pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

În ceea ce privește motivele de drept, acestea sunt cele care conferă formă juridică motivelor de fapt, explicând obiectul acțiunii din punct de vedere al dreptului substanțial și procesual.

Chiar dacă instanța are posibilitatea de a califica, din punct de vedere juridic, faptele deduse judecării, totuși nu se poate substitui în pretențiile reclamantilor, în sensul de a le constitui și justifica pretențiile formulate prin cererea de chemare în judecată, deoarece ar deveni astfel apărătorul acestora, ceea ce este inadmisibil.

Pentru aceste considerente, pârâtul a solicitat admiterea excepției invocate și pe cale de consecință anularea cererii de chemare în judecată.

Pe fondul cauzei, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantii au solicitat acordarea unor drepturi salariale, fără a indica expres ce anume solicită, având în vedere perioada pentru care solicită drepturile, în raport de normele aplicabile categoriei din care fac parte, respectiv temeiul de drept pe care își întemeiază acțiunea.

Potrivit art. 5 alin. (1) din anexa VI la Legea-cadru nr.: „Soldele de funcție, respectiv salariile de funcție sunt diferențiate în raport cu nivelul studiilor, pregătirea profesională, atribuțiile ce revin fiecărei funcții, solicitările la efort, complexitatea și gradul de răspundere cerut de îndeplinirea acesteia, precum și cu eșalonul la care se desfășoară activitatea, prevăzute în prezenta anexă la cap. I”.

Legea nr. nu se aplică în integralitate (abia din anul 2023 urmează ca prevederile Legii nr. ... să se aplice în integralitate), legiuitorul a stabilit la art. 39 din lege dispoziții tranzitorii cu privire la salarizarea personalului plătit în temeiul acestui act normativ.

Având în vedere că din cuprinsul cererii de chemare în judecată nu rezultă ce anume solicită reclamantii, pârâtul a solicitat să li se pună în vedere să-și precizeze acțiunea în sensul de a indica concret la ce drepturi se referă, pentru a-și exprima poziția cu privire la acestea.

În ceea ce privește cererile accesorii capetelor principale, pârâtul a solicitat să fie respinse ca neîntemeiate, având în vedere principiul conform căruia „accesoriul urmează principalul”.

De asemenea, pârâtul a solicitat respingerea cererii reclamantilor cu privire la expertiza solicitată, ca nefiind pertinentă și utilă cauzei.

Prin Decizia nr. - Curtea Constituțională a statuat că (par. 22) „posibilitatea instanțelor judecătorești de a anula prevederile legale pe care le consideră discriminatorii și de a le înlocui cu alte norme de aplicare generală, neavute în vedere de legiuitor sau instituite prin acte normative inaplicabile în cazurile deduse judecării contravine principiului puterilor în stat... ”.

Prin Decizia nr. ... din ... privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) și ale art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. ... privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, I.C.C.J. a stabilit că:

„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speța, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”

Tot din considerentele deciziei sus menționată reiese faptul că instanțele judecătorești nu „au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative”.

Totodată, potrivit art. ... din Codul de procedură civilă „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”, motiv pentru care sarcina probei incumbă reclamantilor, care nu au făcut nici o dovadă în susținerea pretențiilor sale.

În concluzie, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii reclamantilor ca neîntemeiată.

În drept, dispozițiile legale invocate.

În probațiune, proba cu înscrisuri, precum și alte probe care rezultă a fi necesare din dezbateri.

În raport de motivele invocate prin cererea de chemare în judecată, pârâta, în temeiul dispozițiilor art. 205 Cod procedură civilă, în termenul legal, a formulat și depus la dosarul cauzei prezenta **întâmpinare** la acțiunea formulată de reclamantii din dosarul de referință, toți reprezentati convențional de avocat ..., cu sediul ales în ..., acțiune pe care o consideră neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

I. Referitor la primul capăt de cerere al reclamantilor privind „Obligarea pârâtelor să recalculeze drepturile salariale prin raportare la nivelul maxim al acestor drepturi salariale, după caz, acordate pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul instituțiilor pârâte, pentru perioada ultimilor trei ani anterior sesizării instanței, până la data încetării raporturilor de serviciu, respectiv prezent și viitor.”, a făcut următoarele precizări:

Potrivit art. 1 alin. (51) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.... privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, astfel cum a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr....., „prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... și Ordonanța de urgență a Guvernului nr....., „prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un quantum al salariilor de bază/indemnizațiilor de încadrare, aferent unui program normal al timpului de muncă, mai mic decât cel stabilit în plată la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul instituției sau autorității publice respective, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții”.

După cum se observă, legiuitorul a identificat în mod expres coordonatele de salarizare care trebuie avute în vedere în mod cumulativ, nu de sine stătător, pentru asigurarea aceleiași nivel de salarizare, respectiv a nivelului maxim stabilit în plată, ca fiind următoarele:

- a) funcția; b) grad/treaptă; c) gradația; d) vechimea în funcție sau în specialitate;
- c) să se desfășoare activitatea în aceleași condiții.

Mai departe, pârâta a precizat că potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din Anexa VII la Legea - cadru nr. ... privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (act normativ în vigoare până la data de 30.06.2017), respectiv ale art. 5 alin. (1) din anexa VI la Legea - cadru nr. ... cu modificările și completările ulterioare, soldele de funcție, respectiv salariile de funcție sunt diferențiate, în raport cu nivelul studiilor, pregătirea profesională, atribuțiile ce revin fiecărei funcții, solicitările la efort, complexitatea și gradul de răspundere cerut de îndeplinirea acesteia, precum și cu eșalonul la care se desfășoară activitatea”.

Potrivit art. 39 alin. (4) din Legea nr. ..., cu modificările și completările ulterioare se menționează că "(...) "în cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceleiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate”.

La pct. 123 din Decizia I.C.C.J. nr. ... "Fără a relua considerațiile teoretice și precizările terminologice anterioare, se constată că textul de lege suscitât impune, în ce privește stabilirea

unui nivel maxim de salarizare la nivelul mai multor instituții sau autorități publice, ca acele entități să se afle în subordinea unui ordonator de credite comun, să aibă același scop, să îndeplinească aceleași funcții și atribuții, să se situeze la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar. Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, așa cum rezultă în mod explicit din articolul precizat".

Având în vedere cele precizate mai sus, eventualele situații similare pentru efectuarea unei salarizări la nivelul maxim se pot identifica doar la nivelul unității în care reclamantii sunt încadrați sau, după caz, la nivelul inspectoratelor județene de jandarmi care au aceleași atribuții și se subordonează, (funcțional /financiar) ..., toate aceste instituții având calitatea de ordonator de credite, în conformitate cu prevederile Legii nr. privind, organizarea și funcționarea ..., coroborate cu ale Legii nr. ... privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării problematicei privind salarizarea personalului Ministerului ... la nivel maxim, facem precizarea că în Monitorul Oficial al României nr. 64 din data de 30 ianuarie 2020 - Partea I a fost publicată Decizia nr. ... din ... (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) referitoare la interpretarea art. ... alin. (...) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, și de art. 31 alin. (I) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr..... privind, salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările ulterioare.

La nivelul Ministerului Afacerilor Interne, punerea în aplicare a efectelor juridice ale deciziei susmenționate, pronunțată pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a comportat o atenție sporită în ceea ce privește menținerea echilibrelor bugetare și respectarea angajamentelor interne și internaționale asumate de România în legătură cu nivelul deficitului bugetar, pe de o parte, și instituirea unor reglementări speciale privind recalcularea și plata veniturilor salariale ale personalului în activitate, dar și a celui pensionat, pe de altă parte.

În acest sens, a fost inițiat proiectul de act normativ pentru stabilirea măsurilor necesare în vederea concretizării efectelor Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr., publicat pe site-ul ..., la secțiunea" la data de 10.02.2020, acesta fiind analizat în cadrul Comisiei de constituită la nivelul ..., în data de, unde au participat reprezentanții organizațiilor sindicale reprezentative;

Proiectul de act normativ în discuție s-a materializat în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. ... privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene și alte modificări fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. din, având rolul:

1. de a recalcula drepturile salariale pentru polițiștii care au un salariu lunar mai mic decât nivelul maxim aflat în plată pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

2. de a modifica limitările din prezent ale valorile drepturilor salariale la nivelul acordat la decembrie 2018, respectiv la decembrie 2019 (anterior publicării Deciziei nr. ...), introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr., în vederea realizării recalculării acestor drepturi.

3. de a asigura susținerea financiară a impactului generat de aplicarea efectelor Deciziei nr...., fiind eşalonată plata drepturilor recalculate și datorate pentru ultimii trei ani. În acest sens, s-a stabilit un termen pentru executarea plăților și stabilirea modalității concrete de efectuare a acestora pentru asigurarea predictibilității cheltuielilor bugetare.

În condițiile în care reclamantii au calitatea de cadre militare în activitate, pârâta a amintit dispozițiile art. I punctul 1A1 din O.U.G. nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, unde se menționează că prevederile acestui act normativ se aplică și personalului militar, în măsura în care a beneficiat de drepturile respective.

Conform legislației privind salarizarea personalului militar în vigoare la data de 31.12.2009 (Legea nr. .. privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții) elementele salariale care pot face obiectul analizei prin prisma prevederilor O.U.G. nr. sunt determinate de valoarea sporului pentru condiții de pericol deosebit prevăzut de legislația în vigoare până la data de 31.12.2009 și, după caz, valoarea sporului pentru complexitatea muncii prevăzut de legislația în vigoare până la data de 31 decembrie 2010 (pentru cei care desfășoară activități de control financiar preventive propriu, situație în care nu se încadrează niciunul dintre reclamanți).

De precizat este și faptul că potrivit art. 14 alin. (2) din Legea nr. ... privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în buget (...) sau efectuată din acest buget, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială, iar la alin (3) din cadrul aceluiași articol se menționează că nicio cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată sau plătită dacă nu este aprobată potrivit legii.

Având în vedere cele sus-menționate, pârâta a făcut precizarea că recalcularea salariilor în aplicarea principiului salarizării la nivelul maxim se stabilește prin prisma prevederilor aplicabile categoriei profesionale din care fac parte reclamanții, respectiv de situația particulară/individuală a fiecărui reclamant care face obiectul cauzei în discuție.

Or, potrivit prevederilor legale în vigoare, la nivelul unității, atât până la data de 31 decembrie 2009, cât și începând cu 1 ianuarie 2010, salarizarea personalului militar a fost realizată întotdeauna la nivelul maxim de salarizare pentru aceeași funcție, același grad, aceeași gradatie, vechime în funcție sau în specialitate, dacă activitatea s-a desfășurat în aceleași condiții.

În egală măsură, din cuprinsul acțiunii reclamanților nu se identifică dreptul salarial ce nu ar fi fost acordat de angajator. În vederea efectuării unor analize concrete, este important ca reclamanții să precizeze dreptul salarial de care nu au beneficiat, în raport de normele legale în vigoare, aplicabile categoriei respective.

Mai mult, acestora le revine sarcina de a-și dovedi pretenția dedusă judecății și nu trebuie să rămână în pasivitate, având interes să aducă în fața instanței probe care să le susțină afirmațiile astfel încât acestea să nu pară lipsite de orice bază factuală. Prin urmare, trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 194, art. 205 și art. 254 din Codul de procedură civilă care impun reclamanților obligația ca, odată cu cererea de chemare în judecată, să arate, după caz, dovezile pe care se sprijină fiecare capăt de cerere, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai fi propuse și încuviințate în cursul procesului.

II. Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, consideră, de asemenea, că este nefondat, având în vedere argumentele enunțate la punctul I.

Motive pentru care a solicitat respingerea acțiunii reclamanților ca neîntemeiată,

Pârâta a învederat că, în calitate de angajator, a procedat corect la stabilirea drepturilor de natură salarială ale reclamanților, raportat la actele normative incidente în materie.

În susținerea celor de mai sus, pârâta a arătat că se folosește de proba cu înscrisuri.

Referitor la solicitarea reclamanților privind „obligarea pârâtelor să depună, la dosar, situația drepturilor salariale acordate fiecărui reclamant din 1 iulie 2017 la zi, cu identificarea fiecărui element structural din construcția salarială.”, consideră că nu se justifică, având în vedere că excede perioadei supuse judecății.

În ceea ce privește proba cu expertiză de specialitate, a considerat, de asemenea, că nu poate fi admisă, ținând cont de faptul că, așa cum a precizat anterior, în vederea efectuării unor analize concrete, este important ca reclamanții să precizeze dreptul salarial de care consideră că nu au beneficiat, în raport de normele legale în vigoare, aplicabile categoriei respective.

În drept, au fost invocate dispozițiile noului Cod de procedură civilă, cele ale Legii ..., Legea .. privind salarizarea personalului bugetar, cu modificările și completările ulterioare, Legea .. privind salarizarea personalului bugetar, cu modificările și completările ulterioare, precum și celelalte acte normative invocate în cuprinsul întâmpinării.

În temeiul dispozițiilor art. ... alin. (3) din Codul de procedură civilă, pârâta a solicitat judecarea cauzei și în lipsa reprezentantului

La data de 10.02.2022, reclamantii au formulat **răspuns la întâmpinare** prin care au solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive și apărările formulate pentru următoarele argumente:

Prin cererea de chemare în judecată au solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună:

1. Obligarea pârâtelor, să recalculeze drepturile salariale specifice reclamantilor prin raportare la nivelul maxim al acestor drepturi salariale, după caz, acordate pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul instituțiilor pârâte, pentru perioada ultimilor trei ani anterior sesizării instanței până la data încetării raporturilor de serviciu, respectiv prezent și viitor.

2. Obligarea pârâtelor să plătească reclamantilor suma reprezentând diferențe între nivelul salariilor/soldelor obținute și nivelul maxim al salariilor/soldelor stabilite pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul instituțiilor pârâte, pentru perioada ultimilor trei ani anterior sesizării instanței și data încetării raporturilor de serviciu, respectiv prezent, și pentru viitor, sume ce vor fi actualizate cu indicii de inflație, precum și dobândă legală și penalizatoare, calculate de la data scadenței fiecărui drept salarial și până la momentul plății efective.

Au depus practica judiciară din care rezulta că instanțele au apreciat că noțiunea de instituție sau autoritate publică, aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, se referă la subordonarea administrativă și financiară, neavând relevanță, față de domeniul de reglementare ce a constituit și obiect al interpretării unitare în decizii pronunțate de ICO, subordonarea funcțională față de autoritatea centrală. De altfel, în textul supus interpretării în fața ICCJ, art. 3.1 alin. (1.3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ..., se face mențiune explicită că este vorba de instituții aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, în cadrul aceluiași ordonator de credite principal.

Prin urmare, nivelul maxim în plată pentru aceeași funcție se stabilește prin evaluarea instituțiilor și autorităților aflate la același nivel de subordonare financiară din cadrul aceluiași ordonator de credite principal, neexistând vreo normă de trimitere la autoritatea centrală ca fiind cea care asigură doar o subordonare funcțională și metodologică a activității specifice. Din interpretarea dispozițiilor legale rezulta că repartizarea bugetului către ordonatorii secundari și terțiari nu înlătură obligațiile ce decurg din punerea în aplicare a pretențiilor deduse judecării ceea ce justifică raportul juridic stabilit prin cadrul procesual din prezenta cauză, paratul având calitate procesuală pasivă.

Acest raționament nu este contrazis de considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. ..., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, cit. din ..., instanța de contencios constituțional a analizat, în decizia respectivă, compatibilitatea cu Legea fundamentală a dispozițiilor art. 3.1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ..., constatând că sunt neconstituționale doar dispozițiile art. 3.1 alin. (1.2), și nu cele ale art. 3.1 alin. (1.1) și alin. (1.3). Prin urmare, în legătură cu aceste dispoziții, Curtea Constituțională a statuat, în paragraful 34, că: "nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare", care trebuie să includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile/definitive, urmează să se stabilească prin raportare la aceeași/același funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică.

Prin referire la întreaga categorie profesională, respectiv familie ocupațională, indiferent de instituție sau autoritate publică, instanța de contencios constituțional nu face decât să stabilească sfera destinatarilor acestui text de lege, statuând că egalizarea la nivelul hotărârilor judecătorești se aplică pentru toate categoriile de instituții și autorități publice, care au angajați care se regăsesc în clasificările prevăzute de anexele la legea-cadru a salarizării.

În consecință, dispozițiile legale care reprezintă temeiul legal al pretențiilor deduse judecății nu pot fi interpretate decât în sensul că egalizarea la nivelul maxim salarial aflat în plată se face, în cadrul instituțiilor sau autorităților publice, la nivelul aceluiași ordonator principal de credite căruia îi sunt subordonate financiar.

În ceea ce privește solicitarea pârâtului de a preciza acțiunea în sensul lămuririi unor termeni specifici soluționării cauzei înțeleg să facă trimitere la dispozițiile art. 3.1 din OUG nr. ..., astfel cum a fost modificată prin OUG ... care prevăd:

„(1) Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază/indemnizațiilor de încadrare, aferent unui program normal al timpului de muncă, mai mic decât cel stabilit în plată la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul instituției sau autorității publice respective, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

(1.1) Sintagma „fiecare funcție” prevăzută la alin. (1) reprezintă funcțiile prevăzute în aceeași anexă, capitol, literă, număr și număr curent în Legea-cadru nr. privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.”

Astfel, nu există nicio justificare pentru refuzul pârâtului de a ne stabili salariul prin raportare la nivelul maxim al salariului de bază din cadrul acestuia, de vreme ce aparținem aceleiași categorii profesionale. Considerațiile teoretice și precizările terminologice anterioare, sunt în consens în sensul ca textul de lege suscită impune, în ce privește stabilirea unui nivel maxim de salarizare la nivelul mai multor instituții sau autorități publice, ca acele entități să se afle în subordinea unui ordonator de credite comun, să aibă același scop, să îndeplinească aceleași funcții și atribuții, să se situeze la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar.

Reclamanții au precizat că își mențin argumentele menționate în cuprinsul cererii de chemare în judecată și solicită proba cu înscrisuri.

Reclamanții au solicitat să se dispună judecarea cererii și în lipsă.

Prin încheierea de ședință din data tribunalul a luat act că prin serviciul Registratură, au fost depuse cereri de intervenție voluntară formulate de către precum și de cererile de renunțare la judecată ale reclamanților ... și

Tribunalul a dispus cererile de renunțare la judecată, formulate de către reclamanții

Prin încheierea din ..., tribunalul, având în vedere dispozițiile art. .. alin. 2 Cod procedură civilă, conform cărora intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății, sau un drept strâns legat de acesta, dat fiind faptul că în cauză se constată că intervenienții își invocă drepturi proprii, decurgând din raporturile personale de muncă, acestea nu pretind dreptul dedus judecății, în cauza de față prin cererile reclamanților se invocă propriul drept decurgând din raportul de muncă încheiat cu angajatorul, a respins cererile de intervenție principale formulate.

Tot la termenul de judecată din ..., tribunalul a respins excepțiile privind nulitatea cererii de chemare în judecată pentru neîndeplinirea disp. art... coroborat cu art... C.pr.civ. și prescripția dreptului material al acțiunii și a apreciat că pârâtul ... nu are calitate procesual pasivă în prezenta cauză.

În cauză, a fost administrată proba cu înscrisuri.

Prin **Sentința civilă nr. ...**, Tribunalul Prahova a admis în parte acțiunea precizată, a obligat pârâta ... să recalculeze drepturile salariale specifice reclamanților prin raportare la nivelul maxim al acestor drepturi salariale, după caz, acordate pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și desfășurare a activității, din cadrul instituțiilor pârâte, pentru perioada ultimilor 3 ani anterior sesizării instanței și până la încetarea raporturilor de serviciu, respectiv prezent, a obligat pârâta ... să plătească reclamanților suma reprezentând diferențe între nivelul salariilor/soldelor obținute și nivelul maxim al salariilor/soldelor stabilite pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității din cadrul

pârâtei, pentru perioada ultimilor 3 ani anteriori sesizării instanței și până la data încetării raporturilor de serviciu, sume ce vor fi actualizate cu indicele de inflație, precum și dobânda legală și penalizatoare, calculate de la data scadenței fiecărui drept salarial și până la momentul plății efective, a respins în rest acțiunea în contradictoriu cu ..., ca neîntemeiată, și a respins acțiunea în contradictoriu cu pârâtul ... ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesual pasivă.

Pentru a pronunța această soluție, Tribunalul ... a avut în vedere următoarele:

Cu privire la solicitarea reclamanților privind obligarea pârâtelor să recalculeze drepturile salariale prin raportare la nivelul maxim al acestor drepturi salariale, după caz, acordate pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității în cadrul pârâtei, tribunalul reține următoarele:

Prin art. 1 din legea nr. ..., în vigoare din data de ... s-a aprobat OUG nr. .. privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, iar prin pct. 1 la art. 1, după alin. 5, a fost introdus alin. 5¹ conform căruia prin excepție de la prevederile alin. 1 și 2, personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Actul normativ mai sus menționat a fost adoptat în scopul de a elimina discrepanțele legate de aplicarea dispozițiilor legilor de salarizare, care au determinat în acest domeniu diferențe între drepturile salariale încasate de persoane cu aceeași pregătire și vechime, care desfășoară aceeași activitate.

Tribunalul a apreciat că intenția legiuitorului a fost clară, în sensul eliminării discriminărilor între persoane care ocupă aceleași funcții în aceleași condiții de studii și vechime.

Tribunalul a luat act de faptul că, prin decizia nr. ... pronunțată de ÎCCJ în dezlegarea unei chestiuni de drept, s-a stabilit că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. 5 ind. 1 din OUG nr. ... privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin legea nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, sintagma "salarizat la același nivel" are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenței, al Curții de Conturi, precum și din cadrul celorlalte autorități și instituții publice enumerate de art. 2 alin. 1 lit. a din Legea-cadru nr. .. privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea și aplicarea aceleiași norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. 1 și 2 din OUG nr. ..., aprobată cu modificări și completări prin legea nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, în cadrul aceleiași autorități sau instituții publice.

Art. 2 alin. 1 lit. a din legea-cadru nr. .. indică personalul din autorități și instituții publice, respectiv Parlamentul, Administrația Prezidențială, autoritatea judecătorească, Guvernul, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, autorități ale administrației publice locale, alte autorități publice, autorități administrative autonome, cât și instituțiile din subordinea acestora, finanțate integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale.

În consecință, și personalul din cadrul instituțiilor pârâte fac parte din categoria de personal căreia i se aplică dispozițiile Legii nr. ... În acest sens s-a statuat prin decizia .. a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Potrivit art. 1 alin. 1 și 2 din OUG nr. ..., în anul 2016, quantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2015, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași

condiții, la fel și cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare, care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația lunară brută de încadrare.

Prin OUG nr. ..., s-a modificat art. 3 ind. 1 din OUG nr. ..., alin. 1 prevăzând că, prin excepție de la prevederile art. 1 alin. 1, începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un quantum al salariilor de bază/indemnizațiilor de încadrare, aferent unui program normal al timpului de muncă, mai mic decât cel stabilit în plată la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul instituției sau autorității publice respective, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

În același timp, alin. 1 ind. 1 al art. 3 ind. 1 definește sintagma „fiecă funcție” de la alin. 1 ca fiind funcțiile prevăzute în aceeași anexă, capitol, literă, număr și număr curent în legea-cadru nr. ..., iar potrivit alin. 1 ind. 3, în aplicarea prevederilor alin. 1, prin instituție sau autoritate publică se înțelege acea instituție sau autoritate publică cu personalitate juridică care are patrimoniu propriu, buget propriu de venituri și cheltuieli, conduce contabilitate proprie, iar conducătorul acesteia are calitatea de ordonator de credite.

În cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate.

Prin decizia nr. ..., Curtea Constituțională a României a constatat că, pentru respectarea principiului constituțional al egalității în fața legii, nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare, prevăzut de OUG nr. ..., corespunzător fiecărei funcții, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, trebuie să includă majorările (indexările) stabilite prin hotărâri judecătorești și să fie același pentru tot personalul salarizat potrivit dispozițiilor de lege aplicabile în cadrul aceleiași categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale prevăzute de legea-cadru nr.

Prin decizia nr. .. pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dezlegarea unor chestiuni de drept s-a reținut că: „prin referire la întreaga categorie profesională, respectiv familie ocupațională, indiferent de instituție sau autoritate publică, instanța de contencios constituțional prin decizia nr. .. nu face decât să stabilească sfera destinatarilor acestui text de lege, statuând că egalizarea la nivelul hotărârilor judecătorești se aplică pentru toate categoriile de instituții și autorități publice, angajați care se regăsesc în clasificările prevăzute de anexele la legea-cadru a salarizării, neputându-se aprecia că, pe această cale, Curtea Constituțională înlătură, de o manieră implicită, criteriul subordonării financiare prevăzut de textul de lege, cu privire la care a respins excepția de neconstituționalitate. Mai mult, se poate observa că instanța de contencios constituțional a analizat, pentru a statua în sensul neconstituționalității dispozițiilor art. 3¹alin. (1²) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ..., astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ..., ipoteza existenței unui tratament juridic diferit pentru salariații aflați în situații de fapt identice, desfășurând activitate în aceleași condiții, în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice, în sensul definit de art. 3¹alin. (1¹) din ordonanță, iar nicidecum pentru cazul unor salariați din instituții publice diferite (a se vedea în acest sens paragraful 25 din decizie). Astfel, ipoteza particulară analizată viza salariații magistrați angajați în cadrul instanțelor judecătorești, subordonate unui singur ordonator principal de credite, la nivelul întregii țări (Ministerul Justiției), ipoteză ce se încadrează în dispozițiile art. 3¹alin. (1³) teza a II-a din ordonanță. Se apreciază că nu sunt încălcate nici principiile egalității și nediscriminării, consacrate de dispozițiile interne sau de dispozițiile convenționale - art. ... din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. ... al Protocolului nr. ... adițional la Convenție - întrucât, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, "a distinge nu înseamnă a discrimina", iar, pentru a exista discriminare, în sensul acestor dispoziții convenționale, autoritățile statale ar trebui să introducă distincții între situații

analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o "justificare rezonabilă și obiectivă"¹, statele contractante dispunând de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice diferențele de tratament juridic aplicat. În același sens este și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene care consacră principiul remunerării egale pentru muncă egală, dar doar atunci când aceasta este realizată în aceeași instituție sau în același serviciu, privat sau public, deci când obligația există în sarcina aceluiași angajator sau chiar în cazul unor angajatori diferiți, dar se poate identifica o sursă unică la baza stabilirii mărimii plății [în acest sens cauzele ... (1976); ...)].

În consecință, dispozițiile art. 3¹alin. (1)³ nu pot fi interpretate decât în sensul că egalizarea la nivelul maxim salarial aflat în plată se face, în cadrul instituțiilor sau autorităților publice, la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar."

Față de considerentele deciziei, tribunalul a apreciat că, în cadrul aceleiași autorități publice, compararea nivelului de salarizare este permisă doar în cazul în care acestea sunt în subordinea unui ordonator de credite comun, nivelul de salarizare nu ar putea fi comparat decât în cadrul autorității publice al cărei conducător are calitatea de ordonator principal de credite, nefiind subordonată unui alt ordonator de credite, nu se permite stabilirea nivelului maxim de salarizare, prin comparare, cu cel al salariaților din alte autorități publice, nici chiar în cadrul aceleiași familii ocupaționale, ci exclusiv în interiorul aceleiași autorități publice.

O.U.G. nr. ... cu modificările și completările aduse de Legea nr. ... sau O.U.G. nr. ... cu modificările și completările aduse de O.U.G. nr. ... și O.U.G. nr. prevăd că personalul care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, să fie salarizat la nivelul maxim, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Așadar, premisa de aplicare a textului legal este faptul stabilirii la autoritatea/ instituția publică a unui nivel maxim de salarizare, în raport de care să fie uniformizate și celelalte drepturi salariale, având un quantum inferior, plătite pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, atunci când titularii își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Din susținerile părților exprimate prin adresele comunicate la dosar nu rezultă în mod clar dacă reclamantul a fost plătit la maximul salariului aferent funcției pe care a ocupat-o în perioada dedusă judecării/în care a fost angajatul părții, nefiind identificate elemente din care să rezulte veridicitatea aspectelor invocate de pârâtă cu privire la nivelul maxim de salarizare corespunzător criteriilor profesionale și condițiilor de muncă identice/similare, respectiv nu au probat care este nivelul maxim de salarizare pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul fiecărei instituții pârâte pentru reclamant și pentru perioada vizată pentru a se aprecia în raport de salariile obținute de reclamant dacă există vreo diferență salarială și dacă această diferență este justificată de parametrii individuali (grad, comandă, etc.) sau de detaliile tehnice aferente condițiilor de muncă (muncă de noapte, repaus săptămânal, condiții grele de muncă, etc.).

De asemenea, nu a indicat elemente de fapt din care să rezulte că reclamantul au primit sumele aferente salariului de bază prevăzut de legislația în vigoare la data de 31 decembrie 2009 corespunzător nivelului maxim în plată identificat, fără să fie adăugate sume suplimentare aferente unor elemente salariale particulare (sporuri, stimulente, indemnizații etc.) de care personalul vizat de aceste modificări de salarizare nu a beneficiat/nu beneficiază și care se regăsesc în salariile obținute de alți funcționari care îndeplinesc aceleași criterii profesionale ca reclamantul pentru perioada dedusă judecării.

De altfel, părțile nu au probat ca structura salariilor obținute de alți funcționari care îndeplinesc aceleași criterii profesionale ca reclamantul este identică cu cea avută în vedere la calcularea salariilor reclamantului.

În accepțiunea art. 4, cap. II, secțiunea a II-a din Legea nr. ... și a legilor de salarizare anuale existente la nivelul anilor 2015-2016, nivelul maxim trebuie raportat la solda funcției de bază (care este compus din salariul de funcție, salariul gradului profesional deținut, gradații și,

după caz, salariul de comandă), dar și nivelul la sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care se adaugă soldei funcției de bază și care formează salariul lunar obținut.

Suștinerea reclamanților cu privire la diferențele salariale generate de neacordarea sumelor compensatorii aferente unor sporuri sau de acordarea unor sume compensatorii diferite în raport de aceleași sporuri nu au fost combătute pertinent de pârâte, acestea neprobând situația contrară și nejustificând în mod pertinent diferențele salariale existente în condiții profesionale similare la nivelul instituțiilor pârâte.

Calcularea salariilor în raport de anii precedenți nu justifică refuzul de a calcula salariile reclamanților la nivelul maxim aflat în plată, cât timp dispozițiile legale care trimit la salariile obținute în anii anteriori trebuie corelate cu dispozițiile legale care impun luarea în considerare a nivelului maxim.

Prin urmare, tribunalul a apreciat că trebuie avute în vedere de pârâtă la stabilirea nivelului maxim de salarizare corespunzător fiecărei funcții, grad, treaptă, gradație, vechime în muncă și în specialitate și diferențele salariale rezultate din neacordarea sumelor compensatorii aferente unor sporuri sau de acordarea unor sume compensatorii diferite în raport de aceleași sporuri, dar calculate în procente diferite.

Cu privire la probele administrate în prezenta cauză, instanța a reținut că, în aceasta materie sarcina probei revine angajatorului, iar nu angajatului, astfel cum rezultă din prevederile art. 287 Cod Muncii. Astfel, pârâta trebuia să probeze ca reclamanții au fost remunerați la nivel maxim.

Astfel, pentru considerentele expuse, tribunalul a obligat pârâta să recalculeze drepturile salariale ale reclamantului prin raportare la nivelul maxim al acestor drepturi salariale acordate pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul instituției pârâte, pentru perioada: ultimii trei ani anterior sesizării instanței, respectiv 10.02.2022 și data încetării raporturilor de serviciu, respectiv prezent.

În ceea ce privește solicitarea reclamanților privind actualizarea cu rata inflației și a dobânzii legale penalizatoare aferente diferențelor de drepturi salariale cuvenite și neachitate sunt întemeiate. Astfel, pentru repararea prejudiciilor suferite ca urmare a neachitării diferențelor salariale la scadențele acestora, reclamantul are dreptul la daune-interese constând atât în actualizarea sumei executate cu rata inflației *damnum emergens* (pierderea efectivă), cât și în dobânda legală, *lucrum cessans* (beneficiul nerealizat). Întrucât natura juridică a dobânzii este diferită de natura juridică a actualizării obligației cu rata inflației, prima reprezentând o sancțiune sub forma daunelor moratorii pentru neexecutarea obligației de plată, iar a doua reprezentând valoarea reală a obligației bănești la data efectuării plății, respectiv daune compensatorii, este admisibil cumulul acestora neputându-se, deci, vorbi despre o dublă reparație care să reprezinte o îmbogățire fără justă cauză a creditorului.

Prin urmare, este legal cumulul actualizării sumei executate cu dobânda legală deoarece numai prin această modalitate se asigură respectarea principiului reparării integrale a prejudiciului prevăzut de art. 1531 c.civ.

Pentru toate considerentele expuse, tribunalul a obligat pârâta ... să plătească reclamanților sumele reprezentând diferențe între nivelul salariilor/soldelor obținute și nivelul maxim al salariilor/soldelor stabilite pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității din cadrul pârâtei, pentru perioada ultimilor 3 ani anteriori sesizării instanței și până la data încetării raporturilor de serviciu, sume ce vor fi actualizate cu indicele de inflație, precum și dobânda legală și penalizatoare, calculate de la data scadenței fiecărui drept salarial și până la momentul plății efective.

În ceea ce privește admiterea excepției calității procesuale pasive a pârâtului ..., Tribunalul a respins acțiunea reclamanților în contradictoriu cu pârâtul ... ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Împotriva acestei sentințe, a declarat apel pârâta ... (...), criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, , având în vedere faptul că sentința atacată cuprinde motive contradictorii și străine de natura cauzei, fiind dată cu aplicarea greșită a normelor de drept material.

Instanța de fond a tratat cu superficialitate prezenta cauză și într-un mod vădit părtinitor, iar modalitatea în care s-a desfășurat activitatea de judecată în primă instanță nu asigură caracterul echitabil al procedurii judiciare.

Astfel, prin încheierea de ședință din data de 23.03.2022, instanța de fond a dispus intimațiilor-reclamanți ca, până la termenul ce urmează a se acorda, să-și precizeze obiectul cererii inițiale, conform celor solicitate de către, raportat la solicitarea făcută de ..., după cum urmează:

Să se precizeze în mod concret obiectul cererii inițiale, conform celor solicitate de către ..., raportat la solicitarea făcută de ...;

Care sunt sumele compensatorii care pretind cu nu le-au încasat, temeiul de drept în baza căruia aveau dreptul la aceste sume;

Să precizeze acțiunea, în sensul de a menționa care sunt funcționarii și care sunt modificările de salarizare care se regăsesc în salariile funcționarilor la care se raportează, respectiv să indice angajații aflați în situații identice care sunt remunerați diferit cu indicarea expresă a elementelor salariale diferite și să depună dovezi cu privire la afirmațiile făcute.

După cum se poate observa din „precizările” depuse la dosar, intimații-reclamanți nu și-au îndeplinit obligația de a indica expres ce anume solicită, raportat la perioada de prescripție de 3 ani de la momentul introducerii acțiunii, nu au indicat angajații aflați în situații identice și care sunt remunerați diferit și nici temeiul de drept în baza căruia își întemeiază acțiunea, ci s-au rezumat la a solicita, generic, acordarea unor drepturi salariale, fără a individualiza nivelul maxim la care se raportează.

De asemenea, doar o parte dintre intimații-reclamanți a formulat pretenziile „precizări”, în condițiile în care prima instanță a pus în vedere această obligație fiecăruia dintre aceștia.

Față de această împrejurare, pârâta a adus în atenția instanței de fond acest inconvenient, în repetate rânduri, atât în ședința publică din data de 07.06.2022, cât și în cadrul celei din data de 13.09.2022, însă aceasta a ales să nu dea eficiență acestor sesizări.

Astfel, în ședința publică din data de 07.06.2022, în temeiul art. 2421 din Codul de procedură civilă, pârâta a solicitat suspendarea prezentei cauze, având în vedere că nu s-au îndeplinit obligațiile dispuse la termenul anterior, cu privire la precizarea acțiunii.

Tribunalul a respins această cerere de suspendare a cauzei, apreciind că, în mare parte, reclamanții și-au îndeplinit această obligație de precizare, dat fiind faptul că acțiunea acestora a fost comună și pentru ceilalți reclamanți (pag. 6, paragraful 8 din încheiere).

Aprecierea instanței de fond este nejustificată întrucât, pe de-o parte, intimații-reclamanți au reluat generic cele solicitate prin cererea de chemare în judecată, iar, pe de altă parte, chiar dacă acțiunea acestora a fost una comună, se impune precizarea, în mod individual, având în vedere faptul că se invocă drepturi personale ce derivă din raporturile lor de muncă, care diferă de la angajat la angajat. Aceștia nu pot formula o precizare comună cu referire la recalcularea unor drepturi salariale particulare, specifice, decurgând din raporturile de muncă în care subiecte sunt fiecare dintre intimații-reclamanți și pârâta, chiar dacă raportul juridic al acestora derivă din raporturi juridice de muncă similare, încheiate cu același angajator.

În continuare, în ședința publică din data de 13.09.2022, pârâta a solicitat instanței să pună, din nou, în vedere intimațiilor-reclamanți să-și precizeze acțiunea conform dispozițiilor stabilite prin încheierea de ședință din data de 23.03.2022, considerând că nu este lămurit obiectul cererii.

În cuprinsul pretenziilor „precizări”, se menționează faptul că „obiectul cererii de chemare în judecată, în concret, este menționat în cererea de chemare în judecată, iar solicitarea făcută de pârâta este abuzivă. Obiectul cererii este reprezentat de drepturile salariale cuvenite și neacordate, iar solicitarea formulată în petitul cererii este identică cu dispozitivul din hotărârile atașate ca practică judiciară.”

Mai mult, cu privire la dispoziția instanței de a indica funcționarii și care sunt modificările de salarizare care se regăsesc în salariile funcționarilor la care se raportează, respectiv să indice angajații aflați în situații identice care sunt remunerați diferit cu indicarea expresă a elementelor salariale diferite și să depună dovezi cu privire la afirmațiile făcute, se precizează „dispozițiile art. 272 din Codul muncii, dar și necesitatea ca pârâții să fie de bună credință în «interpretarea» pretențiilor formulate.”

Intimații-reclamanți nu au înțeles să se supună dispozițiilor primei instanțe, ci au insistat să critice solicitarea pârâtei de a-și preciza acțiunea, aspect inadmisibil.

(1) Când constată că desfășurarea normală a procesului este împiedicată din vina reclamantului, prin neîndeplinirea obligațiilor stabilite în cursul judecății, potrivit legii, judecătorul poate suspenda judecata, arătând în încheiere care anume obligații nu au fost respectate. Dispozițiile art. 139 sunt aplicabile.

Cu toate acestea, tribunalul a apreciat că, în precizările depuse la dosarul cauzei, au fost lămurite aspectele care se impuneau a fi lămurite în prezenta cauză, astfel că a respins cererea formulată de pârâtă în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de fond a tratat cu superficialitate prezenta cauză și într-un mod vădit părtinitor intimațiilor-reclamanți care, la rândul lor, au dat dovadă de o atitudine de dezinteres și deriziune față de rigorile legii.

Atâta timp cât intimații-reclamanți nu indică nici măcar valoarea maximă a drepturilor salariale pe care le revendică, o acțiune prin care se solicită generic acordarea acestuia sau diferențe până la acea valoare nedeterminată reprezintă o cerere ale cărei pretenții nu sunt determinate și nu poate fi primită.

Acțiunea nu se formulează pentru a căuta și obține probe prin intermediul instanței, a căror existență este incertă, ci trebuie formulată când reclamantul se bazează pe elemente concrete, pe probe obiective, care îi sprijină convingerea că i se cuvine un drept sau altul.

Dacă intimații-reclamanți au considerat necesară introducerea cererii pentru a ne obliga la recunoașterea unui pretins nivel maxim de salarizare, mai mare decât al lor, înseamnă că aveau date că astfel de salarii (mai mari decât ale lor) există și cunosc valoarea acestora, unitatea ori titularul, astfel că ar fi trebuit indicate ca atare, pentru fiecare dintre funcțiile intimațiilor-reclamanți. În caz contrar, unitatea pârâtă ar fi în situația de a face dovada unui fapt negativ și nedeterminat, ceea ce nu poate fi permis.

Prin urmare, solicitarea unor diferențe salariale pretins a fi rezultate chiar după aplicarea actelor normative menționate de către intimații-reclamanți trebuie să se întemeieze pe dovedirea diferențelor salariale pretinse, nu doar pe afirmarea existenței unor pretinse inechități în salarizarea cadrelor militare care au aceeași pregătire profesională, desfășoară aceeași activitate, în aceleași condiții, ținând cont și de celelalte criterii prevăzute de Legea nr. ..., care trebuie îndeplinite cumulativ.

Legea în vigoare în perioada de referință (ultimii 3 ani de la data introducerii acțiunii) - Legea nr. ... - nu se aplică în integralitate, legiuitorul stabilind la art. 39 din lege dispoziții tranzitorii cu privire la salarizarea personalului plătit în temeiul acestui act normativ.

Nu se poate trece peste dispoziția concretă a legii pentru a da eficiență unui principiu, așa cum pretind intimații-reclamanți, având în vedere că aceasta este o chestiune de legiferare, nu de interpretare a legii.

Ca urmare a modificărilor succesive ale modului de reglementare a sistemului de salarizare a personalului, unul dintre elementele soldei lunare este solda de funcție, care cuprinde și sporurile și sumele compensatorii incluse în solda de funcție, pentru menținerea salariilor la același nivel. Nu este indicat niciun temei de către intimații-reclamanți cu privire la subzistența sporurilor și adaosurilor reprezentând sume compensatorii, în mod distinct față de solda de bază, aspect care rezultă din susținerile acestora și din raportul de expertiză depus la dosar, care se abate de la prevederile legale în vigoare aplicabile în perioada ce face obiectul acțiunii.

În raport de legea salarizării (nr. ...), legiuitorul nu se putea referi decât la sporurile existente, în plată la acel moment cu acel titlu, și nu la foste sporuri/indemnizații ce nu mai erau reglementate, fiind contopite deja în solda de funcție.

Referitor la stabilirea salariului la nivelul maxim, facem precizarea că, potrivit art. 1 alin. (51) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, astfel cum a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. ..., „prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții”.

Potrivit art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ..., „prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un quantum al salariilor de bază/indemnizațiilor de încadrare, aferent unui program normal al timpului de muncă, mai mic decât cel stabilit în plată la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul instituției sau autorității publice respective, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții”.

După cum se observă, legiuitorul a identificat în mod expres coordonatele de salarizare care trebuie avute în vedere în mod cumulativ, nu de sine stătător, pentru asigurarea aceluiași nivel de salarizare, respectiv a nivelului maxim stabilit în plată, ca fiind următoarele: funcția; grad/treaptă; gradația; vechimea în funcție sau în specialitate; să se desfășoare activitatea în aceleași condiții.

Mai departe, potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din Anexa VII la Legea - cadru nr. ... privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (act normativ în vigoare până la data de ...), respectiv ale art. 5 alin. (1) din anexa VI la Legea - cadru nr. ... cu modificările și completările ulterioare, soldele de funcție, respectiv salariile de funcție sunt diferențiate, în raport cu nivelul studiilor, pregătirea profesională, atribuțiile ce revin fiecărei funcții, solicitările la efort, complexitatea și gradul de răspundere cerut de îndeplinirea acesteia, precum și cu eșalonul la care se desfășoară activitatea.

Potrivit art. 39 alin. (4) din Legea nr., cu modificările și completările ulterioare: „(...) în cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate”.

La pct. 123 din Decizia ÎCCJ nr. ... se menționează că „Fără a relua considerațiile teoretice și precizările terminologice anterioare, se constată că textul de lege suscitât impune, în ce privește stabilirea unui nivel maxim de salarizare la nivelul mai multor instituții sau autorități publice, ca acele entități să se afle în subordinea unui ordonator de credite comun, să aibă același scop, să îndeplinească aceleași funcții și atribuții, să se situeze la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar. Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, așa cum rezultă în mod explicit din articolul precitat”.

În vederea soluționării problematicei privind salarizarea personalului Ministerului ... la nivel maxim, facem precizarea că în Monitorul Oficial al României nr. ... din data de ... - Partea I a fost publicată Decizia nr. ... (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) referitoare la interpretarea art. 1 alin. (51) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... privind

salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, și de art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările ulterioare.

Punerea în aplicare a efectelor juridice ale deciziei sus-menționate, pronunțată pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a comportat o atenție sporită în ceea ce privește menținerea echilibrului bugetare și respectarea angajamentelor interne și internaționale asumate de România în legătură cu nivelul deficitului bugetar, pe de o parte, și instituirea unor reglementări speciale privind recalcularea și plata veniturilor salariale ale personalului în activitate, dar și a celui pensionat, pe de altă parte.

În acest sens, a fost inițiat proiectul de act normativ pentru stabilirea măsurilor necesare în vederea concretizării efectelor Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. ..., publicat pe site-ul [w.....](#), la secțiunea „Transparență decizională” la data de 10.02.2020, acesta fiind analizat în cadrul Comisiei de Dialog Social, constituită la nivelul ..., în data de ..., unde au participat reprezentanții organizațiilor sindicale reprezentative.

Proiectul de act normativ în discuție s-a materializat în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. ... privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene și alte modificări fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. ... din ..., având rolul: de a recalcula drepturile salariale pentru persoanele care au solda de funcție mai mică decât nivelul maxim aflat în plată pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții; de a modifica limitările din prezent ale valorilor drepturilor salariale la nivelul acordat la decembrie 2018, respectiv la decembrie 2019 (anterior publicării Deciziei nr. ...), introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ..., în vederea realizării recalculării acestor drepturi; de a asigura susținerea financiară a impactului generat de aplicarea efectelor Deciziei nr. ..., fiind eșalonată plata drepturilor recalculate și datorate pentru ultimii trei ani. În acest sens, s-a stabilit un termen pentru executarea plăților și stabilirea modalității concrete de efectuare a acestora pentru asigurarea predictibilității cheltuielilor bugetare.

În condițiile în care intimații-reclamanți au calitatea de cadre militare în activitate, dispozițiile art. I punctul 1A1 din O.U.G. nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, menționează că prevederile acestui act normativ se aplică și personalului militar, în măsura în care a beneficiat de drepturile respective.

Conform legislației privind salarizarea personalului militar în vigoare la data de ... (Legea nr. ... privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții) elementele salariale care pot face obiectul analizei prin prisma prevederilor O.U.G. nr. ... sunt determinate de valoarea sporului pentru condiții de pericol deosebit prevăzut de legislația în vigoare până la data de ... și, după caz, valoarea sporului pentru complexitatea muncii prevăzut de legislația în vigoare până la data de ... (pentru cei care desfășoară activități de control financiar preventive propriu, situație în care nu se încadrează niciunul dintre intimații-reclamanți)»

În egală măsură, apelul este întemeiat pe însăși modalitatea în care a fost motivată sentința atacată. În cuprinsul acesteia există raționamente contradictorii sau aspecte care, deși au fost susținute în fața instanței, nu au fost luate în considerare sau au fost ignorate, fiind viciat, în acest fel, scopul fundamental al raționamentului logico-juridic ce a stat la baza deciziei pronunțate, respectiv vicierea aflării adevărului.

Modalitatea în care a fost motivată sentința atacată prin care, practic, instanța de fond demonstrează că nu a depus nicio diligență în aflarea adevărului, putându-se observa, pe de-o parte, că nu a reținut nimic din cele susținute în apărările formulate, iar pe de altă parte a atribuit

unităților pârâte susțineri care nu se regăsesc în apărările formulate, alegând să copieze ad litteram din cuprinsul altor hotărâri judecătorești pronunțate în alte cauze.

Astfel, motivând decizia, instanța fondului reține în mod eronat următoarele:

1. Fila 25 din sentința atacată:

"Din susținerile pârâtelor exprimate prin adresele comunicate (??) la dosar nu rezultă în mod clar dacă reclamantul (??) a fost plătit la maximul salariului aferent funcției pe care a ocupat-o în perioada dedusă judecății/în care a fost angajatul pârâtei, nefiind identificate elemente din care să rezulte veridicitatea aspectelor invocate de pârâtă cu privire la nivelul maxim de salarizare corespunzător criteriilor profesionale și condițiilor de muncă identice/similare, respectiv nu a probat care este nivelul maxim de salarizare pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul fiecărei instituții pârâte pentru reclamant și pentru perioada vizată pentru a se aprecia în raport de salariile obținute de reclamant dacă există vreo diferență salariată și dacă acesta diferență este justificată de parametrii individuali (grad, comandă ele) sau de detaliile tehnice aferente condițiilor de muncă (muncă de noapte, repaos săptămânal, condiții grele de muncă, etc).

De asemenea, nu a indicat elemente de fapt din care să rezulte că reclamantii au primit sumele aferente salariului de bază prevăzut de legislația în vigoare la data de 31 decembrie 2009 corespunzător nivelului maxim în plată identificați ...).

De altfel, pârătele (?) nu au probat că structura salariilor obținute de alți funcționari care îndeplinesc aceleași criterii profesionale ca reclamantii este identică cu cea avută în vedere la calcularea salariilor reclamantului ... "

2. Fila 26 din sentința atacată:

„Astfel, pentru considerentele expuse, tribunalul va obliga pârâta să recalculeze drepturile salariale ale reclamantului (??) prin raportare la nivelul maxim al acestor drepturi salariale acordate pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul instituitei pârâte, pentru perioada: ultimii trei ani anterior sesizării instanței, respectiv 10.02.2022 (??) și data încetării raporturilor de serviciu, respectiv prezent."

În context, din cuprinsul acțiunii intimaților-reclamanți nu se identifică dreptul salarial ce nu ar fi fost acordat de angajator, în vederea efectuării unor analize concrete, este important ca intimații-reclamanți să precizeze dreptul salarial de care nu au beneficiat și să indice angajații aflați în situații identice care sunt remunerați diferit, în raport de normele legale în vigoare, aplicabile categoriei respective.

Or, în condițiile în care, așa cum s-a demonstrat în cuprinsul cererii de apel, în fața instanței de fond nu a fost clar stabilit cadrul procesual, tribunalul analizând cererea de chemare în judecată exclusiv în baza dispozițiilor Codului muncii ce reglementează sarcina probei în această materie, deci nu a existat o veritabilă cercetare a fondului cauzei, împrejurare ce atrage nulitatea hotărârii.

Cu toate acestea, pentru a dovedi buna-credință, unitatea pârâtă a analizat situația a cinci cadre militare din rândul intimaților-reclamanți. demonstrând, pe de o parte, că aceștia au fost și sunt salariați la nivelul stabilit de normele legale incidente, nivel care coincide cu maximul în plată pentru funcțiile ocupate, în fapt neexistând diferențe salariale, în perioada dedusă judecății, raportat la aceeași funcție, același grad, aceeași gradație, aceeași vechime în muncă, respectiv aceeași specialitate și aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul unității, inclusiv prin raportare la salariile obținute de alți intimați-reclamanți, fără a lua în calcul elemente salariale variabile, cum ar fi: număr de ore lucrate suplimentar, număr de ore lucrate pe timp de noapte, număr de ore lucrate mai puțin decât fondul de timp lunar, în condiții de răspândire legală - concedii de odihnă, permisi, concedii de studii, concedii medicale sau alte situații.

Pe de altă parte, unitatea pârâtă constată reaua-credință a intimaților-reclamanți, aceștia formulând acțiunea pentru a căuta și obține probe prin intermediul instanței, a căror

existență este incertă, solicitând generic acordarea nivelului maxim sau diferențe până la acea valoare nedeterminată, pretenții care nu pot fi primite de onorata instanță.

Se solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat și, pe cale de consecință, trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe.

Intimații-reclamanți au depus la dosar cereri de renunțare la judecata acțiunii.

La data de ..., intimații-reclamanți ... au depus **întâmpinare**, prin care au solicitat respingerea apelului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca legală și temeinică.

Curtea, examinând actele și lucrările dosarului, în raport de cererea de renunțare la judecată formulate de reclamanții, notează următoarele:

În conformitate cu disp. art. 406 alin. 1 Cod pr. civilă, reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință de judecată, fie prin cerere scrisă, iar potrivit art. 406 alin. 2, cererea se face personal sau prin mandatar cu procură specială.

De asemenea, potrivit art. 406 alin. 4 Cod pr.civilă, dacă reclamantul renunță la judecată la primul termen la care părțile sunt legal citate sau ulterior acestui moment, renunțarea nu se poate face decât cu acordul expres sau tacit al celeilalte părți. Dacă pârâtul nu este prezent la termenul la care reclamantul declară că renunță la judecată, instanța va acorda pârâtului un termen până la care să își exprime poziția față de cererea de renunțare. Lipsa unui răspuns până la termenul acordat se consideră acord tacit la renunțare.

Alin. 5 al art. 406 Cod pr.civilă statuează că atunci când renunțarea la judecată se face în apel sau în căile extraordinare de atac, instanța va lua act de renunțare și va dispune și anularea, în tot sau în parte, a hotărârii sau, după caz, a hotărârilor pronunțate în cauză.

În literatura de specialitate s-a menționat că reclamantul fiind cel care a inițiat demersul judiciar, este firesc să aibă dreptul de a renunța la judecată, fără vreo obligație de a justifica în vreun fel manifestarea sa de voință și fără vreo constrângere de ordin temporal în privința acesteia.

Trebuie precizat că, această concluzie este în concordanță cu principiul disponibilității, principiu ce guvernează procesul civil este enunțat de art. 9 C.pr.civ., potrivit căruia procesul civil poate fi pornit la cererea celui interesat sau, în cazurile anume prevăzute de lege, la cererea altei persoane, organizații ori a unei autorități sau instituții publice ori de interes public, obiectul și limitele procesului fiind stabilite prin cererile și apărările părților, iar în condițiile legii, partea poate, după caz, renunța la judecarea cererii de chemare în judecată sau la însuși dreptul pretins, poate recunoaște pretențiile părții adverse, se poate învoi cu aceasta pentru a pune capăt, în tot sau în parte, procesului, poate renunța la exercitarea căilor de atac ori la executarea unei hotărâri. De asemenea, partea poate dispune de drepturile sale în orice alt mod permis de lege.

Ca atare, principiul sus enunțat reprezintă posibilitatea legală oferită părții de a dispune atât de obiectul procesului, cât și de mijloacele legale de apărare ale acestuia și presupune o serie de drepturi care aparțin părților implicate în raportul dedus judecății, astfel cum ar fi dreptul persoanei interesate de a renunța la judecarea cererii sale.

În faza procesuală a apelului, la data de 04.01.2023, intimații reclamanți ... au formulat cerere de renunțare la judecată, întemeiată pe disp. art. 406 alin.5 rap. la art. 406 alin.1 C.pr.civ.

Curtea a dispus comunicarea cererilor de renunțare la judecată către apelanta pârâtă care prin adresa din data de 13.01.2023 a arătat că este de acord cu cererea de renunțare la judecată formulată de reclamanții

Renunțarea la judecată reprezintă un act unilateral, prin care reclamantul având capacitatea de a dispune își manifestă expres voința de a se desista de judecată, iar instanța urmează să dea efecte acestei acțiuni în limitele principiului disponibilității, care guvernează procesul civil.

În condițiile în care în fața instanței de apel reclamanții ... au formulat, în termeni neechivoci, o cerere de renunțare la judecata acțiunii introductive, Curtea, în temeiul art. 409 alin. 2 din Codul de procedură civilă, va admite apelul, va anula în parte sentința instanței de fond numai cu privire la intimații reclamanți care au renunțat la judecata cererii și pe cale de consecință, va lua act de renunțarea reclamanților la judecarea cererii de chemare în judecată.

În apel, a fost admisă pentru apelanta pârâtă și pentru intimații reclamanți proba cu înscrisuri, părțile depunând la dosar elementele salariale avute în vedere la calculul drepturilor salariale (solda de funcție și de grad, gradația, sporurile) de care beneficiază intimații reclamanți ... și situația comparativă a personalului încadrat și salarizat pe aceeași funcție, grad, gradație, vechime în funcție și specialitate, care își desfășoară activitatea în aceleași condiții ca și intimații mai sus menționați.

Intimații reclamanți nu au contestat elementele salariale și situațiile comparativă depuse de apelanta pârâtă depunând în contraprobă un extras din Ordinul al din 03.01.2019 privind-l pe intimatul ..., anexa 2 la Ordinul ... din ... privind-l pe intimatul ... și fluturașii de salariu din perioada martie -iunie 2019.

Prin **decizia civilă nr. ...**, Curtea de Apel ... a admis apelul declarat de pârâta ... (...), împotriva sentinței civile nr. ..., pronunțată de Tribunalul ..., în contradictoriu cu reclamanții

În temeiul art. 406 alin. 5 din Codul de procedură civilă, a luat act de renunțarea la judecata cererii de chemare în judecată formulate de reclamanții

Totodată, a dispus anularea în parte a sentinței civile apelate numai cu privire la intimații reclamanți care au renunțat la judecata cererii.

A anulat sentința apelată în parte în ce privește restul reclamanților și a trimis cauza spre rejudecare la același tribunal.

Pentru a pronunța această soluție, Curtea de Apel ... a reținut că, prin sentința apelată, Tribunalul ... a admis în parte acțiunea precizată, a obligat pârâta ... să recalculeze drepturile salariale specifice reclamanților prin raportare la nivelul maxim al acestor drepturi salariale, după caz, acordate pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și desfășurare a activității, din cadrul instituțiilor pârâte, pentru perioada ultimilor 3 ani anterior sesizării instanței și până la încetarea raporturilor de serviciu, respectiv prezent și a obligat pârâta ... să plătească reclamanților suma reprezentând diferențe între nivelul salariilor/soldelor obținute și nivelul maxim al salariilor/soldelor stabilite pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității din cadrul pârâtei, pentru perioada ultimilor 3 ani anteriori sesizării instanței și până la data încetării raporturilor de serviciu, reținând că, tribunalul a apreciat că din susținerile pârâtelor exprimate prin adresele comunicate la dosar nu rezultă în mod clar dacă reclamanții au fost plătiți la maximumul salariului aferent funcției pe care au ocupat-o în perioada dedusă judecării/în care a fost angajatul pârâtei, nefiind identificate elemente din care să rezulte veridicitatea aspectelor invocate de pârât apelantă cu privire la nivelul maxim de salarizare corespunzător criteriilor profesionale și condițiilor de muncă identice/similare, respectiv nu a fost probat care este nivelul maxim de salarizare pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul instituției pârâte pentru fiecare reclamant și dacă pentru perioada vizată pentru a se aprecia în raport de salariile obținute de reclamanți dacă există vreo diferență salarială și dacă această diferență este justificată de parametrii individuali (grad, comandă, etc.) sau de detaliile tehnice aferente condițiilor de muncă (muncă de noapte, repaus săptămânal, condiții grele de muncă, etc.).

Prin apelul formulat, apelanta pârâtă critică în principal motivarea sentinței, faptul că aceasta cuprinde motive contradictorii și ignoră în totalitate apărările și înscrisurile depuse de pârâta apelantă în sensul că toți intimații reclamanți au fost salariați la nivelul maxim al salariului de bază, pentru aceeași funcție, vechime, grad și celelalte criterii de stabilire a drepturilor salariale deținute de către în cadrul unității angajatoare.

Mai mult, apelanta pârâtă a depus în apel înscrisuri cu elementele salariale avute în vedere la calculul drepturilor salariale (solda de funcție și de grad, gradația, sporurile) de care beneficiază intimații reclamanți și situația comparativă a personalului încadrat și salarizat pe aceeași funcție, grad, gradație, vechime în funcție și specialitate, care își desfășoară activitatea în aceleași condiții ca și intimații mai sus menționați.

Din aceste înscrisuri depuse în apel rezultă cu certitudine că intimații reclamanți ... beneficiază de aceleași drepturi salariale acordate pentru aceeași funcție, grad, gradație.

vechime în muncă și în specialitate, precum și aceleași condiții de studii și desfășurare a activității, din cadrul apelantei pârâte.

Mai mult, niciunul dintre acești intimați reclamanți nu au făcut niciun fel de dovezi în sensul că ar exista la nivelul unității pârâte vreo situație în care salariul, respectiv solda obținută de personalul angajat în cadrul ... ar fi mai mare decât cel al fiecărui reclamant, raportat la aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, ca cele deținute de către intimații reclamanți.

Or, tribunalul a obligat apelanta pârâta să recalculeze drepturile salariale specifice reclamanților prin raportare la nivelul maxim al acestor drepturi salariale, după caz, acordate pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și desfășurare a activității, din cadrul instituției pârâte, fără a face minime verificări și fără să solicite apelantei pârâte date cu privire la drepturile salariale acordate la nivelul pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, precum și aceleași condiții de studii și desfășurare a activității și fără a compara salarizarea personalului încadrat și salarizat pe aceeași funcție, grad, gradație, vechime în funcție și specialitate, care își desfășoară activitatea în aceleași condiții ca și intimații reclamanți pentru a identifica situații în care ar exista în perioada de referință vreo situație în care există vreun angajat, cadru militar, care este plătit cu o soldă de funcție și o soldă de grad mai mari decât cele ale vreunui reclamant, chiar având aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității.

În aceste condiții, Curtea a constatat că prima instanță nu a cercetat efectiv fondul pricinii și că hotărârea apelată nu cuprinde nici referiri la situația de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate și nici motivele de fapt care au condus tribunalul la concluzia că se impune obligarea pârâtei apelante la recalcularea drepturilor salariale specifice reclamanților prin raportare la nivelul maxim al acestor drepturi salariale, după caz, acordate pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și desfășurare a activității, fiind încălcate dispozițiile art. ... alin. 1 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Or, obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art.21 alin.(3) din Constituția României și art.6 alin.(1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Astfel cum se reține în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în Hotărârea din, pronunțată în Cauza ... împotriva României, paragraful 30, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 paragraful 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, „include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

Întrucât Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (Hotărârea ... împotriva ..., din ..., ...seria A, nr. 37, p. 16, paragraful 33), acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt în mod real „ascultate”, adică în mod corect examinate de către instanța sesizată.

În speță, prin hotărârea apelată, tribunalul nu a examinat în niciun fel susținerile apelantei pârâte limitându-se doar să constate că din înscrisuri nu rezultă în mod clar dacă reclamanții au fost plătiți la nivelul salariului aferent funcției pe care au ocupat-o în perioada dedusă judecății/în care au fost angajați pârâtei, nefiind identificate elemente din care să rezulte veridicitatea aspectelor invocate de pârâta cu privire la nivelul maxim de salarizare corespunzător criteriilor profesionale și condițiilor de muncă identice/similare, respectiv pârâta nu a probat care este nivelul maxim de salarizare pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul instituției pârâte pentru reclamanți și pentru perioada vizată pentru a se aprecia în raport de salariile obținute de reclamanți dacă există vreo diferență salarială și dacă această diferență este justificată de parametrii individuali (grad, comandă, etc.) sau de detaliile tehnice aferente condițiilor de muncă (muncă de noapte, repaus săptămânal, condiții grele de muncă, etc.).

Or, tribunalul s-a limitat la a concluziona că din înscrisurile și susținerile pârâtei apelante nu rezultă o situație de fapt certă și nu a dat dovadă de rol activ dispunând, în baza art. 22 alin. 2 din Codul de procedură civilă, administrarea probelor pe care le considera necesare pentru a stabili în mod clar situația de fapt.

Motivarea unei hotărâri *trebuie să fie clară și precisă, să se refere la probele administrate în cauză și să fie în concordanță cu acestea, să răspundă în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, să conducă în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.*

În speță, hotărârea primei instanțe nu a respectat aceste cerințe, fiind lovită de nulitate absolută conform art. ... alin. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care, în baza art. ... alin. 3 din Codul de procedură civilă, Curtea a admis apelul declarat de pârâtă împotriva sentinței civile nr. ... din ... pronunțată de Tribunalul ..., a anulat această sentință și a trimis cauza spre rejudecare la același tribunal care va proceda la cercetarea pe fond a pricinii administrând pentru fiecare dintre intimații reclamanți care nu au renunțat la judecată probele necesare pentru a stabili elementele salariale avute în vedere la calculul drepturilor salariale (solda de funcție și de grad, gradația, sporurile) de care beneficiază intimații reclamanți (cu excepția celor pentru care s-au depus deja înscrisuri respectiv ...) precum și situația comparativă a personalului încadrat și salarizat pe aceeași funcție, grad, gradație, vechime în funcție și specialitate, care își desfășoară activitatea în aceleași condiții ca și intimații reclamanți.

Primindu-se dosarul la Tribunalul ... - Secția I Civilă, cauza a fost înregistrată sub număr unic de dosar.

Examinând cererea de față, actele și lucrările dosarului, prin prisma textelor de lege incidente în cauză, tribunalul constată următoarele:

La data de ..., reclamantul ... a depus la dosarul cauzei **notă de ședință**, prin care a arătat că, în această fază procesuală, nu mai reprezintă niciunul din ceilalți reclamanți, motiv pentru care a solicitat citarea acestora la domiciliile lor.

La data de ..., reclamantul ... a formulat cerere de renunțare la judecată.

La termenul de judecată din data de ..., tribunalul a luat act că prin decizia civilă nr. ... a Curții de Apel s-a luat act de renunțarea la judecată formulată de reclamanții:

De asemenea, a reținut că la dosarul cauzei s-au depus cereri de renunțare la judecată de către reclamanții:, iar raportat la numărul foarte mare de reclamanți și la cererea formulată de reclamantul ..., prin care a arătat că înțelege să nu-i mai reprezinte pe ceilalți reclamanți, a pus în vedere reclamanților prezenți și celorlalți reclamanți prin citație să-și desemneze un reprezentant comun, cu un singur domiciliu, unde urmează să fie efectuată procedura de citare, sub sancțiunea suspendării cauzei în temeiul dispozițiilor art. 242 Cod procedură civilă.

Totodată, după strigarea cauzei s-au depus la dosarul cauzei cereri de renunțare la judecată, de către reclamanții

La termenul de judecată din data de ..., tribunalul a dispus disjungerea cererii de chemare în judecată cu privire la reclamanții:, înaintarea către Compartimentul Registratură din cadrul Tribunalului ... în vederea formării unui nou dosar, ce va avea același obiect, respectiv - calcul drepturi salariale, părți: reclamanții susmenționați și pârâta ... și căruia îi fixează termen de judecată azi, 24.09.2024, dosar la care se vor atașa cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate acestei cu privire la reclamanții în cauză, având în vedere faptul că prin încheierea de ședință din data de ... instanța a dispus citarea reclamanților cu mențiunea de a-și desemna un reprezentant comun, cu un singur domiciliu, unde urmează să fie efectuată procedura de citare, raportat la numărul foarte mare al acesta, sub sancțiunea suspendării judecării prezentei cauze în temeiul dispozițiilor art. 242 Cod procedură civilă, iar din tabelul nominal aflat la fila 80 din dosar, vol. IX rezultă că inițial un număr de 46 de reclamanți, individualizați în acest tabel conform actelor de identitate atașate în copie, și ulterior ... conform precizării scrise depuse la data de ... – fila 132 dosar, doar acești reclamanți și-au desemnat un reprezentant comun unde să fie citați, respectiv ..., cu domiciliul ales în ..., apreciind că judecata prezentei cauze este împiedicată prin neîndeplinirea obligațiilor stabilite de instanță în sarcina acestora.

De asemenea, Tribunalul a rămas în pronunțare pe suspendarea judecării cauzei, în raport din OUG nr. 62/2024, pentru a aprecia dacă se impune sesizarea ICCJ în vederea lămuririi unei chestiuni de drept incidente și în prezenta cauză.

Totodată se reține că, dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 24.09.2024 și au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de ..., când a pronunțat următoarea încheiere:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o dezlegare de principiu cu privire la o chestiune de drept, constată următoarele:

I. Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept:

Potrivit art. 2 alin. 1 cu referire la art. 1 din O.U.G. nr. ..., dacă în cursul judecării proceselor privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita acesteia să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

În speță, reclamantii, având calitatea de personal încadrat în cadrul fiind încadrați în familia ocupațională de funcții bugetare "apărare, ordine publică și securitate națională", în baza prevederilor legilor cadru de salarizare succesiv aplicabile, solicită, în esență să se dispună obligarea pârâtei la recalcularea drepturilor salariale specifice reclamantilor prin raportare la nivelul maxim al acestor drepturi salariale, după caz, acordate pentru aceleași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul instituției pârâte, pentru perioada ultimilor trei ani anterior sesizării instanței până la data încetării raporturilor de serviciu, respectiv prezent și viitor, obligarea pârâtei să plătească reclamanților suma reprezentând diferențe între nivelul salariilor/soldelor obținute și nivelul maxim al salariilor/soldelor stabilite pentru aceleași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii și de desfășurare a activității, din cadrul instituției pârâte, pentru perioada ultimilor trei ani anterior sesizării instanței și data încetării raporturilor de serviciu, respectiv prezent, și pentru viitor, sume ce vor fi actualizate cu indicii de inflație, precum și dobândă legală și penalizatoare, calculate de la data scadenței fiecărui drept salarial și până la momentul plății efective.

Prin urmare, raportat la categoria de personal din care fac parte reclamantii, se constată că prezentul litigiu vizează stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, vizat de prevederile O.U.G nr.

Totodată, Tribunalul reține că, spre deosebire de prevederile art. ... Cod procedură civilă, în cadrul mecanismului de unificare a practicii reglementat de O.U.G. nr. ... legiuitorul s-a abătut de la cerința noutății chestiunii de drept, iar caracterul imperativ al normei exclude eventualele aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept de care depinde soluționarea litigiului. Astfel că, neimpunându-se îndeplinirea acestor cerințe, specifice reglementării date de art. ... Cod procedură civilă, urmare a verificărilor efectuate, Tribunalul constată îndeplinită și situația premisă avută în vedere de legiuitor la edictarea O.U.G nr. ..., asupra chestiunii de drept redate, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nestatuând până în prezent, iar aceasta nefăcând nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

În consecință, Tribunalul apreciază drept admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. ..., soluționarea cauzei depinzând de lămurirea modului de interpretare și aplicare a prevederilor dispozițiilor art. 39 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, raportat și la principiile reglementate de art. 5 alin. (1) anexa VI din aceeași lege, fiind necesar a se statua, în ceea ce privește familia de funcții bugetare "apărare, ordine publică și securitate națională", din care fac parte reclamanții, dacă de stabilirea nivelului de salarizare al personalului încadrat în cadrul ... se poate realiza la nivelul maxim al salariului de bază aflat în plată pentru o funcție similară din cadrul ..., iar în caz afirmativ începând cu ce dată."

La termenul de judecată din data de ..., Tribunalul, în raport de dispozițiile art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, a rămas în pronunțare pe sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pe chestiunea de drept dedusă judecătii.

Față de cele învederate și de expunerea succintă a cauzei, reiterând admisibilitatea sesizării, Tribunalul, în aplicarea prevederilor art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

„Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, raportat și la principiile reglementate de art. 5 alin. (1) anexa VI din aceeași lege, stabilirea nivelului de salarizare al personalului încadrat în cadrul ... se poate realiza la nivelul maxim al salariului de bază aflat în plată pentru o funcție similară din cadrul ..., iar în caz afirmativ începând cu ce dată.”

Totodată, pentru o bună administrare a actului de justiție, fiind oportun a se dispune suspendarea cauzei, Tribunalul va suspenda judecarea prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

Prezenta încheiere se va comunica către Înalta Curte de Casație și Justiție prin adresă, se va aduce și la cunoștința conducerii Secției I Civile și se va comunica prin poștă electronică către toate Curțile de Apel și Tribunalele din țară.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept : **dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, raportat și la principiile reglementate de art. 5 alin. (1) anexa VI din aceeași lege, stabilirea nivelului de salarizare al personalului încadrat în cadrul se poate realiza la nivelul maxim al salariului de bază aflat în plată pentru o funcție similară din cadrul, iar în caz afirmativ începând cu ce dată.**

Suspendă judecata cauzei având ca obiect „drepturi bănești”, formulată de reclamanții, reprezentanți prin mandatar, cu domiciliul ales în ... în contradictoriu cu pârâta cu sediul în ..., până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept menționate.

Prezenta încheiere de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, tuturor tribunalelor și curților de apel din România.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părții prin mijlocirea grefei instanței, astăzi,

Președinte,

Asistenți Judiciari,

Grefier,