

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA - SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de ..

Președinte - ..

Asistenți judiciari - ..

- ...

Grefier - ..

Pe rol fiind soluționarea acțiunii civile, având ca obiect „ acțiunea în constatare”, formulată de reclamantul, CNP .., domiciliat ... în contradictoriu cu pârâta ...cu sediul la

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns pârâta prin consilier juridic ..., lipsă fiind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează oral obiectul cauzei, stadiul judecății, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Reprezentantul pârâtei depune la dosarul cauzei delegație de reprezentare.

Tribunalul pune în discuție competența generală, materială și teritorială a instanței în soluționarea prezentei cauze, conform art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă.

Reprezentantul pârâtei, având cuvântul, arată că potrivit art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă, Tribunalul Prahova este competent material, general și teritorial în soluționarea prezentei cauze.

Tribunalul, verificându-și competența în raport de dispozițiile art. 131 alin. 1 Cod Procedură Civilă, constată că este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, conform prevederilor art. 102 din Legea nr. 223/2015.

Tribunalul pune în discuție suspendarea prezentei cauze în temeiul art. 2 din OUG nr. 62/2024.

Reprezentantul pârâtei, având cuvântul, învederează că lasă la aprecierea instanței cu privire la măsura pusă în discuție.

Tribunalul rămâne în pronunțare pe suspendarea prezentei cauze în temeiul art. 2 din OUG nr. 62/2024.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 Cod procedură civilă, urmează să amâne pronunțarea, sens în care,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de ..., când pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței astăzi,

Președinte,

Asistenți Judiciari,

Grefier,

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA - SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de ..

Președinte - ..

Asistenți judiciari - ..

-

Grefier - ..

Pe rol fiind soluționarea acțiunii civile, având ca obiect „ acțiunea în constatare”, formulată de reclamantul ..., CNP, domiciliat în contradictoriu cu pârâta ..., cu sediul la

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de și au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de ..., când a pronunțat următoarea încheiere:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra litigiului de muncă de față, constată următoarele:

Prin *cererea* înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova la nr. ... la data de ..., reclamantul .. a chemat în judecată pârâta .., solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, instanța să dispună:

1. Recunoșterea existenței drepturilor pretinse și obligarea pârâtei ... ca, potrivit art. 60 alin (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, forma de bază, la revizuirea deciziei privind acordarea pensiei militare, să efectueze retroactiv operațiunea de calculare și actualizare a cuantumului pensiei reclamantului prin raportare salariul de funcție, care de la 1 octombrie 2017 a fost majorat cu 15%, potrivit dispozițiilor art. II alin. (3) din Legea nr. 152/2017 modificată, iar de la 1 ianuarie 2018 cu 25% față de nivelul salariului de funcție acordat pentru luna decembrie 2017, potrivit dispozițiilor art. 38 alin. (3) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

2. Efectuarea de către pârâtă a operațiunii administrative de actualizare a pensiei militare de serviciu a reclamantului, începând cu data de 15.09.2017 (data când și-a produs efecte OUG 59/2017) avându-se în vedere art. 60 al. 1, din Legea nr. 223/2015, privind pensiile militare de stat, forma de bază;

3. Plata drepturilor de pensie actualizate, la care se adaugă daunele compensatorii sub forma ratei inflației la data plății efective, precum și daunele moratorii sub forma dobânzii legale penalizatoare, conform dispozițiilor art. 1-3, din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011, începând cu data 22.02.2020 și până la data plății efective.

4. Să se constate calitatea reclamantului de creditor al pârâtei și în consecință, aceasta să fie obligată la plata diferențelor de drepturi bănești de pensie militară de serviciu, dintre sumele primite de acesta și sumele rezultate în urma actualizării.

5. Să se constate vătămarea drepturilor și intereselor sale legitime, în sensul actualizării pensiei, prin măsura reglementată de:

Art. VII din OUG 59/2017, care prevede:

“Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, după litera k) se introduc două noi litere, literele l) și m), cu următorul cuprins:

"l) solda/salariu lunar net - solda/salariul lunar brut prevăzută/prevăzut la art. 28 alin (1) din care se deduce contribuția individuală la bugetul de stat, contribuția individuală la bugetul asigurărilor sociale de sănătate și impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare;

m) pensia netă - pensia militară de stat stabilită în cuantum brut din care se deduce impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare."

Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:

"La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei"

6.cu cheltuieli de judecată.

Reclamantul a invocat excepția de neconstituționalitate extrinsecă a disp. art. VII, pct.2 și 3 din OUG nr.59/2017, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin.(3) și (5) și ale art.79 alin.(1) din Constituție, care afectează Ordonanța de urgență a Guvernului nr.59/2017 în ansamblul său.

Reclamantul a invocat excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 59/2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 648 din 7 august 2017, întrucât acest act normativ este afectat de vicii de neconstituționalitate extrinsecă, ce duc la neconstituționalitatea actului normativ în ansamblul său, și, în subsidiar, a dispozițiilor art. VII, pct.2 și 3 din OUG nr.59/2017, fiind adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) și ale art.79 alin.(1) din Constituție.

Reclamantul a susținut faptul că dispozițiile actelor normative criticate sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 alin.(3) și (5) privind statul de drept și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art.79 alin.(1) privind Consiliul Legislativ, și art. 147 alin.(4) privind deciziile Curții Constituționale.

Reclamantul a apreciat că adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.59/2017, s-a realizat cu încălcarea prevederilor constituționale ale art.79 alin.(1) coroborate cu cele ale art. 1 alin.(3) și (5) din Constituție, Guvernul, cu acest prilej, atribuind un rol formal atât Consiliului Legislativ, cât și legalității procedurii de adoptare a ordonanțelor de urgență.

Pentru aceste considerente, reclamantul a solicitat înaintarea excepției în cauză spre competență soluționare Curții Constituționale, potrivit art.146, lit. d din Constituția României.

Întrucât a solicitat sesizarea Curții Constituționale, reclamantul a solicitat și suspendarea judecării cauzei, conform dispozițiilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, până la soluționarea excepției invocate.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile:

-art. 192, art. 193, art. 194, din Codul de Procedură Civilă.

-art. 101, art. 102, din Legea nr. 223/2015 - privind Pensiile Militare de stat

-art. 28 al. 1, art. 60 al. 1, al. 3 (în forma aplicabilă până la data de 15.09.2017) din Legea 223 din 2015, modificată prin OUG nr. 57 din 2015

-Ordinul Comun nr. 31/25/999/8148/237/259/221/2016, pentru aprobarea procedurilor de recalculare și de actualizare a pensiilor militare de stat. Text publicat în M.Of. al României. în vigoare de la 23 martie 2016.

-Legea 153/2017

-OUG 56/2017, de completare a Legii 152/2017

-OUG nr.13/2011 privind dobânda legală.

Reclamantul a arătat că își susține cererea pe considerentele Deciziei nr. ... din 2018, a Curții Constituționale.

În dovedire, reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și orice alt mijloc de probă prevăzut de lege, în măsura în care se va impune administrarea sa.

În conformitate cu disp. art. 223, din Codul de Procedură Civilă, reclamantul a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

În raport de motivele invocate prin cererea de chemare în judecată, pârâta ..., în temeiul art. 205 Cod procedură civilă, a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În prealabil, ... a invocat *excepția prescripției dreptului material la acțiune* privitor la

obligăția ... la plata diferențelor lunare rezultate între cuantumul pensiei la data actualizării drepturilor de pensie în baza art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, respectiv data de 30.06.2017 stabilit prin Decizia de actualizare nr. ..., indexat, prin raportare la data introducerii cererii de chemare în judecată (...), în afara termenului prevăzut de art. 2.517 din Codul civil, în care pot fi formulate cereri având un obiect patrimonial.

Astfel, pârâta a solicitat admiterea excepției și respingerea pretențiilor reclamantului aferente perioadei 30.06.2017-26.06.2020, ca fiind prescrise.

Pe fondul cauzei, pârâta a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Referitor la motivul de neconstituționalitate invocat de reclamant, privind lipsa avizului Consiliului Legislativ la adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, pârâta a arătat următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul ordonanțelor de urgență, Consiliul Legislativ trebuie să emită avizul său înăuntrul termenului de 24 de ore, însă această dispoziție nu urmărește să împiedice desfășurarea procedurii legislative, ci mai degrabă ține cont de faptul că este supusă analizei o ordonanță de urgență a cărei procedură de adoptare reclamă urgență în toate etapele sale.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, conform cărora forma finală a instrumentelor de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative trebuie să cuprindă referiri la avizul Consiliului Legislativ și, după caz, al Consiliului Suprem de Apărare a Țării, Curții de Conturi sau Consiliului Economic și Social, în nota de fundamentare se face mențiune despre faptul că proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență nr. 59/2017 privind modificarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu are avizul Consiliului Legislativ nr. 644/ 07.08.2017.

Astfel, se poate observa că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul pensiilor de serviciu a primit aviz favorabil, cu observații și propuneri, din partea Consiliului Legislativ, forma finală a ordonanței reflectând toate modificările la care s-a făcut referire în avizul Consiliului Legislativ, astfel că nu există motive pentru care să considerăm că actul normativ criticat de reclamant ar fi fost adoptat fără respectarea normelor constituționale în vigoare.

Având în vedere argumentele prezentate, pârâta a apreciat că procedura privind solicitarea avizului Consiliului Legislativ a fost îndeplinită în mod corect și în timp util, raportat la caracterul urgent al actului normativ analizat, astfel încât criticile reclamantului rămân fără obiect.

Nu în ultimul rând, referitor la solicitarea privind sumele actualizate cu indicele de inflație și cu plata dobânzii legale penalizatoare, pârâta a apreciat că acesta este un capăt de cerere accesoriu și, potrivit, principiului accesorium sequitur principale, a solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil.

Mai mult, pârâta a apreciat că instituția militară nu se află în culpă față de reclamant, nefăcând altceva decât să aplice prevederile legale aflate în vigoare în materia pensiilor militare de stat, nefiind în măsură să se pronunțe asupra constituționalității unui act normativ.

În concluzie, având în vedere motivele de fapt și de drept prezentate, pârâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În drept, pârâta a invocat dispozițiile art. 205 și următoarele din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul întâmpinării.

În susținerea întâmpinării, pârâta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri și orice alt mijloc de probă apreciat de instanță ca fiind pertinent, concludent și util soluționării cauzei.

La termenul de judecată din data de ..., tribunalul, în raport de dispozițiile art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, a rămas în pronunțare pe sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pe chestiunea de drept dedusă judecării.

*La termenul de judecată din data de ..., Tribunalul a rămas în pronunțare pe suspendarea judecării prezentei cauze în vederea sesizării Înaltei Curții de Casație și Justiție, în raport de OUG nr. 62/2024 în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: **dacă pensiile militare de stat pot fi actualizate, în baza dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, în caz afirmativ, data de la care acest drept poate fi acordat raportat la dispozițiile OUG 59/2017.***

Potrivit dispozițiilor art.1 din O.U.G nr.62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în monitorul Oficial, Partea I nr.559/14.06.2024, prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea si/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/si cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

Art.1 alin.2 prevede că prezenta ordonanță se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea /recalcularea/revizuirea drepturilor de pensie sau /și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin.1.

Art.2 alin.1 prevede că dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art.1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțate o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Analizând îndeplinirea cumulativă în cauză a acestor condiții, se constată că obiectul investirii instanței este reprezentat de *Recunoșterea existenței drepturilor pretinse și obligarea pârâtei ... ca, potrivit art. 60 alin (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, forma de bază, la revizuirea deciziei privind acordarea pensiei militare, să efectueze retroactiv operațiunea de calculare și actualizare a cuantumului pensiei reclamantului prin raportare salariul de funcție, care de la 1 octombrie 2017 a fost majorat cu 15/%, potrivit dispozițiilor art. II alin. (3) din Legea nr. 152/2017 modificată, iar de la 1 ianuarie 2018 cu 25% față de nivelul salariului de funcție acordat pentru luna decembrie 2017, potrivit dispozițiilor art. 38 alin. (3) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.*

Spre deosebire de prevederile art.519 alin.1 C.pr.civ, prevederile art.2 alin.1 din OUG nr.62/2024 nu mai stabilesc și condiția noutății, iar caracterul imperativ al normelor în discuție exclude orice eventuale aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept, astfel că nu se impune analiza îndeplinirii condițiilor referitoare la aceste aspecte.

În concluzie, față de cele enunțate anterior se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile conform art.2 alin.1 din OUG nr.62/2024 și totodată se va dispune suspendarea judecării până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept menționate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: **dacă pensiile militare de stat pot fi actualizate, în baza dispozițiilor art. 60**

din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, în caz afirmativ, data de la care acest drept poate fi acordat raportat la dispozițiile OUG 59/2017.

Suspendă judecata cauzei, având ca obiect „acțiunea în constatare”, formulată de reclamantul, CNP, domiciliat ... în contradictoriu cu pârâta ... cu sediul la până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept menționate.

Prezenta încheiere de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, tuturor tribunalelor și curților de apel din România.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi,

Președinte,

Asistenți judiciari,

Grefier,

Red. /tehnored.

Com.4 ex./ 2024

Operator de date cu caracter personal nr. 5595.