

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA - SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de

Președinte -

Asistenți judiciari -

-

Grefier -

Pe rol fiind soluționarea acțiunii civile, având ca obiect „calcul drepturi salariale”, formulată de reclamantii, CNP și, CNP, cu domiciliul procesual ales la locul de muncă –, cu sediul în, în contradictoriu cu pârâta, cu sediul în

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează oral obiectul cauzei, stadiul judecății, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că la dosarul cauzei s-au depus:

-răspuns la întâmpinare, de către reclamant

-cerere modificatoare, de către reclamant

-întâmpinare la cererea modificatoare formulată de reclamant, de către pârâtă.

Tribunalul, pe excepția necompetenței material procesuale a Tribunalului, invocată de pârâtă prin întâmpinare, dispune respingerea acesteia ca neîntemeiată, reținând faptul că, din examinarea cererii deduse judecății rezultă cu evidență că este vorba de un litigiu de muncă, nu se contestă un act administrativ, iar potrivit legislației muncii Secția I Civilă din cadrul tribunalului teritorial competent, în speță Tribunalul raportat la domiciliul reclamantilor, astfel cum rezultă din copia cărților de identitate depuse la dosar - fila 52, este competentă să judece prezentul litigiu.

Tribunalul, verificându-și competența în raport de dispozițiile art. 131 alin. 1 Cod Procedură Civilă, constată că este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, conform prevederilor art. 269 din Legea nr. 53/2003, republicată.

Pe excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru pretențiile anterioare datei de, invocată de pârâtă prin întâmpinare, tribunalul, în temeiul dispozițiilor art. 248 alin. 4 Cod procedură civilă, dispune unirea acesteia cu fondul cauzei, apreciind că pentru soluționarea excepției este nevoie de probe comune cu fondul cauzei.

Tribunalul, în raport de OUG nr. 62/2024, rămâne în pronunțare pe sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pe chestiunea de drept dedusă judecății.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 Cod procedură civilă, urmează să amâne pronunțarea, sens în care,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de când pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței
astăzi,

Președinte,

Asistenți Judiciari,

.

Grefier,

..

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA - SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de

Președinte - ...

Asistenți judiciari -

-

Grefier -

Pe rol fiind soluționarea acțiunii civile, având ca obiect „calcul drepturi salariale”. formulată de reclamantii, CNP și, CNP, cu domiciliul procesual ales la locul de muncă –, cu sediul în, în contradictoriu cu pârâta cu sediul în

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de și au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de, când a pronunțat următoarea încheiere:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra litigiului de muncă de față, constată următoarele:

Prin *cererea* înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova la nr. la data de reclamantii au chemat în judecată pârâta solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, instanța să dispună:

1. Calcularea și plata despăgubirilor echivalente diferențelor dintre drepturile salariale care li se cuvin, calculate prin majorarea salariului de bază stabilit de angajator, cu valoarea gradațiilor corespunzătoare timpului servit în calitate de polițiști prevăzute de art. 11 din Anexa VI din Legea 153/2017, și drepturile salariale primite efectiv, începând cu luna decembrie 2018 și în continuare, pentru viitor

2. Calcularea și plata sumelor reprezentând actualizarea sumelor stabilite mai sus cu indicii de inflație stabilit de Institutul Național de Statistică și prin aplicarea dobânzii legale penalizatoare pentru executarea cu întârziere a acestor obligații de plată privind diferențele de drepturi salariale, calculate începând cu data scadenței plății sumelor ce ar fi trebuit să fie achitate reclamantilor (datele la care s-au efectuat plățile indemnizațiilor reclamantilor) până la plata efectivă a sumelor cuvenite solicitate anterior.

În drept, reclamantii au invocat dispozițiile art. 27 din OUG 137/2000; Art. 20, 21 și 31 din Carta Drepturilor Fundamentale, art. 3 din Directiva 2000/78/CE a Consiliului de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă; Cap. I, secțiunea a 2-a, art. 6 lit. c din Legea 153/2017; art. 16 din Constituție; Pactul Internațional cu privire la drepturile economice sociale și culturale, art. 7 lit. b) pct. (i) teza 1; Protocolul 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1.535 alin. (1) din Noul Cod civil, OG nr. 13/2011, Decizia CC nr., art. 2 din O.G. nr. 137/2000, art. 40 lit. h din Codul muncii, Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 979 din 03 noiembrie 2005, precum și prevederile art. 14 din Convenția europeană a drepturilor omului, art. 82 și 85 din Legea 303/2004, precum și cele statuate prin Decizia nr. a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și Decizia nr. din 4 iunie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Decizia nr. a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Decizia nr. a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, art. 253 alin. (1) și (2), art. 266,

art. 269, art. 272 și art. 275 din Codul muncii, ale art. 208, art. 210 și art. 216 din Legea nr. 62/2011, precum și ale art. 95 din Codul de procedură civilă.

În baza art. 223 al. 3 C.pr.civ., cu raportare la art. 411 alin. 1 pct. 2 teza a II a C.pr.civ., reclamanții au solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

În dovedire, reclamanții au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În raport de motivele invocate prin cererea de chemare în judecată, pârâta, în temeiul art. 205 Cod procedură civilă, a formulat **întâmpinare**, prin care, pe cale de excepție, a invocat:

I. excepția necompetenței material procesuale a Secției I civilă din cadrul Tribunalului privind soluționarea cererii deduse judecății, în temeiul art. 245 și art. 248 C.p.c. cu aplicarea art. 132 C.p.c. raportat la art. art. 7 alin. 1 din O.U.G. nr. 78/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. 1 și art. 10 din Legea nr. 364/2004, art. 1 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 536 din O.U.G. nr. 57/2019 și art. 10 alin. 3 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

II.excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru pretențiile anterioare datei de 25.10.2020 (excepție care, potrivit art. 2513 C.civ. coroborat cu dispozițiile Deciziei R.I.L. nr. din, poate fi invocată inclusiv la primul termen de judecată), în baza art. 247 alin. 1 C.p.c., art. 171 și art. 268 alin. 1 lit. c din Codul muncii, art.2500, art. 2501. alin. 1, art. 2503 alin. 2, art. 2512 alin. 1, art. 2513 și art. 2517 C.civ., întrucât reclamanții solicită recalcularea salariilor de bază și plata drepturilor aferente începând cu luna decembrie a anului 2018, iar acțiunea a fost înregistrată la instanță la

III.Pe fond, pârâta a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

IV.În speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, text potrivit cu care „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (l), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

Salarizarea în conformitate cu prevederile Legii nr. 153/2017 nu constituie o discriminare, așa cum este aceasta definită în O.G. nr. 137/2000, republicată, întrucât nu reprezintă o deosebire, excludere, restricție sau preferință efectuată pe bază de rasă, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau categorie defavorizată.

În consecință, pârâta a apreciat că nu se poate vorbi nici de încălcarea art. 20 și art. 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a Constituției ori a Codului muncii.

V.Întrucât în susținerea pretențiilor deduse judecății reclamanții au invocat și soluții pronunțate în practica judiciară, pârâta a învederat faptul că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept.

VI.Raportat la soluția ce se impune a fi dată cererilor principale deduse judecății, în temeiul art. 30 alin. 4 C.p.c., pârâta a solicitat respingerea cererilor accesorii.

Față de considerentele expuse, precum și de prevederile legale incidente în cauză, pârâta a solicitat admiterea excepțiilor invocate, iar pe fond, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În susținerea întâmpinării, pârâta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În conformitate cu prevederile art. 411 alin. 1 pct. 2 teza a II-a C.p.c., pârâta a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

La data de, reclamanții au formulat **răspuns la întâmpinare**, prin care au solicitat respingerea excepțiilor invocate de pârâtă prin întâmpinare, precum și respingerea apărărilor formulate pe fondul cauzei și, pe cale de consecință, să se admită cererea astfel cum a fost formulată.

La data de ..., reclamanții au formulat **cerere modificatoare**, în sensul în care solicită adăugarea unui capăt de cerere, în subsidiar, doar în situația admiterii excepției prescripției dreptului material la acțiune pentru pretențiile aferente perioadei, precum și admiterea acțiunii pe fond pentru perioada ulterioară datei de, prin care solicită:

Recunoașterea drepturilor salariale care li se cuvin calculate prin majorarea salariului

de bază stabilit de angajator, cu valoarea gradațiilor corespunzătoare timpului servit în calitate de polițiști prevăzute de art. 11 din Anexa VI din Legea 153/2017, aferente perioadei, fără achitarea plății despăgubirilor echivalente diferențelor dintre drepturile salariale care li se cuvin și drepturile salariale primite efectiv în perioada mai sus menționată.

*La termenul de judecată din data de, tribunalul, în raport de dispozițiile art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, a rămas în pronunțare pe sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pe chestiunea de drept dedusă judecătii, respectiv, **dacă ofițerii de poliție judiciară detașați în cadrul DIICOT beneficiază de majorarea salariului de bază cu valoarea gradațiilor corespunzătoare timpului servit, prevăzută de art. 11 din Anexa VI din Legea 153/2017.***

Potrivit dispozițiilor art.1 din O.U.G nr.62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale , publicată în monitorul Oficial, Partea I nr.559/14.06.2024, prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea si/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/si cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

Art.2 alin.1 prevede că dacă în cursul judecătii proceselor prevăzute la art.1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept ,de cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțate o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Analizând îndeplinirea cumulativă în cauză a acestor condiții, se constată că obiectul investirii instanței este reprezentat solicitarea reclamanților la *Calcularea și plata despăgubirilor echivalente diferențelor dintre drepturile salariale care li se cuvin, calculate prin majorarea salariului de bază stabilit de angajator, cu valoarea gradațiilor corespunzătoare timpului servit în calitate de polițiști prevăzute de art. 11 din Anexa VI din Legea 153/2017, și drepturile salariale primite efectiv, începând cu luna decembrie 2018 și în continuare, pentru viitor.*

Spre deosebire de prevederile art.519 alin.1 C.pr.civ , prevederile art.2 alin.1 din OUG nr.62/2024 nu mai stabilesc și condiția noutății, iar caracterul imperativ al normelor în discuție exclude orice eventuale aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept, astfel că nu se impune analiza îndeplinirii condițiilor referitoare la aceste aspecte.

În concluzie, față de cele enunțate anterior se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile conform art.2 alin.1 din OUG nr.62/2024 și totodată se va dispune suspendarea judecătii până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept menționate

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: **dacă ofițerii de poliție judiciară detașați în cadrul beneficiază de majorarea salariului de bază cu valoarea gradațiilor corespunzătoare timpului servit, prevăzută de art. 11 din Anexa VI din Legea 153/2017.**

Suspendă judecata cauzei, având ca obiect „calcul drepturi salariale”, formulată de reclamanții, CNP și, CNP, cu domiciliul procesual ales la locul de muncă

–, în contradictoriu cu pârâta ..., cu sediul în, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept menționate.

Prezenta încheiere de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, tuturor tribunalelor și curților de apel din România.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi,

Președinte,

Asistenți judiciari,

Grefier,

Red. / tehored.

Com.4 ex./2024

Operator de date cu caracter personal nr. 5595.