

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA - SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de

Președinte -

Asistenți judiciari -

-

Grefier -

Pe rol fiind soluționarea acțiunii civile, având ca obiect „calcul drepturi salariale, obligație de a face”, formulată de reclamanții, în calitate de personal auxiliar de specialitate și conex care își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei, *toți cu domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la locul de muncă, respectiv* - persoană însărcinată cu primirea corespondenței în contradictoriu cu pârâții cu sediul în,, cu sediul în,....., cu sediul în și ...cu sediul în

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează oral obiectul cauzei, stadiul judecății, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Tribunalul, verificându-și competența în raport de dispozițiile art. 131 alin. 1 Cod Procedură Civilă, constată că este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, conform prevederilor art. 269 din Legea nr. 53/2003, republicată.

Tribunalul rămâne în pronunțare pe suspendarea judecății prezentei cauze în vederea sesizării Înaltei Curții de Casație și Justiție, în raport de art. 2 din OUG nr. 62/2024.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 Cod procedură civilă, urmează să amâne pronunțarea, sens în care,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de, când pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței astăzi,

Președinte,

Asistenți Judiciari,

Grefier,

R O M Â N I A
TRIBUNALUL PRAHOVA - SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR nr.

ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de

Președinte -

Asistenți judiciari -

-

Grefier -

Pe rol fiind soluționarea acțiunii civile, având ca obiect „calcul drepturi salariale, obligație de a face”, formulată de **reclamantii**, în calitate de personal auxiliar de specialitate și conex care își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei, *toți cu domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la locul de muncă, respectiv* - persoană însărcinată cu primirea corespondenței în contradictoriu cu **pârâții** cu sediul în,, cu sediul în,, cu sediul în ... și, cu sediul în

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de și au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de, când a pronunțat următoarea încheiere:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o dezlegare de principiu cu privire la o chestiune de drept, constată următoarele:

- I. Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept:

Potrivit art. 2 alin. 1 cu referire la art. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, dacă în cursul judecării proceselor privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita acesteia să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

În speță, reclamantii, având calitatea de personal auxiliar de specialitate în cadrul Judecătoriei, fiind încadrați în familia ocupațională „Justiție” în baza prevederilor legilor cadru de salarizare succesiv aplicabile, solicită, în esență, recalcularea indemnizației pentru concediul de odihnă cu luarea în calcul a indemnizației de hrană pe ultimii 3 ani anteriori introducerii cererii de chemare în judecată și în continuare, pentru viitor și totodată la plata diferențelor dintre sumele de bani reprezentând indemnizația de concediu încasată și cea cuvenită după recalcularea prin includerea în calculul indemnizației de concediu a indemnizației de hrană, pe ultimii 3 ani anteriori introducerii cererii de chemare în judecată și în continuare, pentru viitor, cu actualizarea sumelor cu indicii de inflație stabilit de Institutul Național de Statistică și prin aplicarea dobânzii legale penalizatoare pentru executarea cu întârziere a acestor obligații de plată privind diferențele de drepturi salariale, calculate începând cu data scadenței plății

sumelor ce ar fi trebuit să fie achitate (datele la care s-au efectuat plățile indemnizațiilor) până la plata efectivă a sumelor cuvenite cu obligarea la alocarea fondurilor necesare plății drepturilor salariale solicitate.

Prin urmare, raportat la categoria de personal din care fac parte reclamantii, se constată că prezentul litigiu vizează stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, vizat de prevederile O.U.G nr. 62/2024.

Totodată, Tribunalul reține că, spre deosebire de prevederile art. 519 Cod procedură civilă, în cadrul mecanismului de unificare a practicii reglementat de O.U.G. nr. 62/2024 legiuitorul s-a abătut de la cerința noutății chestiunii de drept, iar caracterul imperativ al normei exclude eventualele aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept de care depinde soluționarea litigiului. Astfel că, neimpunându-se îndeplinirea acestor cerințe, specifice reglementării date de art. 519 Cod procedură civilă, urmare a verificărilor efectuate, Tribunalul constată îndeplinită și situația premisă avută în vedere de legiuitor la edictarea O.U.G nr. 62/2024, asupra chestiunii de drept mai sus-redate, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Inalta Curte de Casație și Justiție nestatuând până în prezent, iar aceasta nefăcând nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

În consecință, Tribunalul apreciază drept admisibilă sesizarea Inaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 alin. I din O.U.G. nr.62/2024, soluționarea cauzei depinzând de lămurirea modului de interpretare și aplicare a prevederilor art. 18 din Legea cadru nr. 153/2017, secțiunea 2 cap. 2, fiind necesar a se statua dacă familia ocupațională „Justiție” beneficiază de recalcularea indemnizațiilor de concediu de odihnă cuvenite cu includerea indemnizației de hrană în calculul indemnizațiilor de concediu, corespunzător perioadei efectiv lucrate.

II. Expunerea succintă a cauzei:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova la nr. la data de, reclamantii în calitate de personal auxiliar de specialitate și conex care își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei au chemat în judecată pârâții solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, instanța să dispună:

- recalcularea indemnizației pentru concediul de odihnă cu luarea în calcul a indemnizației de hrană pe ultimii 3 ani anteriori introducerii cererii de chemare în judecată și în continuare, pentru viitor;

- obligarea pârâtelor la plata către reclamantii a diferențelor dintre sumele de bani reprezentând indemnizația de concediu încasată și cea cuvenită după recalcularea prin includerea în calculul indemnizației de concediu a indemnizației de hrană, pe ultimii 3 ani anteriori introducerii cererii de chemare în judecată și în continuare, pentru viitor;

- obligarea pârâtelor la plata către reclamantii a despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat, constând în diferențele dintre sumele de bani reprezentând indemnizația de concediu încasată și cea cuvenită după recalcularea prin includerea în calculul indemnizației de concediu a indemnizației de hrană pe ultimii 3 ani anteriori introducerii cererii de chemare în judecată și în continuare, pentru viitor, calculată de la data exigibilității fiecărei obligații lunare de plată și până la data plății efective;

- actualizarea sumelor stabilite mai sus cu indicele de inflație stabilit de Institutul Național de Statistică și prin aplicarea dobânzii legale penalizatoare pentru executarea cu întârziere a acestor obligații de plată privind diferențele de drepturi salariale, calculate începând cu data scadenței plății sumelor ce ar fi trebuit să fie achitate reclamantilor (datele la care s-au efectuat plățile indemnizațiilor reclamantilor) până la plata efectivă a sumelor cuvenite solicitate anterior;

- obligarea pârâtei, în calitate de ordonator principal de credite, să aloce fondurilor necesare plății drepturilor salariale solicitate prin prezenta acțiune către pârâții în calitate de ordonatori secundar și terțiar de credite;

În dovedire, reclamanții au solicitat încuviințarea probei cu înscrisurile anexate cererii, precum și cu alte înscrisuri descoperite pe parcursul judecării cauzei.

De asemenea, reclamanții au invocat și practica judiciară atașată acțiunii.

În drept, reclamanții au invocat dispozițiile art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, art. 22 din Ordonanța Guvernului nr. 6/2007, art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 10/2008 și de art. 7 din HG nr.250/1992, Decizia ICCJ nr. 23 din 15.11.2021, Legea nr. 567/2004.

În baza art. 223 alin. 3 Cod procedură civilă, cu raportare la art. 411 alin. 1 pct. 2 teza a II-a Cod procedură civilă, reclamanții au solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

În raport de motivele invocate prin cererea de chemare în judecată, la data de, pârâta, în temeiul art. 205 Cod procedură civilă, a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat admiterea excepției lipsei calității procesuale active a reclamanților cu privire la capătul de cerere prin care s-a solicitat obligarea la alocarea de fonduri și, pe fondul cauzei, respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În drept, pârâta a invocat dispozițiile art. 205 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În susținerea întâmpinării, pârâta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) C. proc. civ. raportat la art. 411 alin. (1) pct. 2, teza a II-a C.proc. civ., pârâta a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

În raport de motivele invocate prin cererea de chemare în judecată, la data de, pârâta, în temeiul art. 205 Cod procedură civilă, a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat să se dispună:

1. pe cale de excepție, respingerea cererii de recalculare a indemnizației de concediu, ca fiind îndreptat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă;
2. pe fondul cauzei, respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În susținerea întâmpinării, pârâta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În drept, pârâta a invocat dispozițiile Legii nr. 153/2017 și Codului de procedură civilă.

În temeiul prevederilor art.223 alin.3 și art.411 alin.1 pct.2 din C.p.c., pârâta a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

În raport de motivele invocate prin cererea de chemare în judecată, la data de, pârâatul, în temeiul art. 205 Cod procedură civilă, a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Pârâatul a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

*La data de, a formulat **punct de vedere**, prin care a apreciat faptul că aspectele semnalate ar putea constitui acte/fapte de discriminare doar în cazul în care, în urma instrumentării întregului probatoriu din dosarul cauzei, instanța de judecată va identifica existența unui criteriu de discriminare sau va considera că aplicarea neunitară de către angajator a actelor normative din domeniul salarizării personalului propriu se poate circumscrie atât unei fapte, cât și unui criteriu încadrabil în sintagma “precum și orice alt criteriu”, reglementată de art. 2. din O.G. nr. 137/2000, republicată.*

Mai mult decât atât, a apreciat că trebuie stabilită legătura dintre criteriul identificat și dreptul încălcat, legătură ce va putea fi stabilită tot de instanța de judecată, Consiliul neputând analiza din această perspectivă pentru considerentele menționate mai sus în privința lipsei criteriului de discriminare.

De asemenea, a apreciat că instanța de judecată este singura în măsură să stabilească dacă diferențierea, produsă este justificată obiectiv de un scop legitim, dacă măsura salarizării diferențiate este adecvată și necesară și dacă aceasta a condus la atingerea scopului menționat anterior.

La termenul de judecată din data de, Tribunalul, în raport de dispozițiile art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, a rămas în pronunțare pe sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pe chestiunea de drept dedusă judecării.

Față de cele învederate, reiterând admisibilitatea sesizării, Tribunalul, în aplicarea prevederilor art. 2 alin. 1 din OUG nr.62/2024, va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție

pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

„Dacă familia ocupațională „Justiție” beneficiază de recalcularea indemnizațiilor de concediu de odihnă cuvenite cu includerea indemnizației de hrană în calculul indemnizațiilor de concediu, corespunzător perioadei efectiv lucrate, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 153/2017, secțiunea 2 cap.2.”

Totodată, pentru o bună administrare a actului de justiție, fiind oportun a se dispune suspendarea cauzei, Tribunalul va suspenda judecarea prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

Prezenta încheiere se va comunica către Înalta Curte de Casație și Justiție prin adresă, se va aduce și la cunoștința conducerii Secției I Civile și se va comunica prin poștă electronică către toate Curțile de Apel și Tribunalele din țară.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: *dacă familia ocupațională „Justiție” beneficiază de recalcularea indemnizațiilor de concediu de odihnă cuvenite cu includerea indemnizației de hrană în calculul indemnizațiilor de concediu, corespunzător perioadei efectiv lucrate, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr.153/2017, secțiunea 2 cap.2.*

Suspendă judecata cauzei, având ca obiect „calcul drepturi salariale, obligație de a face”, formulată de reclamantii, în calitate de personal auxiliar de specialitate și conex care își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei, *toți cu domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la locul de muncă, respectiv* - persoană însărcinată cu primirea corespondenței în contradictoriu cu pârâții cu sediul în,, cu sediul în,, cu sediul în și, cu sediul în până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept menționate.

Prezenta încheiere de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, tuturor tribunalelor și curților de apel din România.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi,

Președinte,

Asistenți judiciari,

Grefier,

Red. /tehnored.

4 ex. 2024

Operator de date cu caracter personal nr. 5595.