

Dosar nr.
COD OPERATOR 3074
CONFIDENȚIAL
DATE CU CARACTER PERSONAL

ROMÂNIA
TRIBUNALUL NEAMȚ
SECȚIA I CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de
Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE:
ASISTENT JUDICIAR:
ASISTENT JUDICIAR:
GREFIER:

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de **reclamantul** în contradictoriu cu **pârâții**, având ca obiect *litigiu de muncă-anulare act+pretenții+obligăția de a face*.

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat conform dispozițiilor art. 231 alin. 4 Cod procedură civilă.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns avocat pentru reclamant și avocat pentru pârâți.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care;

- obiectul cauzei – litigiu de muncă – *anulare act+pretenții+obligăția de a face*, scutit de plata taxei de timbru;

- stadiul procesual – fond, al patrulea termen de judecată;

- procedura de citare este legal îndeplinită;

- s-a depus la dosar, prin compartimentul arhivă al instanței, la data de 16.10.2024, punctul de vedere formulat de reclamant, prin apărătorul ales, cu privire la sesizarea ÎCCJ,

- s-a depus la data de 7.11.2024 punctul de vedere formulat de pârâți, prin apărătorul ales, cu privire la sesizarea ÎCCJ.

Instanța pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept cu privire dacă după încadrarea într-o funcție contractuală în cadrul unei primării, cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată și stabilirea coeficientului de salarizare sub nivelul funcției de viceprimar, implicit gradația la care este îndreptățit angajatul, este posibilă diminuarea unilaterală a coeficientului de salarizare, fără motivare, prin Hotărâre a Consiliului Local, în condițiile în care fișa postului rămâne aceeași, salariatul nu este sancționat disciplinar și nici nu i se impută neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a unor obligații contractuale și nu este încheiat niciun act adițional la contractul de muncă.

Avocat pentru reclamant este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și apreciază că nu este o sancțiune diminuarea acestui coeficient.

Avocat pentru pârâți apreciază că doar prin HCL se putea stabili modificarea coeficientului de salarizare din contractul individual de muncă și consideră că nu se impune sesizarea ÎCCJ având în vedere că art.11 din Legea nr. 153/2007 prevede faptul că pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul primăriilor salariile de bază se stabilesc prin hotărâre a consiliului local.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța reține cauza în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, constată următoarele:

I. Cu privire la admisibilitatea sesizării:

Instanța reține că potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024: *„Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”*

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la *„necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare - care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice -, care își răsfrânge beneficiile atât pe planul îndeplinirii justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice (. ..) în considerarea rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, (. ..) constatându-se existența unui fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu impiețeze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar.”*

În aceste condiții, deși dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, față de scopul declarat al legiuitorului avut în vedere la adoptarea actului normativ, precum și față de modalitatea de reglementare, instanța apreciază că în concepția O.U.G. nr. 62/2024 condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, sunt diferite de cele prevăzute de art. 519 C. pr. civ.

Astfel, instanța apreciază că singura condiție de admisibilitate a unei astfel de sesizări, în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor de natură salarială sau de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului, iar această chestiune de drept să nici nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Odată verificată îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este obligatorie, având în vedere modalitatea de formulare a textului: *„completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac (. ..) va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a*

fost sesizată. ”

Instanța opinează că nu se mai impune stabilirea existenței unei chestiuni de drept reale, veritabile, susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu, astfel cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție că este necesar potrivit art. 519 Cod procedură civilă, întrucât din preambulul O.U.G. nr. 62/2024 reiese cu evidență că ceea ce a intenționat legiuitorul a fost ca instanța supremă să asigure o interpretare unitară a dispozițiilor legale supuse interpretării în litigii privind salarizarea/dreptul la pensie al personalului plătit din fonduri publice. Cât timp sesizarea se dispune cu titlu imperativ, nu este lăsată la latitudinea instanței care judecă procesul analizarea chestiunii privind dificultatea interpretării chestiunii de drept.

În fine, lecturând centralizatoarele privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia contenciosului administrativ și litigiilor de muncă, instanța nu a identificat nicio hotărâre privind exact chestiunea de drept care fac obiectul prezentei cauze.

Expunerea succintă a cauzei:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe, la data de _____, sub nr. _____ de dosar _____, _____ a chemat în judecată pârâții _____ și a solicitat următoarele:

- anularea dispoziției nr. _____ din _____ și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea HCL nr. _____;

- obligarea pârâților la plata sumei de _____ lei, ce reprezintă diferența drepturilor salariale lunare pe perioada _____ și în continuare precum și toate drepturile asimilate reprezentând contribuții precum și rectificarea Declarației unice 112;

- obligarea la plata sumei de _____ lei, cu titlu de despăgubiri corespunzătoare prejudiciului suferit, ca urmare a neexecutării de către pârâți a obligațiilor contractuale de plată a salariului având în vedere faptul că are în întreținere și un copil minor în vârstă de 15 ani încredințat de instanța de judecată spre creștere și educare;

- obligarea pârâților la plata actualizării în funcție de rata inflației a diferențelor salariale de mai sus, calculate începând cu data scadenței lunare a fiecărei diferențe și până la data plății integrale a debitului;

- obligarea pârâților la plata diferențelor salariale de mai sus cu adăugarea dobânzii legale, calculate începând cu data scadenței lunare a fiecărei diferențe și până la data plății integrale a debitului.

În motivarea în fapt a cererii, reclamantul a arătat, în esență că, art. 1 lit. j din contractul individual de muncă, înregistrat la data de _____, sub nr. _____ de înregistrare _____, stabilește că ”salariul de bază brut lunar garantat în plată este de _____ lei care se compune din:

_____ lei salariu de bază. **..coeficient de salarizare 2,73 - gradația 4** conform vechimii în munca de la 15–20 ani și _____ lei indemnizație de hrană.

La data de _____ a luat la cunoștință prin semnătură de primire de dispoziția nr. _____, prin care în mod nelegal și nejustificat **i-a fost diminuat coeficientul de salarizare de la 2,73 la angajare** (conform contractului de muncă, înregistrat sub nr. _____)

) la 2,09;

Mai mult decât atât, prevederile legale invocate în preambulul dispoziției menționate mai sus, respectiv O.U.G. 168/2022 privind unele măsuri fiscal - bugetare, prorogarea unor termene precum și modificarea și completarea unor acte normative precizează la art. 1 alin. (1) că prin derogare de la prevederile art. 12 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2023, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumului brut al salariilor de bază/soldelor de funcție/salariilor de funcție/indemnizațiilor de încadrare lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 10% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2022, fără a se depăși valoarea nominală pentru anul 2022 stabilită potrivit anexelor la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare în contradicție totală cu micșorarea coeficienților și respectiv a salariului lunar cât și cu

neaplicarea procentului de majorare de 10%.

Pârâta a depus la dosarul cauzei, la data de ,
întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a unității administrativ teritoriale și a primarului, excepția inadmisibilității pentru lipsa procedurii prealabile cu privire la anularea HCL nr. 14/23.02.2023, iar cu privire la fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

La termenul din data de , din oficiu, raportat la natura litigiului și față de dispozițiile Legii nr. 62/2024 instanța a pus în discuția părților oportunitatea sesizării ICCJ potrivit O.U.G. nr. 62/2004, pentru a da o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept dedusă judecării, respectiv, *dacă după încadrarea într-o funcție contractuală în cadrul unei primării, cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată și stabilirea coeficientului de salarizare sub nivelul funcției de viceprimar, implicit gradația la care este îndreptățit angajatul, este posibilă diminuarea unilaterală a coeficientului de salarizare, fără motivare, prin Hotărâre a Consiliului Local, în condițiile în care fișa postului rămâne aceeași iar salariatul nu este sancționat disciplinar și nici nu i se impută neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a unor obligații contractuale și nu este încheiat niciun act adițional la contractul de muncă.*

Pentru termenul următor, reclamantul s-a declarat de acord cu sesizarea ICCJ cu chestiunea în discuție.

Reclamantul are calitatea de personal contractual, personal de execuție, în cadrul Compartimentului din aparatul de specialitate al primarului, fiind angajat în funcția contractuală de inspector de mediu, astfel cum rezultă din contractul individual de muncă, înregistrat sub nr. .

De asemenea nu există o motivație personală, concretă, pentru care reclamantului i s-a diminuat drastic coeficientul de salarizare care oricum se situa sub cel mai mic coeficient prevăzut de anexa IX pct C din Legea nr. 153/2017 pentru funcția de viceprimar care nu poate fi depășit de angajații unei primării și nici nu este relevantă o sancțiune disciplinară care să-i fie aplicată.

Tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de O.U.G. nr. 62/2024 privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât prezentul litigiu are ca obiect stabilirea și plata drepturilor salariale, reclamantul are calitatea de personal contractual în cadrul unei primării de comună fiind plătit din fonduri publice, iar asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă după încadrarea într-o funcție contractuală în cadrul unei primării, cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată și stabilirea coeficientului de salarizare sub nivelul funcției de viceprimar, implicit gradația la care este îndreptățit angajatul, este posibilă diminuarea unilaterală a coeficientului de salarizare, fără motivare, prin Hotărâre a Consiliului Local, în condițiile în care fișa postului rămâne aceeași, salariatul nu este sancționat disciplinar și nici nu i se impută neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a unor obligații contractuale și nu este încheiat niciun act adițional la contractul de muncă.

În temeiul art. 2 alin. 3 din O.U.G. nr. 62/2024, instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Potrivit art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheierea se va transmite prin poștă electronică tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în cale de atac, procese în aceeași materie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul prevederilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62.2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

Dacă după încadrarea într-o funcție contractuală în cadrul unei primării, cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată și stabilirea coeficientului de salarizare sub nivelul funcției de viceprimar, implicit gradația la care este îndreptățit angajatul, este posibilă diminuarea unilaterală a coeficientului de salarizare, fără motivare, prin Hotărâre a Consiliului Local, în condițiile în care fișa postului rămâne aceeași, salariatul nu este sancționat disciplinar și nici nu i se impută neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a unor obligații contractuale și nu este încheiat niciun act adițional la contractul de muncă.

Transmite prezenta încheiere, prin poștă electronică, tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță și în calea de atac, procese de natura celui de față.

Suspendă judecata cauzei formulată de **reclamantul**
domiciliat în _____, jud _____,
în contradictoriu cu **pârâții** _____
jud. Neamț, până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație
și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Cu drept de recurs pe toată perioada suspendării. Calea de atac se va de pune la Tribunalul Neamț.

Pronunțată azi, _____, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.

Președinte,

Asistenți judiciari,

Grefier,