

DOSAR NR. [REDACTED]

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII A
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
Î N C H E I E R E
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 19.11.2024
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: [REDACTED]
ASISTENT JUDICIAR: [REDACTED]
ASISTENT JUDICIAR: [REDACTED]
GREFIER: [REDACTED]

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamanta [REDACTED]

[REDACTED], în numele și pentru membrii săi [REDACTED]

[REDACTED] în contradictoriu cu pârâta [REDACTED]

[REDACTED], având ca obiect calcul drepturi salariale.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă reclamanta, prin avocat, cu delegație, lipsind pârâta.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele: procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 din OUG nr. 62/2024, pentru ca aceasta să pronunțe hotărârea care să dea dezlegare de principiu asupra următoarelor chestiuni de drept, respectiv dacă personalul medici și asistenți medicali din cadrul Direcțiilor de Sănătate Publică care au fost implicați în măsurile luate pe perioada pandemiei de Covid 19 beneficiază în perioada martie 2020 – martie 2022 de sporul pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art. 7 alin. 1 lit. b și alin. 5 din Anexa 2 cap. 2 din Legea 153/2017 coroborat cu art. 1 din Anexa 2 lit. a pct. 1 a Regulamentului Cadru anexa HG 153/2018 și dacă acordarea acestui spor este condiționată de existența buletinelor de determinare, sau dacă după caz de expertize emise de către autoritățile abilitate în acest sens potrivit art. 5 din Regulamentul cadru Anexă a HG 153/2018. Dacă participarea efectivă în aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și alte asemenea stabilite de către Ministerul Sănătății și legate prin Ordin implică în mod obligatoriu contactul direct al personalului din cadrul Direcțiilor de Sănătate Publică cu persoanele infectate sau este suficientă participarea acestuia în cadrul anchetelor epidemiologice prin contactarea telefonică a persoanelor.

Reclamanta, prin avocat, susține că angajatorul nu a procedat la expertizarea locurilor de muncă pentru a schimba condițiile de muncă, sens în care ar trebui lămurit și dacă este necesar buletinul de expertizare chiar și atunci când angajatorul nu a procedat la expertizarea locurilor de muncă deși s-au schimbat condițiile de muncă. De asemenea, susține că este de acord cu solicitările instanței, având în vedere că sunt utile soluționării cauzei.

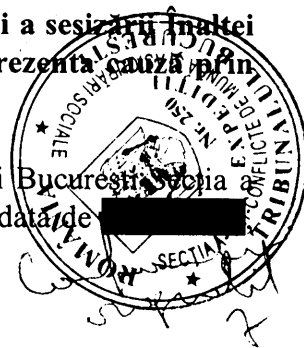
Instanța reține cauza în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra incidenței în cauză a OUG nr. 62/2024 precum și a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemelor de drept din prezenta cauză prin procedura prevăzută de OUG nr. 62/2024, Tribunalul reține următoarele:

I. Expunerea succintă a procesului:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul a Tribunalului București, Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale sub dosar nr. [REDACTED] la data de [REDACTED]



reclamanta [REDACTED], în numele membrilor de sindicat [REDACTED]

[REDACTED] în contradictoriu cu pârâta [REDACTED] a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună obligarea [REDACTED], la calcularea și plata sporului pentru condiții deosebit de periculoase de muncă, respectând cuantumul minim de 55% până la 85% din salariul de bază prevăzut de Legea 153/2017 și HG 153/2018, începând cu data de 11.03.2020 și pentru viitor, în sumă actualizată cu indicele de inflație de la data exigibilității flecarei obligații de plată și până la data plății efective și dobânda legală penalizatoare la data plății efective, precum și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta pentru membrii de sindicat a arătat că reclamanții [REDACTED] au calitatea de angajați ai [REDACTED], în baza unui contract individual de muncă, în funcția de medic epidemiolog și asistent medical principal și au efectuat anchete epidemiologice și recoltare teste covid în focare.

În conformitate cu prevederile **H.G. nr. 153 din data de 29 martie 2018** pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate și asistență socială", **ANEXA nr. 2: Mărirea sporului pentru condiții deosebit de periculoase acordat în baza prevederilor art. 7 alin. (1) lit. b) de la cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare:**

Articol unic: Personalul care își desfășoară activitatea în condiții deosebit de periculoase beneficiază de sporul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) de la cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare după cum urmează:

A) Spor de la 55% până la 85% din salariul de bază:

1. personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din cadrul direcțiilor de sănătate publică, al Institutului Național de Sănătate Publică și din cadrul ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie care participă efectiv în aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și altele asemenea stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin: [.....]

9. personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile sanitare care participă efectiv la aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și altele asemenea stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin. Pe durata situațiilor de risc epidemiologie și biologic prevăzute la art. 6 lit. a), c) și d) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologie și biologic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în contextul riscului epidemiologie determinat de răspândirea virusului SARS-CoV-2 pe teritoriul României, pentru personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile sanitare publice sau din structurile acestora, după caz, inclusiv pentru personalul de specialitate din structurile paraclinice medico-sanitare, implicat direct în transportul, recoltarea probelor biologice/testarea rapidă, evaluarea, diagnosticarea și tratamentul pacienților suspecți și confirmați cu COVID-19, mărirea sporului este de la 55% până la 85% din salariul de bază;"

La data de 11 martie 2020, Organizația Mondială a Sănătății (OMS) a declarat pandemia generată de infecție cu virusul SARS - CoV - 2 (COVID19). Situația epidemiologică de la nivel internațional a fost confirmată și la nivel național prin instituirea în cursul anului 2020 de către Președintele României, la data de 16 martie 2020, a stării de urgență pentru o perioadă de 30 de zile prin Decretul 195/2020, măsură care a fost prelungită ulterior pentru alte 30 de zile prin Decretul



nr.240 din 14 aprilie 2020, iar ulterior începând cu data de 15.05.2020, a fost declarată starea de alertă la nivel național.

În conformitate cu prevederile **art.7 alin. 1 lit. b din Capitolul II. Anexa II a Legii 153/2017:** " Art. 7 (l) În raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea, pot fi acordate, pentru personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile sanitare și unitățile medico-sociale cu respectarea prevederilor legale, următoarele categorii de sporuri:

b)pentru condiții deosebit de periculoase: leprozerii, anatomie patologică. TBC. SIDA, dializă, recuperare neuromotorie, neuropsihomotorie, neuromusculară și neurologică, psihiatrie, medicină legală, asistență medicală de urgență și transport sanitar, acordată prin serviciile de ambulanță și structurile de primire a urgențelor (UPU - SMURD, UPU. CPU), secții și compartimente de ATI, de terapie intensivă și de terapie acută, unități de supraveghere și tratament avansat al pacienților cardiaci critici (USTACC), secții și compartimente de îngrijiri paliative, secții și compartimente de oncologie medicală, oncologie pediatrică, radioterapie, hematologie oncologică, neurologie, neurochirurgie, transplant de organe, secții/compartimente pentru arși. laboratoare de radioterapie, centru pentru arși, serviciul/compartimentul de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale, Institutul Național de Hematologie Transfuzională "Prof. Dr. C.T. Nicolau" București, centrele de transfuzie sanguină regionale/județene și al municipiului București, personalul încadrat în blocul operator, în punctele de transfuzii din spital, în laboratoarele de cardiologie și radiologie intervențională, în laboratoarele de endoscopie intervențională, unități de accidente vasculare cerebrale acute (UAVCA)/urgențe neurovasculare, genetică medicală, precum și medicii de specialitate chirurgicală, *epidemii deosebit de grave și altele asemenea, stabilite de Ministerul Sănătății*, cuantumul sporului este de până la 85% din salariul de bază. Nivelul sporului se stabilește de conducerea fiecărei unități sanitare cu personalitate juridică, de comun acord cu sindicatele reprezentative semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de sistem sanitar și cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli;"

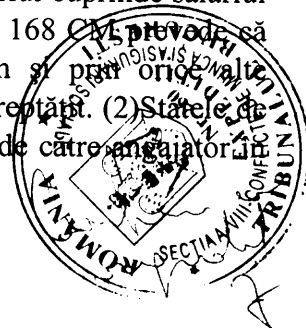
Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 lit. b) din Capitolul II, Anexa II a Legii 153/2017, în situații de epidemii deosebit de grave, personalul medical este îndreptățit la acordarea sporului pentru condiții deosebit de periculoase de muncă, nivelul sporului urmând a fi stabilit de conducerea fiecărei unități sanitare cu personalitate juridică, de comun acord cu sindicatele reprezentative semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de sistem sanitar.

Potrivit Anexei II lit. A punctele 1 și 9 din H.G. nr. 153/2018, personalul care își desfășoară activitatea în condiții deosebit de periculoase, respectiv participă efectiv în aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și altele asemenea stabilite de Ministerul Sănătății beneficiază de un spor de la 55% până la 85% din salariul de bază.

În motivarea Sentinței Civile nr. 256 din data de 12.04.2021 pronunțată de Tribunalul Dolj, s-a reținut că în luna octombrie 2020, s-a solicitat Direcției de Sănătate Publică Dolj, negocierea și acordarea sporului pentru condiții deosebite de muncă, dar pârâta Direcția de Sănătate Publică Dolj nu a dat curs acestei solicitării.

În conformitate cu prevederile art. 159 din Codul Muncii: "(1) Salariul reprezintă contraprestația muncii depuse de salariat în baza contractului individual de muncă. (2)Pentru munca prestată în baza contractului individual de muncă fiecare salariat are dreptul la un salariu exprimat în bani.

(3)La stabilirea și la acordarea salariului este interzisă orice discriminare pe criterii de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, vârstă, apartenență națională, rasă, culoare, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, handicap, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală." La rândul sau art.160 din Codul Muncii prevede că " Salariul cuprinde salariul de bază, indemnizațiile, sporurile, precum și alte adaosuri." De asemenea, art. 168 ~~CM prevede că~~ "(1)Plata salariului se dovedește prin semnarea statelor de plată, precum și prin orice alte documente justificative care demonstrează efectuarea plății către salariatul îndreptățit. (2)Statele de plată, precum și celelalte documente justificative se păstrează și se arhivează de către angajator în aceleași condiții și termene ca în cazul actelor contabile, conform legii."



Reclamanta a arătat în continuare că pârâta [REDACTED] nu a stabilit și nu a achitat sporul pe care îl solicită prin prezenta acțiune.

În conform art. 170 CM "acceptarea fără rezerve a unei părți din drepturile salariale sau semnarea actelor de plată în astfel de situații nu poate avea semnificația unei renunțări din partea salariatului la drepturile salariale ce i se cuvin în integralitatea lor, potrivit dispozițiilor legale sau contractuale." La rândul său, art. 38 CM prevede că salariații nu pot renunța la drepturile care sunt recunoscute prin lege în favoarea lor. în ceea ce privește sporul solicitat de noi reclamanții prin prezenta acțiune acesta ne este recunoscut prin lege.

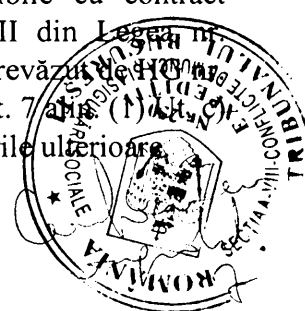
Potrivit art. 39 alin. 1 lit. a din Codul Muncii " (1) Salariatul are în principal, următoarele drepturi: a) dreptul la salarizare pentru munca depusă" acestui drept al salariatului îi corespunde obligația angajatorului prevăzută de art. 40 al in.2 lit. c din Codul Muncii care dispune că angajatorul are obligația " să acorde salariaților toate drepturile ce decurg din lege din contractul colectiv de muncă aplicabil și din contractele individuale de muncă" .

În susținerea acțiunii reclamantul a invocat și precedentul judiciar și anume Sentința Civilă nr. 256 din data de 12.04.2021 pronunțată de Tribunalul Dolj, prin care s-a reținut cu prezumție de lucru judecat că Direcția de Sănătate Publică Dolj nu a negociat și nu a stabilit sporul pentru condiții deosebit de periculoase, pentru personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din laboratorul DSP precum și personalului care participă efectiv la aplicarea măsurilor de limitare a epidemiei de Covid 19 și prin care a fost admisă acțiunea formulată de alte persoane aflate într-o situație comparabilă cu reclamanții și a fost obligată Direcția de Sănătate Publică Dolj la calcularea și plata sporului pentru condiții deosebit de periculoase de muncă prevăzut de Legea 153/2017 și H.G. 153/2018, începând cu data de 11.03.2020, actualizat cu indicele de inflație și dobânda a legală penalizatoare.

Potrivit art. 166 alin. (1) din Codul muncii, salariul se plătește în bani cel puțin o dată pe lună, la data stabilită în contractul individual de muncă, în contractul colectiv de muncă aplicabil sau în regulamentul intern, după caz. La rândul său art. 166 alin. (4) din Codul muncii, prevede că întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului în raport de solicitarea de actualizare a sumelor cu indicele de inflație sunt relevante dispozițiile art. 1531 Cod civil, care dispun că, creditorul are dreptul la repararea integrală a prejudiciului pe care l-a suferit, prejudiciul care cuprinde pierderea efectiv suferită și beneficiul de care acesta este lipsit. Măsura actualizării drepturilor cu indicele de inflație se impune pentru a fi asigurată recuperarea creanței la valoarea ei reală la data efectuării plății. Cu privire la dobânda legală, prevederile art. 1.535 alin. (1) din Codul civil, stipulează că dacă o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până la momentul plății în cuantumul prevăzut de lege, dacă părțile nu au prevăzut altfel, dobânda legală urmând a fi stabilită conform art. 1 alin. (3). art. 2 și art. 3 alin. (2) din O.G. nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, în prezenta cauză, sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru curgerea de drept a dobânzilor și anume: obligația debitorului constă în plata unei sume de bani, obligația este lichidă și exigibilă, iar prin neplata la scadență a salariului datorat se prezumă că lipsa de folosință a acestuia a produs subsemnaților un prejudiciu, ce se impune a fi reparat prin acordarea dobânzii legale penalizatoare.

În drept, reclamanta a invocat Legea nr. 153/2007, HG 153/2018, Codul muncii.

La data de 24.03.2024 pârâta [REDACTED] a depus întâmpinare prin care a arătat că reclamanții sunt angajați ai Direcției de Sănătate Publică Dolj- Compartimentul de Supraveghere Epidemiologică și Control Boli Transmisibile cu contract individual de munca pe perioadă nedeterminată, salariați conform Anexei II din Legea nr. 153/2007 și beneficiari ai unui spor pentru condiții periculoase sau vătămătoare prevăzute de HG nr. 153/2018, anexa III la Regulament, articol unic pct. I, lit. A, pct. 9 de aplicare a art. 7 alin. (1) din Legea nr. 153/2007 și de la cap. II din anexa II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare.



Atribuțiile compartimentului sunt cele specificate la Cap. III, art. 17, pct. VIII, lit. A. din Regulamentul OMS nr. 1078/2010 de organizare și funcționare și a structurii organizatorice ale direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București.

I. Sporul solicitat de reclamant, respectiv spor de 55% până la 85% din salariul de bază prevăzut de HGR 153/2018, este un spor ce poate fi acordat persoanelor ce își desfășoară activitatea în condiții de muncă deosebit de periculoase iar reclamantul nu întrunesc condițiile acordării acestuia.

Condițiile pentru acordarea acestui spor sunt prevăzute de dispozițiile:

- art. 7, alin. (1) lit. b și alin. (5) din Anexa nr. II, Cap. II al Legii-cadru nr. 153/2017 precum și de

- articolul unic din Anexa nr. II, lit. A, pct. I la Regulamentul anexă a HG nr. 153/2018.

Pentru acordarea acestui spor, personalul din cadrul DSP Dolj (reclamantul) trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

1. Personalul să fie de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar.

Condiția prevăzută de art. 7 alin. (1), lit. b) și alin. (5) din Anexa nr. II, Cap. II a Legii-cadru nr. 153/2017 precum și de articolul unic din Anexa nr. II lit. A, pct. 1 la Regulamentul anexă a HG nr. 153/2018 respectiv:

Art. 7 - (1) în raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea, pot fi acordate, pentru personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile sanitare și unitățile medico-sociale, cu respectarea prevederilor legale, următoarele categorii de sporuri...

b) pentru condiții deosebit de periculoase (...) epidemii deosebit de grave și altele asemenea, stabilite de Ministerul Sănătății quantumul sporului este de până la 85% din salariul de bază. Nivelul sporului se stabilește de conducerea fiecărei unități sanitare cu personalitate juridică, de comun acord cu sindicatele reprezentative semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de sistem sanitar și cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli;

(5) Personalul din cadrul direcțiilor de sănătate publică poate beneficia, în raport cu condițiile de muncă, de sporurile prevăzute la alin. (1) lit. a), b), c) și e), dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții cu personalul care beneficiază de aceste sporuri.

Anexa Nr. 2 Articol unic. - Personalul care își desfășoară activitatea în condiții deosebit de periculoase beneficiază de sporul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) de la cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

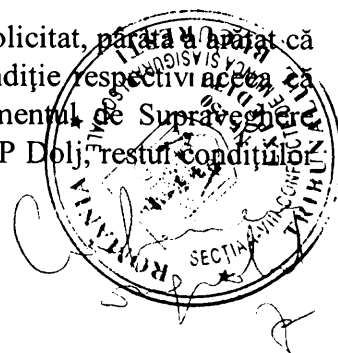
A. Spor de la 55% până la 85% din salariul de bază:

1. personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din cadrul direcțiilor de sănătate publică, al Institutului Național de Sănătate Publică și din cadrul ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie care participă efectiv în aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și altele asemenea stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin;

2. Personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar să își desfășoare activitatea în condiții deosebit de periculoase de muncă, condiție prevăzută de aceleași acte normative indicate mai sus.

3. Personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar să participe efectiv în aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și altele asemenea stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin, condiție prevăzută de articolul unic din Anexa nr. II, lit. A, pct. 1 la Regulamentul anexă la HG nr. 153/2018.

Față de condițiile arătate mai sus și impuse de legiuitor a sporului solicitat, ~~părașă a arătat~~ că membrii de sindicat reprezentați de reclamantă îndeplinesc o singură condiție respectiv aceea că sunt personal medico-sanitar (medici și asistenți) încadrați în Compartimentul de Supraveghere Epidemiologică și Control Boli Transmisibile (CSECBT), din structura DSP Dolj, restul condițiilor nefiind îndeplinite.



Astfel, privitor la condiția nr. 2 condiție neîndeplinită, a precizat că reclamanții sunt încadrați într-un compartiment în care activitatea se desfășoară în condiții de muncă periculoase sau vătămătoare și nu deosebit de periculoase.

Stabilirea condițiilor de muncă se face în conformitate cu prevederile art. 23 din Legea cadru nr. 153/2017 respectiv în baza unui regulament-cadru aprobat prin hotărâre de Guvern care precizează: „Art. 23 - Locurile de muncă și categoriile de personal, precum și mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă prevăzute în anexele nr. I - VIII și condițiile de acordare a acestuia se stabilesc, în cel mult 60 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin regulament-cadru elaborat de către fiecare dintre ministerele coordonatoare ale celor 6 domenii de activitate bugetară, respectiv învățământ, sănătate și asistență socială, cultură, diplomație, justiție, administrație, de către instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, precum și de către autoritățile publice centrale autonome, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea fiecăruia dintre ministerele coordonatoare, a fiecăreia dintre instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională sau a fiecăreia dintre autoritățile publice centrale autonome, cu avizul Ministerului Muncii și Protecției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice și cu consultarea federațiilor sindicale reprezentative domeniului de activitate.

Pentru familia ocupațională sănătate și asistență socială, acest regulament a fost aprobat prin HG nr. 153/2018 (pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzute în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență socială”).

Potrivit art. 5 alin. (1) și (7) din Regulamentul anexa la HG nr. 153/2018 sporul se acordă pe baza buletinelor de determinare sau, după caz, de expertizare a locurilor de muncă, eliberate de către compartimentele de specialitate din cadrul direcțiilor de sănătate publică, ceea ce înseamnă că din aceste buletine trebuie să rezulte faptul că personalul își desfășoară activitatea în categoria de condiții de muncă corespunzătoare, pentru a se putea acorda un anumit spor.

La nivelul instituției a fost realizată expertizarea locurilor de muncă, în conformitate cu prevederile Regulamentului, pentru perioada în speță fiind eliberat buletinul de determinare prin expertizare nr. 50 înregistrat la DSP Dolj cu nr. 3455/11.04.2018.

Din buletinul de determinare al locurilor de muncă rezultă că activitatea reclamanților se desfășoară în condiții de muncă periculoase și nicidecum în condiții deosebit de periculoase. (pag.3, lit. A din buletinul de determinare)

Articolul 2 lit. c din Regulament definește condițiile de muncă deosebit de periculoase ca fiind acele condiții ce pot produce îmbolnăviri ale lucrătorilor prin expunere la agenți biologici, substanțe chimice periculoase, suprasolicitare neuropsihică deosebită și unde riscul este prezent, indiferent de utilizarea mijloacelor de protecție individual. în plus, trebuie ca, indiferent de măsurile pe care le-ar lua angajatorul, riscurile să nu poată fi eliminate. Numai în aceste condiții, poate fi acordat sporul. Subpunctul (III) al art. 2, lit. „c” stabilește ca și condiții deosebit de periculoase riscul de contagiune ridicat sau riscul unei infectări accidentale determinate de participarea în campanii de prevenire și combatere de epidemii deosebit de grave.

Activitatea reclamanților nu implică contactul direct cu persoane sau suprafețe infectate. Anchetele epidemiologice, atât cele individuale cât și cele în focar nu implică contactul cu bolnavii/persoanele suspecte a fi bolnave, ci numai discuții telefonice cu aceștia și întocmirea unor situații/raportări, respectiv introducerea datelor în platforme (aplicații) informatice (CoronaForms - și până la apariția acesteia o aplicație de evidență achiziționată local, precum și AlerteMS) prin utilizarea unor terminale de tip PC/tableta puse la dispoziție. Însă așa-zisele „anchete epidemiologice” nu reprezintă principala activitate a reclamanților, întrucât monitorizarea persoanelor aflate în carantină (contacti) se face de către organele de poliție, iar a persoanelor aflate în izolare (bolnavi) de către medicii de familie și organele de poliție. Au existat persoane care nu au avut medic de familie și pentru care monitorizarea s-a făcut de către personalul DSP Dolj, însă a



fost vorba despre o monitorizare telefonică și nu de un consult medical efectiv ce ar fi presupus contactul direct cu bolnavul.

Modalitatea de desfășurare a unei așa zise „anchete epidemiologice” în caz individual se desfășura după cum urmează:

- personalului din cadrul CSECBT le erau repartizate listele cu persoanele confirmate purtătoare a virusului SARS-CoV-2 (ce provoacă boala denumită „COVID-19”);

- fiecare persoană proceda la contactarea telefonică a persoanei infectate, de la care erau obținute informațiile relevante (printre care numele și datele persoanelor cu care ar fi intrat în contact, locul unde intenționează să se izoleze, medicul de familie, dacă este sau nu vaccinat, locul de muncă);

- datele obținute telefonic erau consemnate olograf pe formularul lettric ce constituie anexa nr. 1 a Planului privind modalitatea de aplicare a măsurilor în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic de infectare cu virusul SARS-CoV-2 de către direcțiile de sănătate publică județene (aprobat prin OMS nr. 1513/2020);

- ulterior, datele erau introduse în aplicația utilizată de către Ministerul Sănătății („Corona Forms”) sau anterior, în aplicații local achiziționate și se emitea decizie de carantinare (pentru contactii persoanelor) sau izolare, în situația în care bolnavul refuză să se conformeze cu măsurile dispuse.

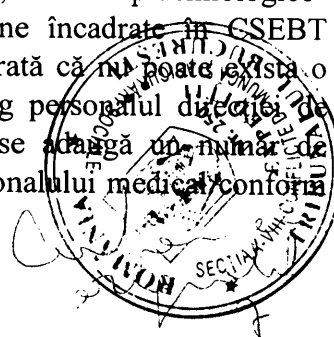
Pârâta a evidențiat că tocmai pentru a reliefa că procedura desfășurată nu este anchetă epidemiologică (în sensul utilizat de Epidemiologie, ca știință medicală), această procedură a fost denumită „stabilirea listei de contacti direcți ai persoanelor infectate cu virusul SARS-CoV-2” începând cu intrarea în vigoare a Ordinului Ministrului sănătății nr. 1513/2020 și pentru a scoate în evidență natura sa de procedură administrativă, păstrând denumirea de anchetă epidemiologică doar pentru cea în focar.

Cât privește anchetele epidemiologice în focar, acestea s-au desfășurat de către alte persoane și nu de către membrii de sindicat reprezentați de către reclamantă. Însă, nici în aceste cazuri personalul DSP Dolj nu a intrat în contact cu bolnavii, întrucât ancheta s-a desfășurat telefonic și prin solicitare de date de la persoana juridică unde a fost identificat focarul (unitate medicală, instanță de judecată, instituție publică, societate, etc).

Atât stabilirea contactilor cât și anchetele epidemiologice în focar, trebuie finalizate în anumite termene iar reclamanții nu au, desigur, numai aceste sarcini. Însă existența unui termen de finalizare a anchetei nu poate reprezenta „suprasolicitare neuropsihică deosebită” după cum nu poate avea caracter „deosebit” nici îndeplinirea sarcinii de serviciu care nu presupune un risc fizic imediat. Pentru a produce o suprasolicitare neuropsihică care să genereze în timp efecte de durată asupra sănătății, trebuie ca aceasta să aibă o intensitate deosebită și să persiste un timp îndelungat. Ori, starea de alertă a încetat la data de 08.03.2022 (nemaifiind prelungită), neputând fi deci vorba despre un asemenea timp îndelungat. În plus, pandemia de COVID-19 s-a manifestat în perioade de recrudescență („valuri”), astfel că între aceste valuri activitatea era de o intensitate scăzută. Acest aspect este de notorietate, având o largă acoperire medicală și fiind general acceptat de lumea medicală și populație.

Cât privește numărul de anchete epidemiologice efectuate la nivelul DSP Dolj (nu numai de către reclamanți), începând cu data de 16.03.2020 (data declarării pandemiei de COVID-19) și până la data de 08.03.2022 (ultima zi de aplicare a prevederilor specifice stării de alertă), acestea au fost nenumărate fiind de notorietate faptul că în aceea perioadă au existat foarte multe persoane care au fost afectate de infecția cu COVID-19.

Având în vedere că timpul mediu de efectuare a unei asemenea „anchete epidemiologice” individuale a fost de cca. 15 minute, precum și numărul de persoane încadrate în CSECBT (respective 23 de persoane, inclusiv reclamanții), un calcul simplu ne arată că nu poate exista o suprasolicitare neuropsihică, mai ales că la proceduri a participat întreg personalul direcției de sănătate publică, indiferent de structura din care făcea parte la care se adaugă un număr de aproximativ 30 de persoane detașate care făceau parte din categoria personalului medical conform



art. 19 din Legea 136/2020. Din motivele expuse nu poate fi susținută afirmația că reclamantii au fost supuși la o suprasolicitare neuropsihică cauzată de acest tip de activitate.

Raportat la prevederile art. 7 alin.(5) din Anexa nr. II, Cap. II a Legii-cadru nr. 153/2017 pentru a putea fi recompensată prin acordarea sporului, munca personalului din direcțiile de sănătate publică trebuie să fie, în aceleași condiții, deosebit de periculoase, cu cele din unitățile sanitare/medico-sociale, ceea ce nu este cazul.

Pârâta a menționat că direcțiile de sănătate publice nu sunt unități sanitare și nici unități medico-sociale conform prevederilor art. 12 din Legea 95/2006 (privind reforma în domeniul sănătății, republicată) direcțiile de sănătate publică nu sunt unități sanitare și nici unități medico-sociale.

„Art. 12 - Direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București sunt servicii publice deconcentrate ale Ministerului Sănătății, cu personalitate juridică, reprezentând direcția de sănătate publică la nivel local. În mod similar se pot organiza direcții de sănătate, publică în cadrul ministerelor fi instituțiilor cu rețea sanitară proprie, care colaborează cu unitățile deconcentrate ale Ministerului Sănătății.»

Activitatea unei direcții de sănătate publică este diferită ca natură de cea a unei unități sanitare. Cu toate acestea, sunt situații în care personalul DSP trebuie să se deplaseze la sediul unor unități sanitare (în procedura de avizare, spre exemplu, dar și în alte cazuri). Tocmai de aceea legiuitorul, la redactarea Anexei nr. II, Cap. II al Legii-cadru nr. 153/2017, a specificat în art. 7, alin. (5) că personalul DSP beneficiază de sporuri numai dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții cu personalul medical din unitățile sanitare. Adică prin contact direct cu bolnavul sau o altă formă de transmitere a agentului patogen.

Tocmai lipsa contactului cu bolnavii și a factorilor de stres, dată de îngrijirea acestora, expunerea permanentă la chinul psihologic și durerea umană, riscul contaminării cu agenți patogeni, fac că acest spor să poată fi acordat personalului DSP numai dacă lucrează în aceleași condiții ca și cel din unitățile sanitare.

A considera identice condițiile în care personalul DSP lucrează cu cele în care lucrează personalul medico-sanitar și sanitar auxiliar din unitățile sanitare/medico-sociale, precum și natura și riscurile activității, este eronat.

Deci, în activitatea profesională, personalul nu este expus riscului de îmbolnăvire, întrucât nu are contact direct cu bolnavii, aspect care este corect reliefat în buletinele de determinare prin expertizare a posturilor.

În ceea ce privește condiția nr. 3, pârâta a apreciat că îndeplinirea acesteia este una esențială pentru acordarea sporului care se solicită prin acțiune. Astfel textul legal impune existența unui ordin al ministerului sănătății prin care să fi fost declarată o epidemie deosebit de gravă sau o altă situație asemănătoare. În acest context a precizat că nu a fost adoptat niciun act normativ al Ministerului Sănătății care să reglementeze existența unor situații de natura celor mai sus menționate.

Totodată, a apreciat că existența unui astfel de ordin reprezintă o condiție esențială pentru acordarea sporului motiv pentru care, în absența acestuia nu se poate vorbi despre acordarea unui spor pentru o situație care nu a fost reglementată.

Cu titlu de practică judiciară pârâta a invoca Hotărârea nr. 930/16.02.2023 a Curții de Apel Pitești pronunțată în dosarul nr. 4063/109/2021.

Referitor la invocarea de către reclamant a sentinței civile nr. 256/2021, pârâta a arătat că din extrasul sentinței depusă de acestea că Direcția de Sănătate Publică Dolj nu a fost parte în acest dosar și nici într-un alt dosar prin care să fi fost obligați la negocierea și acordarea sporului solicitat. Părțile din sentință sunt salariați din cadrul UAT Craiova - Serviciul Management Cabinete Medicale și Creșe care s-au judecat cu unitatea angajatoare și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ce a avut ca obiect acordarea voucherelor de vacanță, drept pentru care s-a respingerea probei.

Pentru termenul de judecată din data de 17.09.2024 reclamanta, în numele și pentru membrii de sindicat reprezentați în cauză a depus note de ședință prin care a solicitat



sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea lămuririi chestiunii de drept ce formează obiectul prezentului dosar și anume dacă personalul din Direcțiile de Sănătate Publică care a fost implicat în măsurile luate pe perioada pandemiei de coronavirus COVID-19 beneficiază în perioada martie 2020-decembrie 2022 de sporul prevăzut de Legea 153/2017 și HG 153/2018 care a fost solicitat în prezenta acțiune și dacă se poate beneficia de spor și în condițiile în care Direcțiile de Sănătate Publică nu au expertizat locurile de muncă în perioada pandemiei deși s-au schimbat condițiile de muncă, aspect care este de notorietate, angajații neavând nicio culpă pentru faptul că angajatorul nu a procedat la expertizarea locurilor de muncă în perioada 2020-2022.

La data de 18.10.2024 pârâta DIRECȚIA DE SĂNĂTATE DOLJ a depus punct de vedere prin care a apreciat că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și a arătat că direcțiile de sănătate publică nu sunt unități sanitare cu unități deconcentrate ale Ministerului Sănătății și că în conformitate cu anexa II din HG nr. 158/2018 personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din cadrul direcțiilor de sănătate publică, al Institutului Național de Sănătate Publică din cadrul ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie care participă efectiv în aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și alte asemenea stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin. Totodată a precizat că reclamantii au desfășurat anchete epidemiologice prin contactarea telefonică a persoanelor infectate, situație în care apreciază că se impune lămurit aspectul referitor la participarea acestora efectivă în aplicarea măsurilor de limitare a epidemiei stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin.

II. Chestiunile de drept cu privire la care se solicită dezlegarea dată de instanța supremă:

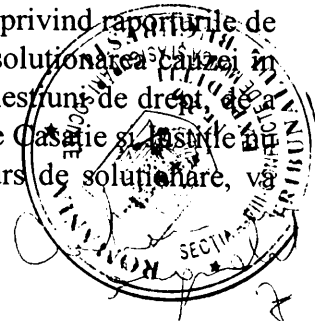
”Dacă personalul (medici și asistenți medicali) din cadrul Direcțiilor de Sănătate Publice care a fost implicat în măsurile luate pe perioada pandemiei de coronavirus COVID 19 beneficiază în perioada martie 2020 - martie 2022 de sporul pentru condiții deosebit de periculoase prev. de art. 7 alin. 1 lit. b și alin. 5 din Anexa II, cap. II din Legea nr. 153/2017 coroborat cu articolul unic din Anexa nr. II, lit. A, pct. 1 a Regulamentului cadru anexă a HG nr. 153/2018 și dacă acordarea acestui spor este condiționată de existența buletinelor de determinare sau, după caz, expertizare, emise de către autoritățile abilitate în acest sens potrivit art. 5 din Regulamentul cadru anexă a HG nr. 153/2018, chiar și în situația în care angajatorul nu a procedat la expertizarea locurilor de muncă deși s-au schimbat condițiile de muncă. Dacă participarea efectivă în aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și altele asemenea stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin implică în mod obligatoriu contact direct al personalului din cadrul Direcțiilor de Sănătate Publice cu persoanele infectate sau este suficientă participarea acestora în cadrul anchetelor epidemiologice prin contactarea telefonică a persoanelor.”

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Părțile nu au exprimat un punct de vedere concret cu privire la maniera în care trebuie lămurite chestiunile de drept de a căror interpretare coroborată depinde soluționarea pe fond a cauzei însă aceasta este conturată prin motivele invocate în susținerea cererii de chemare în judecată de către reclamantă, în numele și pentru membrii de sindicat reprezentați, și de către pârâtă prin invocarea motivelor în susținerea solicitării de respingere a cererii de chemare în judecată ce a fost formulată.

IV. Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept:

Potrivit art. 2 alin. 1 cu referire la art. 1 din O.U.G. nr.62/2024, dacă în cursul judecării proceselor privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va



solicita acesteia să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Potrivit art. 4 din același act normativ, dispozițiile acestuia se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de proceduri civilă republicat, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit interpretării date de instanța supremă prin ghidul emis, din coroborarea textelor de lege sus-menționate rezultă că admisibilitatea sesizării întemeiate pe dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 trebuie analizată inclusiv prin raportare la normele generale în materie, cuprinse în art. 519 și art. 520 Cod procedură civilă.

Potrivit art. 519 Cod de procedură civilă, „Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Potrivit art. 520 alin. 1 Cod de procedură civilă, „Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către completul de judecată după dezbateri contradictorii, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 519, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. Dacă prin încheiere se dispune sesizarea, aceasta va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării potrivit dispozițiilor art. 519, punctul de vedere al completului de judecată și al părților.”

Concluzia care se desprinde din coroborarea acestor dispoziții este aceea că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție poate fi dispusă atât de un complet de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță, cât și de un complet de judecată investit cu soluționarea cauzei într-o cale de atac, observându-se că, spre deosebire de condițiile de admisibilitate ale sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile circumscrise art. 519 din Codul de procedură civilă, în procedura reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu mai este prevăzută condiția noutății chestiunii de drept invocate.

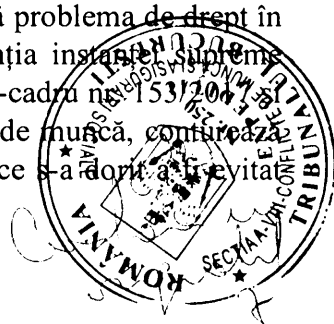
Referitor la celelalte condiții de admisibilitate, Tribunalul apreciază că acestea sunt îndeplinite.

Astfel, se reține că, în speță, reclamantii având funcțiile de medici și asistenți medicali în cadrul DIRECȚIEI DE SĂNĂTATE PUBLICĂ DOLJ, solicită obligarea pârâtei la calcularea și plata sporului pentru condiții deosebit de periculoase de muncă, respectând cuantumul minim de 55% până la 85% din salariul de bază prevăzut de Legea 153/2017 și HG 153/2018, începând cu data de 11.03.2020 și pentru viitor.

Prin urmare, raportat la categoria de personal din care fac parte salariații reprezentați de reclamantă, se constată că prezentul litigiu vizează stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, vizat de prevederile OUG nr.62/2024.

Totodată, Tribunalul constată îndeplinită și situația premisă avută în vedere de legiuitor la edictarea OUG nr.62/2024, asupra chestiunii de drept mai sus-redate, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nestatuând până în prezent, iar aceasta nefăcând nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

În ceea ce privește cerința existenței unei chestiuni de drept, se reține că îndeplinirea acestei condiții de admisibilitate a sesizării se impune a fi analizată în contextul particularităților procedurii reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, care are un caracter special și parțial derogatoriu de la dispozițiile de drept comun. În cauză, se apreciază că problema de drept în discuție prezintă un grad de dificultate suficient pentru a justifica intervenția instanței supreme având în vedere că modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor Legii-cadru nr. 153/2017 și HG nr. 153/2018 în raport de sporul pentru condiții deosebit de periculoase de muncă, conferă riscul apariției unei jurisprudențe neunitare, al unor soluții divergente, ceea ce s-a dorit a fi evitat.



prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, împrejurare ce justifică deci necesitatea declanșării mecanismului de unificare a jurisprudenței de către instanța supremă.

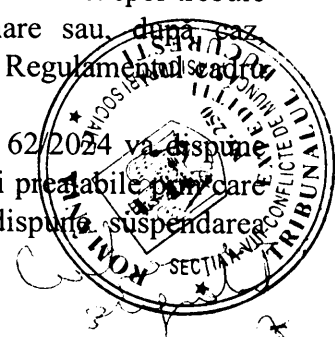
Raportat la obiectul litigiului, mai sus expus, se constată îndeplinită și cerința potrivit căreia soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere. Problema de drept dedusă interpretării instanței supreme, respectiv dacă medicii și asistenții medicali din cadrul Direcțiilor de Sănătate Publice care au fost implicați în măsurile luate pe perioada pandemiei de coronavirus COVID 19 beneficiază în perioada martie 2020 - martie 2022 de sporul pentru condiții deosebit de periculoase prev. de art. 7 alin. 1 lit. b și alin. 5 din Anexa II, cap. II din Legea nr. 153/2017 coroborat cu articolul unic din Anexa nr. II, lit. A, pct. 1 a Regulamentului cadru anexă a HG nr. 153/2018 și dacă acordarea acestui spor este condiționată de existența buletinelor de determinare sau, după caz, expertizare, emise de către autoritățile abilitate în acest sens potrivit art. 5 din Regulamentul cadru anexă a HG nr. 153/2018, chiar și în situația în care angajatorul nu a procedat la expertizarea locurilor de muncă deși s-au schimbat condițiile de muncă și dacă participarea efectivă în aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și altele asemenea stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin implică în mod obligatoriu contact direct al personalului din cadrul Direcțiilor de Sănătate Publice cu persoanele infectate sau este suficientă participarea acestora în cadrul anchetelor epidemiologice prin contactarea telefonică a persoanelor, este esențială, direct incidentă în soluționarea cauzei, în condițiile în care obiectul litigiului constă tocmai în acordarea acestui spor.

În consecință, Tribunalul apreciază drept admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr.62/2024, soluționarea cererii de chemare în judecată având în vedere susținerile reclamantei pentru membrii de sindicat și apărările pârâtei depinzând de lămurirea modului de interpretare și aplicare a prevederilor art. 7 alin. 1 lit. b și alin. 5 din Anexa II, cap. II din Legea nr. 153/2017 coroborat cu articolul unic din Anexa nr. II, lit. A, pct. 1 a Regulamentului cadru anexă a HG nr. 153/2018 și art. 5 din Regulamentul cadru anexă a HG nr. 153/2018 fiind necesar a se statua dacă medicii și asistenții medicali din cadrul Direcțiilor de Sănătate Publice care au fost implicați în măsurile luate pe perioada pandemiei de coronavirus COVID 19 beneficiază în perioada martie 2020 - martie 2022 de sporul pentru condiții deosebit de periculoase.

V. Opinia completului de judecată

În opinia Tribunalului, salariații reprezentați în cauză, personal contractual al unei direcții de sănătate publică, pot fi îndreptățiți, de principiu, a beneficia de sporul pentru condiții deosebit de periculoase în condițiile art. 7 alin. 1 lit. b și alin. 5 din Anexa II, cap. II din Legea nr. 153/2017 coroborat cu articolul unic din Anexa nr. II, lit. A, pct. 1 a Regulamentului cadru anexă a HG nr. 153/2018 dacă sunt îndeplinite toate condițiile ce rezultă din aceste dispoziții legale și dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții cu personalul care beneficiază de acest spor, și anume cu personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile sanitare și unitățile medico-sociale, ce a participat efectiv în aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și altele asemenea stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin. Totodată în funcție de interpretarea dispozițiilor legale referitoare la participarea efectivă în aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și altele asemenea stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin (contact direct al personalului din cadrul Direcțiilor de Sănătate Publice cu persoanele infectate/anchete epidemiologice telefonice) salariații reprezentați în cauză ar putea fi îndreptățiți, în principiu, raportând această interpretare la activitățile efectiv desfășurate în concret de fiecare reclamant în parte pe perioada pandemiei de coronavirus COVID 19. De asemenea, Tribunalul apreciază că eventualul drept al salariaților reprezentați în cauză de a beneficia de acest spor trebuie raportat și la obligativitatea sau nu a existenței buletinelor de determinare sau, după caz, expertizare, emise de către autoritățile abilitate în acest sens potrivit art. 5 din Regulamentul cadru anexă a HG nr. 153/2018.

În raport de cele expuse anterior, în temeiul art.2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunilor de drept expuse și va dispune suspendarea



soluționării prezentei cauze până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:

”Dacă personalul (medici și asistenți medicali) din cadrul Direcțiilor de Sănătate Publice care a fost implicat în măsurile luate pe perioada pandemiei de coronavirus COVID 19 beneficiază în perioada martie 2020 - martie 2022 de sporul pentru condiții deosebit de periculoase prev. de art. 7 alin. 1 lit. b și alin. 5 din Anexa II, cap. II din Legea nr. 153/2017 coroborat cu articolul unic din Anexa nr. II, lit. A, pct. 1 a Regulamentului cadru anexă a HG nr. 153/2018 și dacă acordarea acestui spor este condiționată de existența buletinelor de determinare sau, după caz, expertizare, emise de către autoritățile abilitate în acest sens potrivit art. 5 din Regulamentul cadru anexă a HG nr. 153/2018, chiar și în situația în care angajatorul nu a procedat la expertizarea locurilor de muncă deși s-au schimbat condițiile de muncă.

Dacă participarea efectivă în aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și altele asemenea stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin implică în mod obligatoriu contact direct al personalului din cadrul Direcțiilor de Sănătate Publice cu persoanele infectate sau este suficientă participarea acestora în cadrul anchetelor epidemiologice prin contactarea telefonică a persoanelor.”

Suspendă soluționarea prezentei cauze privind pe reclamanta [REDACTED]

[REDACTED], în numele și pentru membrii săi [REDACTED]

[REDACTED], în contradictoriu cu pârâta [REDACTED]

[REDACTED], până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept de mai sus.

Dispune comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și tribunalele din țară a prezentei încheieri.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi, 19.11.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Președinte

Asistent judiciar

Asistent judiciar

Grefier

