

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII-A
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Î N C H E I E R E

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 13.11.2024

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

ASISTENT JUDICIAR: [REDACTED]

ASISTENT JUDICIAR: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea cererii formulate de reclamantii [REDACTED]

[REDACTED]

contradictoriu cu pârâta [REDACTED], în

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantii, prin avocat cu delegație la dosar, și pârâta, prin consilier juridic, cu delegație la dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței următoarele:

- pricina are ca obiect drepturi bănești;
- procedura de citare este legal îndeplinită.

Pârâta, prin consilier juridic, depune originalul punctului de vedere formulat.

Reclamantii, prin avocat, depun note scrise și o nouă sentință civilă prin care pârâta a fost obligată la plata către reclamantii a nivelului maxim de salarizare, note pe care le comunică și pârâtei.

Referitor la incidența în cauză a OUG 62/2024 arată că aceasta nu este incidentă în cauză, amintind de faptul că există deja ale ÎCCJ referitor la salarizare, precum și de faptul că există deja și foarte multe hotărâri judecătorești pronunțate în spețe identice.

De asemenea, apreciază că nici sesizarea cu excepția de neconstituționalitate nu este admisibilă.

Pârâta, prin consilier juridic, menține punctul de vedere formulat în scris.

Avocatul reclamantilor revine cu solicitarea de atașare la dosar a înscrisurilor care nu sunt secrete dar care au fost totuși depuse la departamentul abilitat și nu la dosar.

Instanța rămâne în pronunțare cu privire la incidența în cauză a OUG 62/2024.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea, motiv pentru care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea pentru data de 25.11.2024, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13.11.2024.

Președinte:

Asistent judiciar:

Asistent judiciar:

Grefier:

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII-A
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Î N C H E I E R E
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25.11.2024
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: [REDACTED]
ASISTENT JUDICIAR: [REDACTED]
ASISTENT JUDICIAR: [REDACTED]
GREFIER: [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea cererii formulate de reclamantii [REDACTED]

[REDACTED], în
contradictoriu cu pârâta [REDACTED].

Dezbaterile asupra incidenței în cauză a OUG 62/2024 au avut loc în ședința publică din data de 13.11.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu art. 396 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru data de 25.11.2024, când a hotărât următoarele:

T R I B U N A L U L,

Deliberând asupra incidenței în cauză a OUG nr. 62/2024, precum în eventual a sesizării Înaltei Curți de Casație în Justiție pentru dezlegarea problemei/lor de drept din prezenta cauză prin procedura prev. de OUG nr. 62/2024, reține următoarele:

I- Obiectul în istoricul cauzei:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 12.07.2022 inițial pe rolul Secției a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului București sub nr. 18784/3/2022 de unde a fost declinată la Secția a VIII-a Civilă, Conflicte de muncă și Asigurări sociale unde a fost reînregistrată sub nr.

[REDACTED], în contradictoriu cu pârâta [REDACTED], au solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

- obligarea pârâtei la recalcularea lunară a soldelor de funcție pe ultimii 3 ani, raportat la o valoare de referință de 600 de lei și emiterea ordinelor de personal corespunzătoare;
- obligarea pârâtei la recalcularea lunară a solei de funcție / soldei lunare de funcție (soldei funcției de plată adică VRS X coeficient și sporuri incluse) începând cu 09.04.2015 și pentru viitor, pe perioada cât au funcționat angajați la pârâtă, conform art. 1 alin. (5¹), art. 5 alin. (1¹) și alin. (1²) din O.U.G. nr. 83/2014, precum și art. 3¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 20/2016, art. 39 alin. (1) din Legea nr. 153/2017, Decizia ÎCCJ 32/2015, Decizia ÎCCJ 23/2016, Decizia CCR 794/2016, Decizia ÎCCJ 51/2019 și O.U.G. nr. 74/2020, în sensul de a stabili reclamanților solda la maximum pe grila salarială în cadrul ocupației „Ordine Publică” pentru o persoană cu funcția, gradul, vechimea etc. ca a reclamanților și emiterea ordinelor de personal corespunzătoare;
- obligarea pârâtei la recalcularea sumelor tranzitorii plătite și a sporurilor și celorlalte indemnizații care nu fac parte din solda de funcție (solda funcției de plată) raportat la soldele recalculate la maximum pe grila salarială conform capetelor 1 și 2 de cerere și emiterea ordinelor de personal corespunzătoare;
- obligarea pârâtei la aducerea sporurilor care nu sunt în solda de funcție la maximum;
- obligarea pârâtei la plata sporurilor de noapte;
- obligarea pârâtei la plata diferenței dintre sumele efectiv plătite de către pârâtă cu titlu de soldă și sumele datorate în urma recalculărilor de la capetele 1-5 de cerere pentru perioada 2019 și până la data plății efective, actualizate și majorate cu indicele de inflație și cu dobânda legală;
- obligarea pârâtei la recalcularea și reasezarea corespunzătoare a elementelor salariale pentru anii următori, respectiv 2017 și până în prezent prin raportare la cuantumul elementelor salariale calculate conform capetelor 1-5 de cerere;

- constatarea faptului că pârâta plătește în mod discriminator soldele salariale din cadrul instituției folosind formule diferite de calcul pentru proaspeții angajați și pentru angajații vechi, iar formula folosită pentru angajații vechi nu-și găsește consacrare legală, precum și a faptului că există discriminare și în modul de plată a salarialelor cu aceeași funcție, vechime etc., persoane cu aceeași funcție, grad, vechime etc. care au coeficienți plătiți și sporuri plătite diferit, precum și
- obligarea pârâtei la plata daunelor morale de 1.000 de lei pentru fiecare an în care a plătit corect pe persoană.

În motivare, cu privire la situația de fapt, reclamanții arată că sunt angajații Direcției Generale de Jandarmi, iar cererea este formulată deoarece salariile acestora au rămas aproape constante în anii 2009-2020, creșterile salariale acordate fiind rare, nesemnificative în realitate fără aplicarea corectă a actelor normative incidente întrucât instituția angajatoare refuză să aplice în mod corect legea și să le plătească drepturile.

Soldele de funcție ale reclamanților au rămas astfel la nivelul anului 2009, valoarea de referință utilizată fiind 197.33 lei, la fel și coeficientul, iar sporurile aplicate sunt cele din Legea nr. 138/1999 așa cum recunoaște în IGJR .

În drept, după ce redau prevederile legale pe care le consideră incidente în cauză, reclamanții susțin în esență că la calculul drepturilor lor salariale trebuie să se aibă drept bază de pornire salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariu care reprezintă nivelul minim al soldei de funcție.

Aceștia mai arată că, deși cei mai mulți dintre ei nu au solde de merit plătite, sporurile le sunt achitate diferit fără nicio justificare și nu la nivel maxim rezultând astfel situații în care două persoane cu aceleași funcții sunt plătite diferit, iar un sergent major începător are soldă de merit și sporuri plătite la fel ca cei cu mulți ani de vechime în Jandarmerie.

Referitor la munca prestată în timpul nopții, reclamanții susțin că sporul de noapte pentru munca suplimentară prestată în anul 2021 nu le-a fost achitat, acesta trebuind să fie în proporție de 75% din solda funcției de bază, respectiv de 100% dacă munca era prestată în ziua de repaos sau de sărbătoare legală.

Cererea este motivată în drept pe prevederile legale menționate în cuprinsul acesteia.

Legal citată, pârâta [redacted] **a depus întâmpinare** (f 183 și urm. ds. S2) prin care a invocat excepția inadmisibilității acțiunii prin raportare la procedura prealabilă prev. de art. 7 alin. 1 din legea nr. 554/2004, dar și la cea prev. de art. 37 din legea nr. 153/2017, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, cu privire la fondul cauzei, după ce redă la rândul său prevederile legale pe care le consideră incidente în cauză și dezvoltă propria interpretare a acestora, făcând referire expresă la componentele soldei lunare și modul de calcul al acesteia, dar și la diferențele terminologice dintre solda funcției de bază și solda de funcție, concluzionând că începând cu data de 01.01.2011 legiuitorul a stabilit că solda de funcție preia nivelul salarial al soldei funcției de bază astfel cum a fost acordată personalului militar pentru luna octombrie 2010, la care s-a adăugat și cuantumul sumei compensatorii cu caracter tranzitoriu (a se vedea art. din Legea nr. 285/2010), pârâta susține că solda de funcție în valoare absolută este cea care se compară cu nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, drepturile bănești ale reclamanților fiind corect calculate mai ales în contextul în care aceștia nu relevă un alt mod de calcul din care să se deducă și eventualul prejudiciu pretins.

Partea prezintă și machete cu modul de calcul al soldelor funcției de bază pentru anumite funcții.

Referitor la discriminarea pretinsă de reclamanți, pârâta subliniază că aceștia nu au indicat niciun criteriu în acest sens.

Cât privește daunele morale pretinse, pârâta arată că reclamanții nu au adus niciun minim de indicii și dovezi în legătură cu existența vreunui astfel de prejudiciu.

Întâmpinarea este motivată în drept pe prevederile legale menționate în cuprinsul acesteia.

II. Referitor la incidența în cauză a prevederilor OUG nr. 62/2024:

Deoarece în cauza de față reclamanții, în calitate de personal al DIRECȚIEI GENERALE DE JANDARMII A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, deci *persoane care fac parte din personalul plătit din fonduri publice*, pretind recalcularea retroactivă a unor drepturi bănești prin utilizarea unui anumit algoritm de calcul care să aibă în vedere elementele invocate de aceștia, aspecte care vizează deci modul de *stabilire a unor drepturi salariale sau de natură salarială*, instanța apreciază că în cauză sunt incidente prev. OUG nr. 62/2024 întrucât se înscrie în câmpul de aplicare a acestui act normativ așa cum este definit la **art. 1 alin. 2**:

„Art. 1. - (1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura în obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) în (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

III. Referitor la motivele care susțin admisibilitatea sesizării instanței supreme cu problema/ele de drept dedusă/e judecării în temeiul OUG nr. 62/2024:

Analizând **art. 2 din OUG sus menționată** conform căruia:

„(1) Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație în Justiție nu a statuat în aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație în Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principii chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

(2) Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată. Președinții instanțelor judecătorești competente, de îndată ce primesc copia încheierii de sesizare, iau măsurile necesare pentru informarea judecătorilor din secțiile corespunzătoare ale acelor instanțe.

(3) Cauzele similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, vor fi suspendate până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

(4) Sesizările prevăzute la alin. (1) având același obiect sau al căror obiect se află în strânsă legătură se conexează.

(5) Sesizările prevăzute la alin. (1) se judecă cu prioritate, în cel mult 60 de zile de la data investirii Înaltei Curți de Casație în Justiție.

(6) Decizia se motivează în termen de cel mult 15 de zile de la pronunțare și se publică în cel mult 5 zile de la motivare în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

articol destul de confuz cu privire la situațiile care impun sesizarea instanței supreme deoarece din cuprinsul acestuia nu rezultă dacă sesizarea acesteia se impune în orice situație, adică și în cazul unor probleme de drept ale căror rezolvări sunt evidente sau doar pentru clarificarea unor chestiuni dificile de drept, premise care prin nerespectare pot să atragă respingerea unor astfel de sesizări ca inadmisibile cum de altfel se și conturează practica instanței supreme până la acest moment, mai ales că printre motivele adoptării acestei ordonanțe așa cum sunt redată în expunere se face referire la „chestiuni dificile de drept”, cu sublinierea că acestea doar explică, nu în completează, prevederile adoptate care ar trebui să fie clare tocmai pentru a nu crea practică neunitară, o astfel de practică fiind chiar resortul adoptării Ordonanței în discuție, instanța apreciază că o astfel de sesizare intervine în legătură cu orice problemă de drept dedusă judecării în cauzele

care se încadrează la art. 1, indiferent de gradul de dificultate, instanța de trimitere putând fi de la orice nivel, inclusiv de fond.

Concluzia derivă din caracterul imperativ al normelor în discuție care exclude orice eventuale aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept, dar în din faptul că pentru chestiuni dificile de drept există deja mecanismului hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din Codul de Procedură Civilă din 2010 care nu se modifică prin această ordonanță eventual cu referire la instanța de trimitere, astfel că nu se impune analiza îndeplinirii condițiilor referitoare la acest aspect.

Transpunând cele de mai sus la cazul de față în care problemele de drept de soluționat care rezultă din sinteza tuturor suținerilor în apărărilor formulate în cauză sunt:

- a. *Dacă în perioada 2019-2022 soldele de funcție de care beneficiază reclamanții în calitate de angajați (cadre militare active) ai Direcției Generale de Jandarmi se calculează în baza unei valori de referință sectorială de 600 lei prev. de legea nr. 284/2010,*
- b. *Dacă începând cu data de 09.04.2015, prin raportare la art. 1 alin. 5¹, art. 5 alin. 1¹ și alin. 1² din O.U.G. nr. 83/2014, precum și art. 3¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 20/2016, art. 39 alin. (1) din Legea nr. 153/2017, Decizia ÎCCJ 32/2015, Decizia ÎCCJ 23/2016, Decizia CCR 794/2016, Decizia ÎCCJ 51/2019 și O.U.G. nr. 75/2020 așa cum a fost probată prin legea nr. 230/2020, soldele de funcție de care beneficiază reclamanții în calitate de angajați (cadre militare active) ai Direcției Generale de Jandarmi trebuiau stabilite la nivelul maxim din grilă în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice din cadrul Familiei Ocupaționale "APĂRARE, ORDINE PUBLICĂ ȘI SECURITATE NAȚIONALĂ" pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație,*
- c. *Dacă modificarea cuantumului soldelor de funcție de care beneficiază reclamanții în calitate de angajați (cadre militare active) ai Direcției Generale de Jandarmi implică modificarea și a sporurilor/adaosurilor/sumelor tranzitorii care se raportează la acestea și dau dreptul la plata de diferențe și dacă aceste diferențe se impun a fi actualizate cu indicele de inflație și implică plata de daune interese moratorii egale cu dobânda legală penalizatoare",*
- d. *Dacă se consideră discriminare în sensul prev. de OUG nr. 137/2000 stabilirea soldelor de funcție ale persoanelor nou angajate în baza unui algoritm diferit de cel în baza căruia au fost stabilite soldele de funcție ale reclamanților, angajați (cadre militare active) ai Direcției Generale de Jandarmi.*

probleme în legătură cu acestea instanța supremă **nu a statuat, nu este sesizată nici în temeiul OUG nr. 62/2024 în nici nu fac obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, prezenta instanță apreciază că o astfel de sesizare este admisibilă.**

IV. Punctele de vedere ale părților:

Citate fiind în acest sens, părțile și-au exprimat punctele de vedere cu privire la aspectele de mai sus, apreciind că în cauză nu sunt incidente prevederile acestei ordonanțe prin raportare la soluțiile deja pronunțate de instanța supremă prin **Deciziile nr. 49/2018 nr. 51/2019 nr. 15/2020 nr. 36/2018, 23/2016 și 48/2018.**

Verificând aceste Decizii, respectiv pe

- Cea cu **nr. 49/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal privind dezlegarea unei probleme de drept** prin care s-a decis că:

„În interpretarea dispozițiilor art. 31 alin. (1), raportat la art. 31 alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în forma modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul

încadrat în direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului se raportează la nivelul aceleiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, și nu la nivel național”;

- Cea cu **nr. 51/2019 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Bacău - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 947/110/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept** prin care s-a admis doar una din 2 sesizări și stabilit că:

„termenul de "salariu de bază" prevăzut de art. 1 *alin. (5¹)* din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 3¹ *alin. (1)* din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează extensiv, în sensul că se referă și la "salariul funcției de bază" al polițiștilor”;

- Cea cu **nr. 15/2020 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 448/98/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile** prin care s-a respins, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 448/98/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

" Dacă, în situația polițiștilor, aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Hotărârii Guvernului nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și a Hotărârii Guvernului nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată se face prin analiza comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al cuantumului salariului de funcție al polițiștilor, astfel cum este reglementat în cuprinsul Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 4 din anexa nr. VII la lege) și Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 3 și 4 din anexa nr. VI la lege), stabilit în plată potrivit legilor anuale de aplicare etapizată a acestor legi-cadru de salarizare”;

- Cea cu **nr. 32/2015 privind examinarea sesizării formulate Curtea de Apel Pitești** prin care s-a stabilit că:

" În raport cu prevederile art. 7 din Legea-cadru nr. 284/2010, ce stabilesc aplicarea etapizată a dispozițiilor sale, și cu cele ale art. 4 *alin. (2)* din Legea nr. 285/2010, art. 4 *alin. (2)* din Legea nr. 283/2011, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, care opresc aplicarea efectivă a valorii de referință și a coeficienților de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare din anexele Legii-cadru nr. 284/2010, ținând seama și de prevederile art. 6 *alin. (1)* și (3) din Legea nr. 285/2010, se va face distincție între reîncadrare, potrivit legii-cadru de salarizare, și plata efectivă a drepturilor salariale.

Plata efectivă a drepturilor salariale urmează a se efectua potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 285/2010 prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcția similară, respectiv prin raportare la drepturile salariale acordate unei persoane cu același grad profesional și aceeași tranșă de vechime în muncă și în funcție și care a trecut în aceste tranșe de vechime ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010”;

- Cea cu **nr. 36/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 5.630/3/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile** prin care s-a stabilit că:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (51) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, soluția egalizării indemnizațiilor la nivel maxim are în vedere și majorările și indexările recunoscute prin hotărâri judecătorești unor magistrați sau membri ai personalului auxiliar, indiferent dacă ordonatorul de credite a emis sau nu ordine de salarizare corespunzătoare”;

- Cea cu **nr. 80/2023 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă, în Dosarul nr. 2.710/62/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile** prin care s-a stabilit că:

„În interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că principiile nediscriminării și egalității pot fi invocate pentru egalizarea la nivel maxim a salariilor de bază, cu luarea în considerare inclusiv a majorărilor recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive, sub rezerva ca ele să aibă aplicabilitate generală la nivelul aceleiași categorii profesionale din cadrul aceleiași familii ocupaționale”;

- Cea cu **nr. 23/2016 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: interpretarea art. 1 alin. (1), (2) și (51) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se lămuri dacă sintagma "salarizat la același nivel" din conținutul alin. (51) vizează ansamblul textului imediat precedent, respectiv "personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice", precum și textul "la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2014" din cuprinsul alin. (1) și textul "la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2014" din cuprinsul alin. (2)** prin care s-a stabilit că:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (51) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, sintagma "salarizat la același nivel" are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenței, al Curții de Conturi, precum și din cadrul celorlalte autorități și instituții publice enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea și aplicarea aceleiași norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul aceleiași autorități sau instituții publice”;

- Cea cu **nr. 48/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 6.839/99/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile** prin care s-a respins, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 6.839/99/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„ În interpretarea și aplicarea dispozițiilor capitolului III din anexa nr. IV la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, și art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 4 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, schimbarea poziției în clasificarea legală din "muzeu de importanță regională" în "muzeu de importanță națională" în anul 2015 determină la nivel salarial drepturile corespunzătoare noilor condiții de încadrare și, în această ipoteză, care este elementul referențial de raportare al noilor drepturi salariale în condițiile în care la nivelul autorității administrației publice locale tutelare nu există o funcție similară în plată? Modificarea drepturilor salariale, în ipoteza ridicată la prima întrebare, vizează toți salariații care își desfășoară activitatea într-un "muzeu de importanță națională" sau aceasta se aplică exclusiv funcțiilor prevăzute în capitolul III din anexa nr. IV la Legea- cadru nr. 284/2010?

instanța reține că problemele de drept din prezenta cauză, așa cum au fost sintetizate mai sus de către instanță, nu au fost dezlegate prin deciziile enunțate deoarece:

- parte din acestea nu au relevanță în cauză, respectiv cele prin care s-au respins ca inadmisibile sesizările, iar
- celelalte nu se referă la elemente din ecuația legală de calcul al drepturilor bănești ale reclamantilor, ci fie la alte categorii socio profesionale, fie la egalizări prin raportare la drepturi bănești similare recunoscute prin hotărâri judecătorești nu la încadrări conform legiilor cadru și a actelor normative de aplicarea etapizată a acestora,

motiv pentru care apreciază că se impune sesizarea instanței supreme conform ordonanței sus amintite.

V. Punctul de vedere al instanței cu privire la aspectele de drept puse în discuție:

Instanța nu-și va exprima poziția cu privire la chestiunile de drept din cauză pentru a evita o antepunțare în situația în care prezenta sesizare ar fi respinsă ca inadmisibilă sau în eventualitatea înlăturării OUG nr. 62/2024 ca efect al admiterii excepției de neconstituționalitate invocată în alte cauze cu privire la această ordonanță.

Pentru toate considerentele de mai sus, instanța va solicita Înaltei Curți de Casație în Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunilor de drept menționate mai sus și în baza art. 4 din OUG 62 / 2024 corob. cu art. 52 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă din 2010 va suspenda soluționarea cauzei până la pronunțarea acesteia.

DISPUNE:

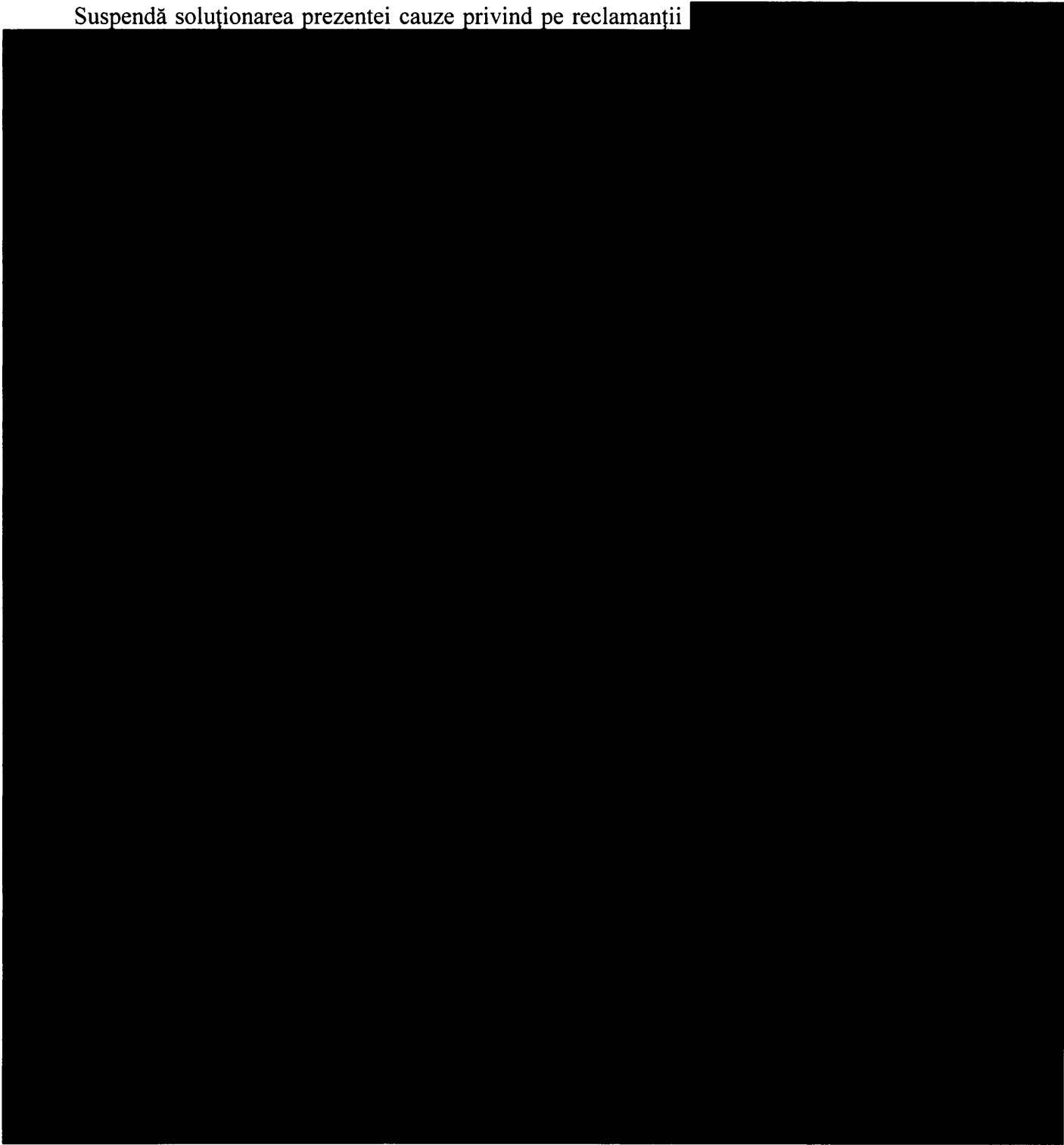
În temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:

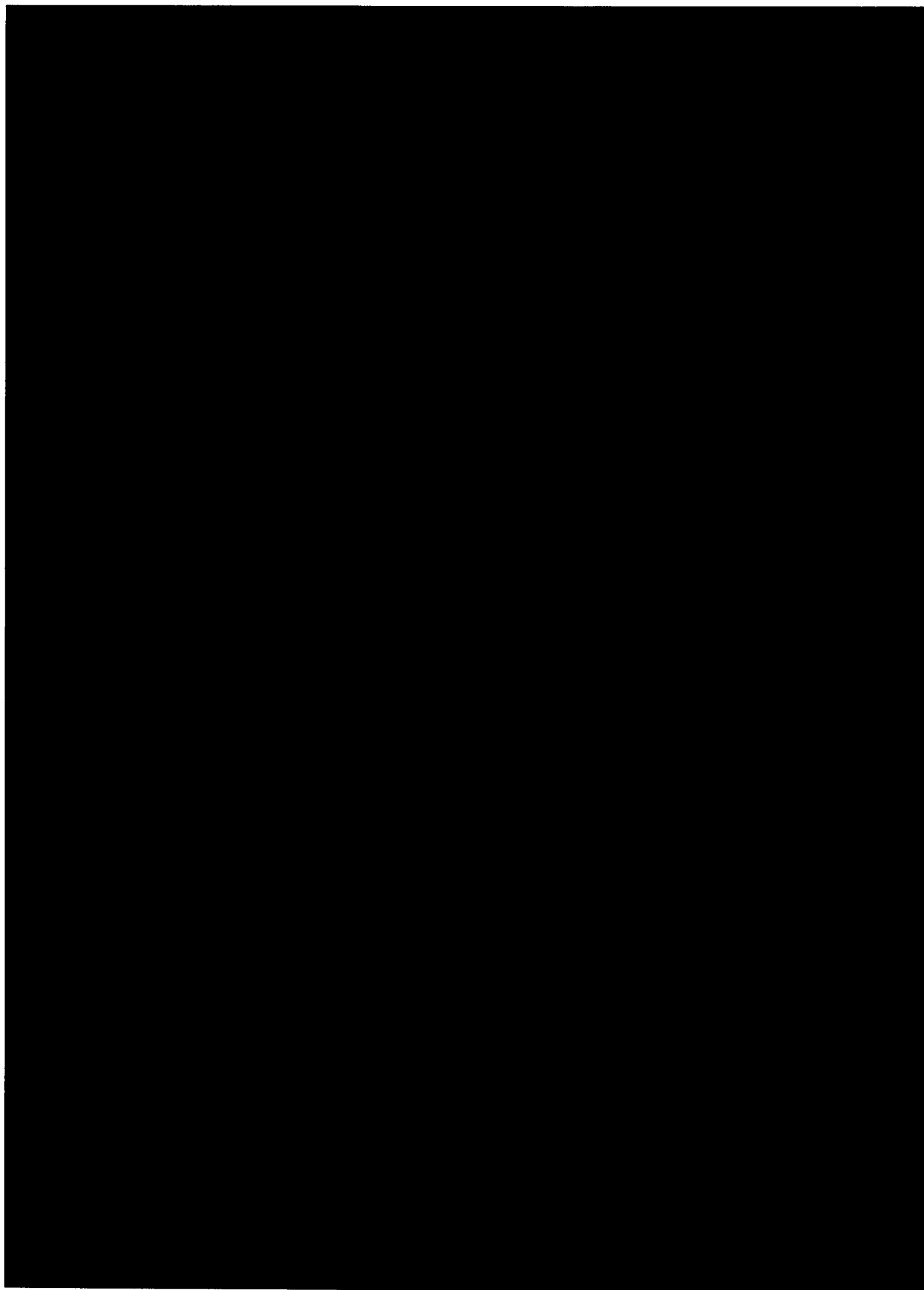
- e. *Dacă în perioada 2019-2022 soldele de funcție de care beneficiază reclamanții în calitate de angajați (cadre militare active) ai Direcției Generale de Jandarmi se calculează în baza unei valori de referință sectorială de 600 lei prev. de legea nr. 284/2010,*
- f. *Dacă începând cu data de 09.04.2015, prin raportare la art. 1 alin. 5¹, art. 5 alin. 1¹ și alin. 1² din O.U.G. nr. 83/2014, precum și art. 3¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 20/2016, art. 39 alin. (1) din Legea nr. 153/2017, Decizia ÎCCJ 32/2015, Decizia ÎCCJ 23/2016, Decizia CCR 794/2016, Decizia ÎCCJ 51/2019 și O.U.G. nr. 75/2020 așa cum a fost probată prin legea nr. 230/2020, soldele de funcție de care beneficiază reclamanții în calitate de angajați (cadre militare active) ai Direcției Generale de Jandarmi trebuiau stabilite la nivelul maxim din grilă în cadrul aceleiași instituții sau*

autorități publice din cadrul Familiei Ocupaționale "APĂRARE, ORDINE PUBLICĂ ȘI SECURITATE NAȚIONALĂ" pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație,

- g. Dacă modificarea cuantumului soldelor de funcție de care beneficiază reclamanții în calitate de angajați (cadre militare active) ai Direcției Generale de Jandarmi implică modificarea și a sporurilor/adaosurilor/sumelor tranzitorii care se raportează la acestea și dau dreptul la plata de diferențe și dacă aceste diferențe se impun a fi actualizate cu indicele de inflație și implică plata de daune interese moratorii egale cu dobânda legală penalizatoare",
- h. Dacă se consideră discriminare în sensul prev. de OUG nr. 137/2000 stabilirea soldelor de funcție ale persoanelor nou angajate în baza unui algoritm diferit de cel în baza căruia au fost stabilite soldele de funcție ale reclamanților, angajați (cadre militare active) ai Direcției Generale de Jandarmi.

Suspendă soluționarea prezentei cauze privind pe reclamanții





[REDACTED], în contradictoriu cu pârâta

[REDACTED], până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept de mai sus.

Dispune comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și tribunalele din țară a prezentei încheieri.

Fără cale de atac.

Pronunțată azi 25.11.2024 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte:

Asistent judiciar:

Asistent judiciar:

Grefier:

Thred. Jud. [REDACTED]/06.12.2024

Com. ex/ 2024