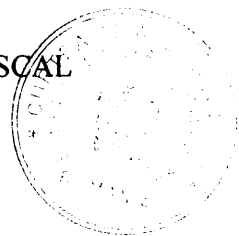


ROMANIA  
CURTEA DE APEL SUCEAVA  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**ÎNCHIEIERE**

Ședința publică din data de 6 noiembrie 2024

Președinte (...)  
Judecător (...)  
Judecător (...)  
Grefier (...)



Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâta Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor .... cu sediul în (...), împotriva sentinței nr. .... din 11 octombrie 2023 pronunțată de Tribunalul Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. ...., intimăți fiind reclamanții (...) toți prin .... cu sediul în (...).

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns membrii de sindicat intimăți (...), asistați de avocat (...) care reprezintă și intimatul ..... lipsă fiind reprezentantul recurentei ..... și ceilalți intimăți membri de sindicat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, din care rezultă aspectele anterior menționate cu privire la prezența părților, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, obiectul și stadiul procesual al dosarului, precum și faptul că părțile au înaintat la dosar puncte de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Curtea arată că pricina a fost repusă pe rol, considerând că față de problema de drept invocată, speța intră sub incidența OUG nr. 62/2024 și, ca urmare, pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problema de drept „Dacă în aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 6 din Legea nr. 153/2017, în ceea ce privește salarizarea funcționarilor publici din cadrul Direcțiilor Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor județene, determinarea salariului de bază stabilit de lege pentru anul 2022 are a se face cu includerea majorării salariului de bază cu de 12,5% pentru complexitatea muncii, prevăzută pct. 5 al lit. b de la pct. 6.2 din Capitolul II al Anexei VIII, la Legea nr. 153/2027” și suspendarea judecării pricinii până la soluționarea chestiuni de drept la ÎCCJ.

Avocat., pentru reclamanții intimăți, lasă la aprecierea instanței suspendarea soluționării cauzei.

După deliberare,

**CURTEA,**

Asupra recursului de față, constată:

Prin cererea adresată Tribunalului Suceava și înregistrată sub nr. .... din data de 26.09.2018, disjunsă din dosarul nr. .... reclamantul (...), reprezentat legal de dl. (...), în numele membrilor: (...) – funcționari publici, a chemat în judecată pe pârâta Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ....., pentru ca în urma probatoriului administrat să se dispună:

- anularea adreselor nr. .../12.03.2018 și nr. .../12.03.2018 prin care s-au soluționat contestațiile formulate în temeiul art. 37 alin. 1 Legea nr. 153/2017 împotriva deciziilor menționate în anexa I;

- anularea deciziilor menționate în tabelul anexă I, ca urmare a admiterii contestațiilor formulate în temeiul art. 37 alin. 1 Legea nr. 153/2017 împotriva deciziilor menționate în anexa I;

- obligarea pârâtei să emită noi decizii prin care să dispună acordarea sporului de 30% pentru condițiile de muncă începând cu 1 ianuarie 2018;

- obligarea pârâtei la recalcularea și plata drepturilor salariale cuvenite, reprezentând diferența dintre drepturile salariale cuvenite prin acordarea sporului de 30%, aferente lunii ianuarie 2018 și drepturile salariale efectiv încasate, actualizate cu rata inflației și dobânda legală penalizatoare de la data scadenței fiecărei sume în parte și până la plata efectivă a acestui spor;

- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..... a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Prin sentința nr. ... din 7 martie 2019, Tribunalul Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea, a anulat adresele nr. ... 12.03.2018, precum și Deciziile emise la data de 26.01.2018 privind stabilirea drepturilor salariale pentru funcționarii publici membri ai Sindicatului Camera Veterinarilor ..... nominalizați în anexele la acțiune și a obligat pârâta să emită pentru membrii de sindicat noi decizii de salarizare în sensul acordării sporului de 30% pentru condiții deosebite de muncă vătămătoare/periculoase, calculat prin raportare la salariul de bază, începând cu data de 01.01.2018. Totodată, a obligat pârâta la calcularea și plata diferențelor salariale astfel rezultate, începând cu data de 01.01.2018 la zi, iar pentru membrii (...) numai până la 01.02.2018, sume ce vor fi actualizate cu indicele de inflație la data plății, precum și la plata dobânzilor legale calculate de la data exigibilității drepturilor și până la achitarea lor efectivă.

Împotriva acestei sentințe s-a formulat recurs, iar prin decizia nr. ... din 7 iunie 2021, Curtea de Apel Suceava a admis recursul, a casat sentința recurată și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

Dosarul a fost reînregistrat pe rolul Tribunalului Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. ... 2018\* în data de 24.06.2021.

Prin sentința nr. ... din 11.10.2023 pronunțată în dosarul nr. ... Tribunalul Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal a respins, ca neîntemeiată, excepția puterii de lucru judecat; a admis acțiunea; a anulat Adresele nr. ... 12.03.2018 și ... 12.03.2018, precum și Deciziile emise la data de 26.01.2018 privind stabilirea drepturilor salariale pentru funcționarii publici membri ai Sindicatului „Camera Veterinarilor” ..... nominalizați în anexele la acțiune; a obligat pârâta să emită pentru membrii de sindicat noi decizii de salarizare în sensul acordării sporului de 30% pentru condiții deosebite de muncă vătămătoare/periculoase, calculat prin raportare la salariul de bază, începând cu data de 01.01.2018, iar pentru membrii (...), începând cu data de 01.12.2020; a obligat pârâta la recalcularea și plata diferențelor salariale astfel rezultate, începând cu data de 01.01.2018 la zi, respectiv de la 01.12.2020 la zi, sume ce vor fi actualizate cu indicele de inflație la data plății, precum și la plata dobânzilor legale penalizatoare calculate de la data exigibilității drepturilor și până la achitarea lor efectivă.

**Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâta Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ....., susținând că soluția primei instanțe este nelegală.**

Consideră că instanța de fond a reținut în mod greșit că reclamantii - funcționari publici - sunt îndreptățiți la acordarea sporului de 30% pentru condiții de muncă, apreciind că DSVSA .... are obligația de a aplica tuturor categoriilor de personal care îndeplinesc condițiile prevăzute de ordinul ANSVSA nr. ... /05.02.2018, sporul pentru condiții deosebite de muncă în cuantumul stabilit la nivel de instituție, fără a se depăși limita prevăzută de art. 25, respectiv 30% din suma salariilor de bază per total buget ordonator de credite, începând cu data de 01.01.2018, întrucât motivele pe care și-a întemeiat soluția sunt nelegale, netemeinice, sunt contradictorii și străine de obiectul cauzei, acordând mai mult decât s-a cerut.

Hotărârea criticată este rezultatul unei aplicări greșite a normelor de drept material, pronunțată prin ignorarea actelor normative invocate în cauză, a înscrisurilor existente la dosar, a întregului ansamblu probator.

Instanța de fond a făcut o aplicare greșită a Legii nr. 153/2017, apreciind că modul în care ANSVSA, DSVSA ....., Ministerul Muncii și Justiției Sociale, Ministerul de Finanțe au interpretat și aplicat Legea cadru privind salarizarea unitară a personalului bugetar nu corespunde voinței legiuitorului, care a dorit instituirea unui sistem de salarizare menit să elimine inechitățile salariale în cadrul aceleiași autorități în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirea unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și funcție.

Totodată, instanța de fond a reținut în mod eronat că din economia textelor de lege enunțate în hotărârea criticată rezultă că începând cu luna ianuarie 2018 cuantumul brut al salariilor de bază se majorează cu 25% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, la acesta din urmă fiind adăugat distinct sporul pentru condiții deosebite de muncă, fără a se depăși limita prevăzută la art. 25 din Legea nr. 153/2017, referitoare la limitarea sporurilor, compensațiilor adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor.

De asemenea, s-a apreciat că nu poate fi primit punctul de vedere cu privire la acordarea sporului începând cu anul 2019, nicio dispoziție din Legea nr. 153/2017 neconținând vreo prorogare în privința aplicării dispozițiilor art. 23 sau ale dispozițiilor prevăzute în Cap. II, lit. A, pct. II, Anexa nr. VIII.

Situația mai sus expusă este valabilă pentru majoritatea funcționarilor publici reclamanți, excepția reprezentând-o funcționarii publici care în acest interval de timp 26.01.2018 - până la momentul reorganizării instituției - au exercitat cu caracter temporar funcții de conducere vacante, stabilindu-se salariile de bază potrivit funcțiilor de conducere aferente (de director executiv, director executiv adjunct, șef serviciu, șef birou) prin emiterea unor noi decizii de salarizare, cu precizarea că pentru funcțiile de director executiv, director executiv adjunct și șef birou s-a acordat și sporul pentru condiții de muncă în cuantum de 30%.

De asemenea, după reorganizarea instituției, ulterior datei de 03.07.2018, au fost emise în luna august 2018, decizii pentru funcționarii publici care au exercitat cu caracter temporar funcții de conducere vacante, ulterior finalizării procesului de reorganizare, stabilindu-se salariile de bază potrivit funcțiilor de conducere aferente (de director executiv, director executiv adjunct, șef serviciu, șef birou) prin emiterea unor noi decizii de salarizare, cu precizarea că pentru funcțiile de director executiv, director executiv adj și șef birou s-a acordat și sporul pentru condiții de muncă în cuantum de 30%.

Fiind vorba de un proces de reorganizare la nivelul ANSVSA și a unităților subordonate (inclusiv DSVSA județene) și raportat la prevederile HG nr. 917/2017 președintele ANSVSA a emis un nou Ordin cu nr. 1078/02.07.2018 cu privire la stabilirea cuantumului sporurilor privind condițiile de muncă pentru personalul din cadrul DSVSA ..... (prin care încetează aplicabilitatea Ord. /05.02.2018) care are la bază Buletinul de determinare prin expertizare a locurilor de muncă nr. /19.06.2018 emis de Direcția de Sănătate Publică Județeană ..... și Procesul verbal nr. /27.06.2018 reprezentând dovada consultării sindicatului.

În situația în care, începând cu data de 01.01.2018, salariile de bază din luna decembrie 2017 majorate cu procentul de 25% sunt mai mari decât cele stabilite conform Anexei nr. VIII majorate cu procentele aferente gradației, se acordă salariile de bază stabilite potrivit Anexei nr. VIII (care cuprind și gradația aferenta) potrivit prevederilor art.38, punctul (6) din Legea nr. 153/2017.

Conform punctului de vedere al Ministerului Muncii și Justiției Sociale, sporurile pentru condiții de muncă vor fi acordate conform regulamentelor elaborate în baza art. 23 din Legea-cadru nr. 153/2017, atunci când salariile de baza vor fi stabilite în raport cu salariile de bază prevăzute în anexele la legea-cadru, respectiv începând cu anul 2019 sau în următoarele situații, după caz.

Astfel, pentru personalul ale cărui salarii majorate cu 25% depășesc grila din 2022, cuantumul sporurilor va fi determinat prin aplicarea prevederilor din Regulament asupra salariului de bază stabilit la nivelul prevăzut în grilă. În mod similar se va proceda și în cazul personalului nou încadrat, numit sau promovat în baza art. 39 alin. 2, pentru care nu există funcție similară în plată, al cărui salariu de bază este stabilit prin înmulțirea coeficienților prevăzuți în anexele la lege cu sariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În concluzie, legiutorul cunoaște faptul că în forma actuală a Legii, sporurile specifice pentru condițiile de muncă nu pot fi acordate decât personalului care a avut acele sporuri în salariul brut existent în plată la 31 decembrie 2017, sau care, prin majorarea acestui salariu cu 25%, aplicabilă începând cu 01 ianuarie 2018, a ajuns la nivelul maximal de salarizare, determinat de grilele din Anexe stabilite pentru anul 2022 și limitat la salariul din grilă. Astfel, pentru personalul plătit din fondurile publice care nu a avut cuprins în salariul brut, existent în plată la 31 decembrie 2017, sporurile specifice condițiilor de muncă și care, prin majorarea acestui salariu cu 25%, aplicabilă începând cu 01 ianuarie 2018, nu a ajuns la cuantumul maximal prevăzut de lege pentru anul 2022, nu poate beneficia de sporurile pentru condițiile de muncă stabilite, potrivit H.G. nr. 917/2017.

La nivelul DSVSA.... s-au acordat sporuri pentru condiții de muncă în conformitate cu Regulamentul cadru nr. 917/2017 și Ordinul Președintelui nr. /05.02.2018, respectiv Ordinul nr.

02.07.2018 emis ca urmare a reorganizării instituției, doar acea categorie de personal al cărui salariu a fost stabilit la grila din anul 2022, anexa VIII, în condițiile dispozițiilor art. 38 alin. (6) din Legea nr. 153/2017, întrucât cu majorarea de 25% aplicată salariului de la decembrie 2017 se depășea această grilă.

Totodată, potrivit punctului de vedere al Ministerului Muncii și Justiției Sociale cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 153/2017:

„În ceea ce privește sporul pentru condiții de muncă, pentru persoanele ale căror salarii se stabilesc prin înmulțirea coeficienților din anexe cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, acesta se va acorda potrivit Regulamentului care se elaborează în temeiul art. 23 din Legea cadru.

Pentru persoanele ale căror salarii de bază și sporuri s-au păstrat în anul 2017 la nivelul lunii iunie 2017, își vor menține și în anul 2018 aceste drepturi salariale majorate cu procentul de 25%.

În situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază sunt mai mari decât cele stabilite pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorării salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022. În această situație, sporurile pentru condiții de muncă se vor acorda potrivit prevederilor Regulamentului care se elaborează în temeiul art.23 din Legea cadru.”

Astfel, așa cum rezultă din acest punct de vedere, acordarea sporurilor pentru condiții de muncă se poate face, pentru persoanele care beneficiază de salariul de baza stabilit prin înmulțirea coeficienților din anexe cu salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, precum și pentru persoanele care, în urma majorării salariilor de bază din decembrie 2017 cu un procent de 25%, vor beneficia de salariile de bază stabilite la nivelul celor pentru anul 2022.

**Intimatul Sindicatul Camera Veterinarilor ..... a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului, cu cheltuieli de judecată.**

Cu privire la motivele recursului declarat de pârâtă, a solicitat să se aibă în vedere mai multe aspecte care duc la concluzia certă că aceasta se află în eroare privind interpretarea Legii nr. 153/2017, cel puțin în privința acordării sporului de 30% pentru condiții vătămătoare de muncă, astfel:

Se critică (fila 3 ultimul aliniat al pct. 2) faptul că instanța nu a ținut cont de punctul de vedere al pârâtei referitor la acordarea sporului începând cu anul 2019, însă ceea ce nu a comunicat instanței pârâta este că și în 2019 reclamantii membrii ai sindicatului ce au promovat prezenta acțiune nu au beneficiat de sporul de 30% în condițiile în care alți angajați au beneficiat atât în 2018, cât și în 2019 (aspect recunoscut prin răspunsurile la interogatoriu), cu toate că atât în anul 2018, cât și în anul 2019,

condițiile de muncă au rămas aceleași, respectiv, condiții de muncă cu risc major de contagiune cu agenți bacterieni, virali sau de altă natură.

A mai arătat că se contestă, de asemenea, faptul că nu a înțeles motivul pentru care instanța a anulat deciziile de salarizare din data de 26 ianuarie 2018, cât timp reclamanții intimati nu au contestat modul de stabilire al salariului de bază. Această critică duce la interpretarea că nu s-a înțeles de către apelant care este obiectul dosarului: este real că nu a contestat modul de calcul al salariului de bază, ci s-a contestat faptul că la acest salariu de bază nu a fost calculat și inclus în deciziile de salarizare sporul pentru condiții de muncă periculoase de 30%, spor ce se aplică la acest salariu de bază. Prin urmare nefiind aplicat sporul menționat, salariul pe care reclamanții trebuiau să-l primească nu este corect calculat și trebuia anulată decizia cu consecința emiterii unei decizii noi care să cuprindă salariul de bază plus sporul pentru condiții de muncă periculoase (care este un drept salarial distinct și trebuia adăugat la salariu de bază) în conformitate cu prevederile legii.

Principiul egalității de tratament, susține recurenta, presupune soluții diferite pentru situații diferite, fapt pentru care principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate. Or, reclamanții nu aveau situații diferite, ci situații identice: personal angajat care lucrează în condiții extreme de risc. Situațiile diferite sunt în sensul că unii reclamanți au salarii de bază diferite, unii nu au ajuns la cuantumul maximal prevăzut de lege pentru anul 2022 și nu pot beneficia de sporul de condiții vătămătoare.

Această discriminare și, practic, aplicarea greșită a prevederilor legale, rezultă din soluțiile instanțelor din țară, majoritatea fiind de admitere a cererilor personalului angajat în ceea ce privește acordarea sporului de risc începând cu ianuarie 2018 și doar celor care lucrează în aceste condiții.

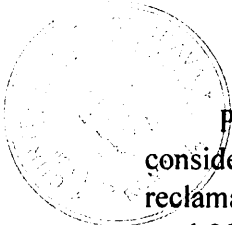
La termenul din 07.10.2024, Curtea apus în discuția părților oportunitatea sesizării **Înaltei Curți de Casație și Justiție- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.**

**Asupra acestui aspect, Curtea reține următoarele:**

Conform art. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, *(1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal. (2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/ recalcularea/ revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1). (3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.*

Potrivit art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 *(1) Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

**În cauză**, Curtea reține că litigiul de față se încadrează în sfera proceselor prevăzute de dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 62/2024 având în vedere că reclamanții - funcționari publici în cadrul Direcției Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..... au formulat o cerere prin care au solicitat anularea unor decizii emise de angajator, și recalcularea drepturilor salariale, în sensul acordării sporului de 30% pentru condiții deosebite de muncă, începând cu data de 01.01.2018.



Prin sentința nr. 11.10.2023, pronunțată de Tribunalul Suceava, acțiunea a fost admisă. În considerentele acesteia s-a reținut că sporul în discuție are a fi acordat de la momentul la care salariile reclamantilor ajungeau la nivelul maximal precizat în grila din anexele la Legea nr. 153/2017, pentru anul 2022. Concluzia instanței este în acord cu cele statuate prin Decizia nr. 1/2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în soluționarea unui recurs în interesul legii, prin care s-a stabilit că: *” În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor anexei nr. VIII cap. II lit. A secțiunea II pct. 6 subpct. 6.2 lit. a) pct. 1 din Legea-cadru nr. 153/2017 în corelare cu prevederile art. 38 alin. (3), alin. (4) și alin. (6) din același act normativ, personalul din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care este încadrat și își desfășoară activitatea în specialitatea funcțiilor specifice prevăzute în anexă beneficiază de sporul pentru condiții de muncă vătămătoare/periculoase, astfel cum este reglementat de Legea-cadru nr. 153/2017, de la data la care salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare devin egale sau mai mari decât cele stabilite potrivit legii pentru anul 2022, ca urmare a majorărilor salariale reglementate.”.*

În cauză este disputat cum are a fi stabilit acest nivel și, implicit, momentul la care pragul anterior menționat a fost atins. Mai exact, poziția părților este diferită cu privire la includerea în calculul salariului de bază a majorării de 12,5% pentru complexitatea muncii, prevăzută pct. 5 al lit. b de la pct. 6.2 din Capitolul II al Anexei VIII, la Legea nr. 153/2027.

În acest sens, Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile legale anterior evocate deoarece soluționarea cauzei depinde de lămurirea următoarei chestiuni de drept, identificată de instanța de recurs:

*„Dacă în aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 6 din Legea nr.153/2017, în ceea ce privește salarizarea funcționarilor publici din cadrul cadrul Direcțiilor Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor județene, determinarea salariului de bază stabilit de lege pentru anul 2022 are a se face cu includerea majorării salariului de bază cu de 12,5% pentru complexitatea muncii, prevăzută pct. 5 al lit. b de la pct. 6.2 din Capitolul II al Anexei VIII, la Legea nr. 153/2027.”*

Curtea constată că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și această chestiune de drept nici nu face obiectul unei întrebări prealabile ori a unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

***Punctele de vedere ale părților cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și suspendarea judecării cauzei:***

Pârâta recurentă a considerat că sunt îndeplinite condițiile cumulative de admisibilitate pentru declanșarea procedurii în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Reclamanții intimați au apreciat că, în raport de dispozițiile legale incidente, de părțile și obiectul cauzei, nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la includerea în grila de salarizare prevăzută de Anexa VIII Cap. II lit. a secț. II pct.6 subpct. 6.1. din Legea cadru nr. 153/2017 a majorării pentru complexitatea muncii deoarece, pe de o parte, această majorare se referă la alte categorii de funcționari decât reclamanții din prezenta cauză și, pe de altă parte, majorarea de 12,5% pentru activitatea de control invocată și utilizată de instituția pârâtă în stabilirea unei alte grile de salarizare pentru anul 2022 decât cea prevăzută de norma legală nu poate constitui element de calcul pentru stabilirea unei alte grile de salarizare față de cea prevăzută de lege.

***Punctul de vedere al completului de judecată:***

În acord cu judecătorul de primă instanță, și Curtea apreciază că sporul solicitat are a fi acordat în acord cu cele reținute prin Decizia RIL anterior citată. În ceea ce îi privește pe reclamanți, salariile acestora sunt stabilite prin Anexa VIII la Legea nr. 153/2017. Punctul 5 al lit. b de la pct. 6.2 din Capitolul II al anexei prevede că:” *Personalul din cadrul administrației publice sanitare veterinare și*

*pentru siguranța alimentelor care își desfășoară activitatea în structurile de inspecție și control sau prin atribuțiile specifice contribuie în actul oficial de control, respectiv de inspector al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor beneficiază de majorarea salariului de bază cu 12,5%”.*

Relativ la natura juridică a majorării în discuție, se reține că, potrivit literei m a art. 7 din lege *”venitul salarial al personalului din sectorul bugetar cuprinde salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare, indemnizațiile lunare și, după caz, compensațiile, indemnizațiile, sporurile, majorările, adaosurile, primele și premiile, precum și alte drepturi în bani și/sau în natură, corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar”.* Analiza acestui text de lege, precum și a celorlalte definiții inserate în același articol, atestă că termenul de majorare nu este, în mod, expres, definit de legiuitor. De vreme ce nu a fost denumită ”spor” nu se poate aprecia decât că legiuitorul nu a înțeles să îi ofere acesteia o autonomie față de salariului de bază al angajatului care are vocația la aceasta, astfel încât segmentul salarial în cauză nu poate fi apreciat decât ca o parte componentă a salariului de bază, cu toate consecințele ce decurg din această concluzie, inclusiv luarea în considerare a majorării pentru identificarea nivelului salariului de bază prevăzut de lege pentru anul 2022.

Față de cele expuse, în temeiul art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, Curtea va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept anterior expuse.

De asemenea, instanța va suspenda judecarea prezentei cauze până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce formează obiectul acestei sesizări.

**Pentru aceste motive,  
În numele Legii,**

#### **DISPUNE:**

Sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu cererea de pronunțare a unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: *”Dacă în aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 6 din Legea nr.153/2017, în ceea ce privește salarizarea funcționarilor publici din cadrul Direcțiilor Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor județene, determinarea salariului de bază stabilit de lege pentru anul 2022 are a se face cu includerea majorării salariului de bază de 12,5% pentru complexitatea muncii, prevăzută pct. 5 al lit. b de la pct. 6.2 din Capitolul II al Anexei VIII, la Legea nr. 153/2027.”*

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 3 din OUG nr. 62/2024, suspendă judecarea cauzei până la soluționarea sesizării.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării.

Recursul de va depune la Curtea de Apel Suceava.

Pronunțată la data de 6 noiembrie prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,

Judecători,

Grefier,