

Dosar nr. XXX

ROMANIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECTIA A II-A CIVILA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la data de 15.11.2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE XXX

Grefier XXX

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul **XXX** în contradictoriu cu pârâții **AAA** și **BBB**, având ca obiect calcul drepturi salariale.

La apelul nominal făcut în ședința publică pentru reclamant a răspuns **CCC** cu împuternicire avocațială depusă, pentru pârâtul **AAA** a răspuns **YYY** cu delegație de reprezentare juridică depusă la dosar, pârâtul **BBB** fiind lipsă.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează părțile, obiectul cauzei, că procedura de citare a fost legal îndeplinită, după care:

Instanța, constată procedura de citare legal îndeplinită și pune în discuția părților să formuleze un punct de vedere cu privire la sesizarea ÎCCJ.

YYY arată că se opune cu privire la sesizarea ÎCCJ din perspectiva OUG 62/2024 pe motiv că nu sunt întrunite condițiile prevăzute. În primul rând nu suntem în prezența unei practici neunitare. Există o soluție, această chestiune a discutat-o și cu colegul său, prima pronunțare în această materie este de admitere a cererii noastre. În al doilea rând în așa zisa problema de drept care s-ar pune în discuție, cea care condiționează acordarea drepturilor recunoscute de lege de încheierea aceluia acord este o falsă problemă de drept. Rezolvarea acestei chestiuni se poate face în baza principiilor generale ale dreptului și în baza dispozițiilor legale incidente în cauză. Consideră că raportat la precizările și la situația de drept în cauză adevărata problemă de drept care s-ar putea pune în discuție este: Dacă un drept recunoscut prin lege, unei categorii de funcționari publici clar precizată și pentru activitate clar precizată, deci dacă acest drept stabilit și recunoscut prin lege poate fi afectat de o condiție pur potestativă respectiv de încheierea aceluia acord la nivelul ministerului. Un acord care este lăsat la latitudinea exclusivă a ministerului după o perioadă destul de lungă de la intrarea în vigoare a legii, după mai bine de un an de zile în care reclamantul și alți salariați, desfășoară activitate care reprezintă acordarea acelor sporuri, iată că ministerul nu a făcut niciun demers. Poate o astfel de împrejurare, voința exclusivă a unor funcționari din cadrul ministerului să afecteze. Pentru aceste considerente se opune la sesizarea ÎCCJ în condițiile formulate, apreciază că această cauză poate fi soluționată în baza dispozițiilor legale incidente a temeiurilor juridice invocate în cererea introductivă și a principiilor generale ale dreptului.

ZZZ menționează că așa cum a arătat și în concluziile scrise depuse la dosar consideră că raportat la dispozițiile art. și art.2 din OUG 62/2014 se impune sesizarea ÎCCJ în sensul că sporul care se solicită este un drept salarial așa cum se concretizează la art. 1. Iar în privința art. 2 nu trebuie să existe o practică neunitară pentru a se sesiza ÎCCJ, ci ÎCCJ să nu fi fost sesizată anterior cu chestiunea de drept care se pune în discuția apărărilor. Așa cum a spus și apărătorul reclamantului a fost un singur dosar însă instanța supremă ÎCCJ nu a fost sesizată cu o asemenea chestiune de drept. Consideră că este cu adevărat o chestiune de drept care face obiectul sesizării ÎCCJ atât raportat la dispozițiile Ordonanței 62/2024 cât și la Codul de procedură civilă fiindcă aplicarea dispozițiilor prevăzute de art. 16, art.17 din Legea 153/2007, legea salarizării unitare trebuie coroborată și cu specificul activității desfășurate prin implementarea

programele PNRR În sensul în care **BBB** este ordonator de credite și ordonator de implementare iar instituția noastră și funcționarii tuturor **AAA** sunt numai agenți de implementare. Adică contractele de implementare PNRR care se derulează sunt semnate de către minister autoritate centrală însă verificarea de pe teren se face de către **AAA** și atâta timp cât nu există acel acord de implementare reprezentanții instituției noastre nu pot beneficia de drepturile respective. Atâta timp cât **BBB** nu împuternicește **AAA** ca agenții să facă verificări în teren nu ar fi incident acordarea sporului PNRR. În privința fișei postului poate fi sesizată ÎCCJ în dosarul de față fișa postului există și există și Ordinul Ministrului în perioada în care **XXX** a fost inspector șef și ca atare răspundea de PNRR în calitate de inspector șef așa cum prevede OUG 77/2023 privind organizarea și funcționarea **AAA**.

Instanța reține cauza în pronunțare și amână pronunțarea pentru data de 29.11.2024.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru deliberare, conform disp.art.396 (1) Cod pr. civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 29.11.2024
Pronunțată în ședința publică de la 15.11.2024.

Președinte
XXX

CONFORM
CU
ORIGINALUL

Dosar nr. XXX

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECTIA A II-A CIVILA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la data de 29.11.2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE XXX

Grefier XXX

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul **XXX** în contradictoriu cu pârâții **AAA** și **BBB**, având ca obiect calcul drepturi salariale.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 15.11.2024, note consemnate în încheierea din acea dată, care face parte integrantă din prezenta când, având nevoie de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea cauzei pentru azi, 29.11.2024 când.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru deliberare, conform disp.art.396 (1) Cod pr. civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 12.12.2024 .

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, astăzi, 29.11.2024.

Președinte
XXX

FORM
CU
ORIGINALUL

Dosar nr. XXX

ROMANIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECTIA A II-A CIVILA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 12.12.2024
Completul compus din:
PREȘEDINTE: XXX
Grefier XXX

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul **XXX** în contradictoriu cu pârâții **AAA** și **BBB**, având ca obiect calcul drepturi salariale.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 15.11.2024, note consemnate în încheierea din acea dată, care face parte integrantă din prezenta când la data de 29.11.2024, având nevoie de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea cauzei pentru azi, 12.12.2024 când.

INSTANȚA

Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile OUG nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, motivat de faptul că:

1. Există o cauză aflată în curs de judecată, în primă instanță, în competența legală a unui complet de judecată al Tribunalului Vrancea investit să soluționeze litigiul, fiind așadar întrunite exigențele art. 2 al. 1 din OUG nr. 62/2024.

2. Litigiul privește obligarea la stabilirea și acordarea majorării salariului de bază cu un procent de până la 50 % conform art. 17 alin.2 ind.1 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice și, de asemenea, implică plata unor drepturi salariale sau de natură salarială pentru acesta, conform art. 1 al. 1 din OUG nr. 62/2024.

3. Chestiunea de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea cauzei este următoarea: „Dacă pentru acordarea sporurilor de 50% prevăzut de art. 16 al.1 și art. 17 al.2 indice 1 din Legea 153/2017 pentru activitatea desfășurată prin implementarea PNNR se impune un acord de implementare între **BBB** ca autoritate centrală și ordonator de reforme și **AAA** în calitate de agent de implementare și dacă funcționarul public ce solicită sporul trebuie să aibă în fișa postului activitate de implementare PNNR/fonduri europene. ”

4. De lămurirea modului de interpretare a prevederilor art. 16 al.1 și art. 17 al.2 indice 1 din Legea 153/2017, depinde soluționarea pe fond a cauzei.

Astfel, reclamantul ocupă funcția de Director al Direcției de Implementare și Avizare în cadrul **AAA** Prin Ordinul nr. 2957/08.11.2022 emis de **BBB** i-au fost delegate unele atribuții corespunzătoare funcției publice de conducere vacantă de Inspector Șef, gradul II al **AAA** în această calitate în perioada 11.11.2022-31.10.2023, exercitând funcții de serviciu privind ducerea la îndeplinire a PNNR prin programul de gestionare a împăduririlor, conform anexei la Ordinul nr. 2957/08.11.2022, iar din data de 01.11.2023 și până în prezent, având funcția de director DIA, exercită atribuțiile de șef serviciu împăduriri/reîmpăduriri, conform fișei postului nr. 4. A precizat că sunt incidente și disp. art. 5 din OUG nr. 155/2020.

Prin adresa înregistrată de AAA sub nr. 2461/12.03.2024 a solicitat majorarea salariului de încadrare cu un procent de 50 %, pentru activitatea desfășurată de implementare PNRR la AAA.

Prin adresa nr. 2461/19. 03.2024 AAA i-a comunicat că cererea nu poate fi soluționată favorabil în lipsa unui acord de implementare între Ministerul BBB ca autoritate central și ordonator de reforme și AAA în calitate de agent de implementare făcându-se referire la adresa emisă de BBB nr. 10415/14.06.2023.

5. Față de prevederile OUG nr. 62/2024, apare irelevant dacă chestiunea de drept este sau nu nouă ori dacă a fost deja sau nu conturată o jurisprudență anume a instanțelor naționale în interpretarea și aplicarea acestor texte.

6. În urma consultării jurisprudenței instanței supreme, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-o hotărâre pronunțată în recurs în interesul legii.

7. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Expunerea succintă a procesului:

Prin *cererea de chemare în judecată* reclamantul XXX a solicitat obligarea pârâților AAA și BBB la stabilirea și acordarea majorării salariului de bază cu un procent de până la 50% conform disp. art. 17 alin.2 ind.1 din Legea nr. 153/2017 raportat la situația de fapt deja prezentată.

Prin *întâmpinarea* formulată, pârâtul BBB a invocat excepția lipsei calității procesual pasive.

Prin *întâmpinarea* formulată, pârâtul AAA a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Instanța a pus în discuția părților *aplicabilitatea OUG nr. 62/2004* în litigiul dedus judecății.

Reclamantul prin apărător a arătat că se opune cu privire la sesizarea ÎCCJ din perspectiva OUG 62/2024 pe motiv că nu sunt întrunite condițiile prevăzute. În primul rând nu suntem în prezența unei practici neunitare. Există o soluție, această chestiune a discutat-o și cu colegul său, prima pronunțare în această materie este de admitere a cererii. În al doilea rând în așa zisa problema de drept care s-ar pune în discuție, cea care condiționează acordarea drepturilor recunoscute de lege de încheierea aceluia acord este o falsă problemă de drept. Rezolvarea acestei chestiuni se poate face în baza principiilor generale ale dreptului și în baza dispozițiilor legale incidente în cauză. Consideră că raportat la precizările și la situația de drept în cauză adevărata problemă de drept care s-ar putea pune în discuție este :Dacă un drept recunoscut prin lege, unei categorii de funcționari publici clar precizată și pentru activitate clar precizată, deci dacă acest drept stabilit și recunoscut prin lege poate fi afectat de o condiție pur potestativă respectiv de încheierea aceluia acord la nivelul ministerului. Un acord care este lăsat la latitudinea exclusivă a ministerului după o perioadă destul de lungă de la intrarea în vigoare a legii, după mai bine de un an de zile în care reclamantul și alți salariați, desfășoară activitate care reprezintă acordarea acelor sporuri, iată că ministerul nu a făcut niciun demers. Poate o astfel de împrejurare, voința exclusivă a unor funcționari din cadrul ministerului să afecteze. Pentru aceste considerente se opune la sesizarea ÎCCJ în condițiile formulate, apreciază că această cauză poate fi soluționată în baza dispozițiilor legale incidente a temeiurilor juridice invocate în cererea introductivă și a principiilor generale ale dreptului.

Pârâtul AAA prin reprezentant a arătat că consideră că raportat la dispozițiile art. 2 din OUG 62/2014 se impune sesizarea ÎCCJ în sensul că sporul care se solicită este un drept salarial așa cum se concretizează la art. 1. Iar în privința art. 2 nu trebuie să existe o practică neunitară pentru a se sesiza ÎCCJ, ci ÎCCJ să nu fi fost sesizată anterior cu chestiunea de drept care se pune în discuția apărărilor. Așa cum a spus și apărătorul reclamantului a fost un singur dosar

însă instanța supremă ÎCCJ nu a fost sesizată cu o asemenea chestiune de drept. Consideră că este cu adevărat o chestiune de drept care face obiectul sesizării ÎCCJ atât raportat la dispozițiile Ordonanței 62/2024 cât și la Codul de procedură civilă fiindcă aplicarea dispozițiilor prevăzute de art. 16, art.17 din Legea 153/2007, legea salarizării unitare trebuie coroborată și cu specificul activității desfășurate prin implementarea programelor PNRR în sensul în care **BBB** este ordonator de credite și ordonator de implementare iar funcționarii tuturor **AAA** sunt numai agenți de implementare. Adică contractele de implementare PNRR care se derulează sunt semnate de către minister autoritate centrală însă verificarea de pe teren se face de către **AAA** și atâta timp cât nu există acel acord de implementare reprezentanții instituției noastre nu pot beneficia de drepturile respective. Atâta timp cât **BBB** nu împuternicește **AAA** ca agenții să facă verificări în teren nu ar fi incident acordarea sporului PNRR. În privința fișei postului poate fi sesizată ÎCCJ în dosarul de față fișa postului există și există și Ordinul Ministrului în perioada în care **XXX** a fost inspector șef și ca atare răspundea de PNRR în calitate de inspector șef așa cum prevede OUG nr. 77/2021 privind organizarea și funcționarea **AAA**.

La termenul de judecată din data de 15.11.2024, instanța a rămas în pronunțare asupra oportunității/necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea unei chestiuni de drept.

Punctul de vedere al completului de judecată:

În drept: OUG nr. 77/2021

Art. 1 (1) *Se înființează AAA, instituție publică care funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale care răspunde de silvicultură, cu personalitate juridică, finanțată integral de la bugetul de stat, în subordinea autorității publice centrale pentru silvicultură.*

(2) *AAA are în subordine CCC, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență, care sunt instituții publice cu personalitate juridică.*

Art. 8 alin.(2) *Salarizarea personalului AAA și a CCC se face în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător categoriilor de personal și formei de organizare și finanțare ale instituției, cu respectarea aceluiași nivel de salarizare în cadrul acestor instituții.*

Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice,

Art. 16.,(1) *Personalul din instituțiile și/sau autoritățile publice nominalizat în echipele de proiecte finanțate din fonduri europene nerambursabile și/sau fonduri externe rambursabile, precum și personalul implicat în implementarea Mecanismului de redresare și reziliență prevăzut la art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată prin Legea nr. 230/2021, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază de majorarea salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare cu până la 50%, indiferent de numărul de proiecte în care este implicat. Această majorare se aplică proporțional cu timpul efectiv alocat activităților pentru fiecare proiect. ”*

Art.17 alin.2¹ *„Personalul prevăzut la art. 4 alin. (1) și art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2020, aprobată prin Legea nr. 230/2021, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază de majorarea salariului de bază, soldei de funcție/salariului de funcție, indemnizației de încadrare cu până la 50%. ”*

Conform art. 6 din **OUG nr.155/2020** „(1) *La nivelul beneficiarilor de fonduri din PNRR se pot constitui unități de implementare și monitorizare a proiectelor, prin decizie a conducătorului unității în cadrul căreia funcționează unitatea de implementare și monitorizare. Dimensionarea personalului necesar gestionării proiectelor aferente PNRR are*

loc în funcție de evoluția etapelor de implementare a acestora cu respectarea principiilor de gestionare eficientă a fondurilor alocate. Personalul care desfășoară activități în cadrul unităților de implementare și monitorizare a proiectelor, din cadrul beneficiarilor instituții publice, beneficiază de majorarea prevăzută la art. 16 din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. 5 din **OUG nr.155/2020** „(1) La nivelul coordonatorilor de reforme și/sau investiții, agențiilor/structurilor de implementare se organizează, în limita cheltuielilor de personal aprobate prin legea bugetului de stat, unități ale căror atribuții vor fi stabilite prin hotărâre a Guvernului, respectiv act administrativ intern, în funcție de forma de organizare aleasă pentru unitate. Dimensionarea personalului se face cu respectarea principiilor de gestionare eficientă a fondurilor alocate. Personalul care desfășoară activități în cadrul autorităților publice cu rol în gestionarea și/sau implementarea fondurilor europene, inclusiv în cadrul coordonatorilor de reforme și/sau investiții, beneficiază de prevederile art. 17 din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art.2 lit. j din **OUG nr.124/2021**, astfel cum a fost modificată prin Legea nr.178/2022, „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...):

d) *acord de implementare - angajament juridic prin care coordonatorul de reforme și/sau investiții încredințează agențiilor de implementare a proiectelor, responsabililor de implementare a investițiilor specifice locale gestionarea investițiilor aferente PNRR, respectiv intermediarilor financiari și administratorilor de scheme de ajutor de stat/de minimis responsabilitatea implementării investițiilor aflate în sarcina lor, după caz, prin care sunt stabilite drepturile și obligațiile părților, precum și termenii și condițiile aplicabile fondurilor europene, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a jaloanelor și a țințelor investițiilor ce fac obiectul acordului de implementare, cuprinzând informațiile prevăzute în acordul/decizia de finanțare încheiat/ă între coordonatorul de reforme și/sau investiții și coordonatorul național;*

j) *agenție de implementare a proiectelor - instituție publică finanțată integral din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, instituție publică finanțată din venituri proprii sau finanțată parțial de la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat sau bugetele fondurilor speciale sau entitate aflată în subordine/coordonare/sub autoritatea ministerelor sau agenției de dezvoltare regională, care are rolul de a implementa investițiile din cadrul PNRR, în numele coordonatorului de reforme și/sau investiții; ”.*

Opinia instanței este că potrivit dispozițiilor legale menționate reclamantul în condițiile în care dovedește că potrivit atribuțiilor stabilite în sarcina sa a exercitat funcții de serviciu privind ducerea la îndeplinire a PNRR prin programul de gestionare a împăduririlor este îndreptățit la sporul de până la 50% de care beneficiază personalul implicat în implementarea Mecanismului de redresare și reziliență prevăzut la art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată prin Legea nr. 230/2021 cu condiția ca AAA să aibă încheiat acord de implementare cu coordonatorul de reforme, adică s-a aibă statutul de agenție de implementare.

De asemenea fișa postului trebuie să prevadă activitate de implementare PNRR/fonduri europene și numărul de ore alocat pentru astfel de proiecte având în vedere Hotărârile de Guvern nr. 325/2018 și nr. 234/2023 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea condițiilor de înființare a posturilor în afara organigramei și a criteriilor pe baza cărora se stabilește procentul de majorare salarială pentru activitatea prestată în proiecte finanțate din fonduri europene nerambursabile, ambele stabilind că personalul din cadrul

instituției și/sau autorității publice, nominalizat, în echipele de proiecte finanțate din fonduri europene nerambursabile, pe perioada în care își desfășoară activitatea în aceste condiții, beneficiază de o majorare a salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, cu până la 50%, în funcție de timpul efectiv lucrat lunar pentru activitățile proiectului și prevăzute corespunzător în fișa postului, după cum urmează:

- a) până la 20 ore pe lună se acordă o majorare salarială de 10%;
- b) între 21-40 ore pe lună se acordă o majorare salarială de 20%;
- c) între 41-60 ore pe lună se acordă o majorare salarială de 30%;
- d) între 61-80 ore pe lună se acordă o majorare salarială de 40%;
- e) peste 80 ore pe lună se acordă o majorare salarială de 50%.

Având în vedere cele reținute instanța va dispune sesizarea ICCJ și suspendarea cauzei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, respectiv „Dacă pentru acordarea sporurilor de 50% prevăzut de art. 16 al.1 și art. 17 al.2 indice 1 din Legea 153/2017 pentru activitatea desfășurată prin implementarea PNNR se impune un acord de implementare între **BBB** ca autoritate central și ordonator de reforme și **AAA** în calitate de agent de implementare și dacă funcționarul public ce solicită sporul trebuie să aibă în fișa postului activitate de implementare PNNR/fonduri europene.”

Suspendă cauza până la soluționarea prezentei sesizări de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi, 12.12.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Președinte
YYY

CONFORM
CU
ORIGINALUL