

Dosar nr.

R O M Â N I A**CURTEA DE APEL PITEȘTI****SECȚIA I CIVILĂ****Î N C H E I E R E**

Ședința publică din 20 Noiembrie 2024

Completul compus din:

Președinte:, judecător

Judecător

Grefier

S-a luat în examinare, pentru soluționare, apelul declarat de pârâta **CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII ARGEȘ** împotriva sentinței civile nr. din 10 aprilie 2024 pronunțate de Tribunalul Argeș în dosarul nr., intimat fiind reclamantul

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns avocat, pentru intimatul-reclamant, în baza împuternicirii avocațiale AG/409311/2024 emise de Cabinet individual – Baroul Argeș, lipsind apelanta-pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Apelul este scutit de taxă judiciară de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că au fost comunicate motivele de apel către intimatul-reclamant, acesta a formulat întâmpinare care a fost comunicată apelantei-pârâte, cu citație, și nu a depus răspuns la întâmpinare.

La interpellarea instanței, apărătorul intimatului-reclamant arată că nu are excepții de invocat și nici cereri prealabile de formulat.

Curtea, din oficiu, raportat la dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024, invocă și pune în discuție posibila sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 17, alin. 1 și art. 100, lit. a din Legea nr. 263 din 16 decembrie 2010 privind sistemul unitar de pensii publice, raportat la dispozițiile art. 7 din Ordinul nr. 50 din 5 martie 1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării, respectiv dacă la valorificarea perioadei de activitate încadrată în grupa a II-a de muncă, conform adeverinței emisă de angajator, se are în vedere procentul de timp efectiv lucrat în locul de muncă încadrat în grupa II atestat în respectiva adeverință, sau, dimpotrivă, procentul de timp efectiv lucrat în locul de muncă încadrat în grupa II reprezintă numai o condiție pentru obținerea încadrării în grupă de muncă, fără relevanță asupra valorificării la pensie.

Apărătorul intimatului-reclamant solicită respingerea acestei sesizări, raportat la Decizia nr. 633/2000 a Înaltei Curți de Casație și Justiție care statuează clar că personalul care lucrează în condiții nocive beneficiază de încadrarea în grupă de muncă pe toată perioada de timp lucrată și nu numai pentru perioada corespunzătoare procentului efectiv lucrat.

Curtea rămâne în pronunțare pe posibila sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând a amâna pronunțarea pentru 15 zile pentru a acorda posibilitatea și apelantei-pârâte Casa Județeană de Pensii Argeș să formuleze un punct de vedere cu privire la chestiunea de drept invocată de instanță, precum și intimatului-reclamant, prin apărător, dacă dorește să-l formuleze în scris.

C U R T E A

Pentru a da posibilitatea și apelantei-pârâte Casa Județeană de Pensii Argeș să formuleze un punct de vedere cu privire la chestiunea de drept invocată de instanță, precum și intimatului-reclamant, prin apărător, dacă dorește să-l formuleze în scris, va amâna pronunțarea asupra posibilei sesizări a Î.C.C.J..

DISPUNE :

Amână pronunțarea asupra sesizării Î.C.C.J. la data de 05.12.2024.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 20 noiembrie 2024, la Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

Dosar nr.

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Î N C H E I E R E

Ședința publică din 05 Decembrie 2024

Completul compus din:

Președinte:, judecător

Judecător

Grefier

S-a luat în examinare, pentru soluționare, apelul declarat de pârâta **CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII ARGEȘ** împotriva sentinței civile nr. din 10 aprilie 2024 pronunțate de Tribunalul Argeș în dosarul nr., intimat fiind reclamantul

Se referă de grefierul de ședință că, prin registratura instanței, la data de 27 noiembrie 2024, intimatul-reclamant, prin apărător ales, a depus la dosar argumente pentru care nu se impune sesizarea Î.C.C.J. pentru lămurirea chestiunii de drept.

Dezbaterile asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării unor chestiuni de drept, raportat la dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024, au avut loc în ședința publică din data de 20 noiembrie 2024 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta. Pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost amânată astăzi, când, în urma deliberării, instanța a dispus următoarele:

C U R T E A

analizând lucrările dosarului,

I. Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 2, alin. 1 din O.U.G. nr. 62 din 13 iunie 2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, motivat de faptul:

1. Curtea de Apel Pitești este investită cu soluționarea cauzei, chiar în ultimă instanță – condiție ce nu mai este necesară în sesizările formulate în baza O.U.G. 62/2024 (apel în materia conflicte de asigurări sociale);

2. De lămurirea modului de interpretare a disp. art. 17, alin. 1 și art. 100, lit. a din Legea nr. 263 din 16 decembrie 2010 privind sistemul unitar de pensii publice, raportat la disp. art. 7 din Ordinul nr. 50 din 5 martie 1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării, respectiv dacă la valorificarea perioadei de activitate încadrată în grupa II-a de muncă, conform adeverinței emisă de angajator, se are în vedere procentul de timp efectiv lucrat în locul de muncă încadrat în grupa II, atestat în respectiva adeverință, sau, dimpotrivă, procentul de timp efectiv lucrat în locul de muncă încadrat în grupa II reprezintă numai o condiție pentru obținerea încadrării în grupă de muncă, fără relevanță asupra valorificării la pensie, depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât:

a. În cauză s-a invocat ca motiv de apel chiar faptul că perioadele solicitate de intimatul – reclamant au fost valorificate în conformitate cu procentul înscris în adeverința emisă de fostul angajator, iar pentru activitatea desfășurată în grupa a II-a de muncă de numai 7 ani 4 luni 0 zile (rezultată prin aplicarea procentului de 75% la perioada de 9 ani 9 luni 10 zile) acesta a beneficiat de un spor de grupă aferent întregii activități desfășurate în grupa de muncă de 1 an 9 luni – primul motiv din memoriul de apel (fila 3 verso);

b. Intimatul – reclamant a apreciat în sens contrar, respectiv la valorificarea grupei de muncă trebuie avut în vedere că întreaga perioadă a fost desfășurată în condițiile grupei II, 100% din acest timp de lucru, iar nu numai 75%, cât a avut în vedere angajatorul la încadrarea pe care a efectuat-o la nivelul anului 2002.

În cazul în care se vor interpreta prevederile legale menționate în sensul că se are în vedere procentul de timp efectiv lucrat în locul de muncă încadrat în grupa II (în speță 75%), soluția în cauză este evidentă și nu mai este necesar a se verifica alte elemente și administra probe suplimentare, iar dacă se va aprecia în sens contrar va trebui reevaluată practica caselor de pensii.

3. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre prealabilă anterioară (până la data de 05.12.2024);

4. Cauzele de această natură nu ajung pe rolul Î.C.C.J., fiind soluționate definitiv în fața curților de apel – conflicte de asigurări sociale;

5. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate la 05.12.2024.

II. Pe rolul prezentei instanțe se află, în calea de atac a apelului, cererea formulată de reclamantul, în contradictoriu cu pârâta Casa Județeană de Pensii Argeș, prin care s-a solicitat anularea Deciziei nr. R29070/27.06.2023 emisă de C.J.P. Argeș și obligarea pârâtei să îi emită o decizie de înscriere la pensie anticipată parțială, cu reducerea vârstei standard de pensionare ca urmare a activității desfășurate în grupa a II-a de muncă, precum și să îi valorifice salariile brute menționate în adeverința nr.Doc. KCS 1300/996/02.07.2015 eliberată de Automobile Dacia S.A., cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin cererea înregistrată la C.J.P. Argeș sub nr. 33983/25.05.2023 a solicitat înscrierea la pensie anticipată parțială, însă pârâta i-a respins cererea, refuzând valorificarea activității desfășurate în grupa a II-a de muncă de *9 ani 9 luni 10 zile*. De asemenea, pârâta i-a respins și cererea de valorificare a veniturilor brute menționate în adeverința nr.Doc. KCS 1300/996/02.07.2015 eliberată de Automobile Dacia S.A., deși angajatorul menționează că pentru aceste venituri s-a calculat și reținut CAS, încălcând astfel principiul contributivității care impune ca la calculul drepturilor de pensie să se aibă în vedere toate veniturile care au constituit baza de calcul a contribuției de asigurări sociale.

În drept, au fost invocate: Legea nr. 263/2010, Legea nr. 19/2000 și Legea nr. 3/1977.

La data de 21.12.2023 pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală, precizând că prin cererea înregistrată la C.J.P. Argeș sub nr 33983/25.05.2023, reclamantul a solicitat înscrierea la pensie anticipată parțială, iar prin decizia nr. R 29070/27.06.2023 emisă C.J.P. Argeș s-a respins cererea acestuia nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.65 și următoarele din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

Referitor la valorificarea grupei a II-a de muncă menționată în cuprinsul adeverinței nr. 6503.1/04.04.2023 eliberată de Automobile Dacia SA, pârâta a precizat că perioadele respective au fost valorificate, iar pentru activitatea desfășurată în grupa a II-a de muncă de *7 ani 4 luni 0 zile* acesta a beneficiat de un spor de grupă aferent întregii activități desfășurate în grupa de muncă de *1 an 9 luni*. Potrivit dispozițiilor art.66 din Legea nr.263/2010, la acordarea pensiei anticipate parțiale, reducerea vârstei standard de pensionare prevăzute la art. 65 alin. (1) nu poate fi cumulată cu nicio altă reducere reglementată de prezenta lege sau de alte acte normative. Prin urmare reducerea vârstei standard de pensionare cu 5 ani prevăzută la art.65 alin.(1) nu poate fi cumulată cu nicio altă reducere - reglementată de Legea nr.263/2010 sau de alte acte normative.

Prin sentința civilă nr. din 10 aprilie 2024, pronunțată de Tribunalul Argeș în dosarul nr., a fost admisă cererea, anulată decizia nr. 29070/27.06.2023 și obligată pârâta să emită reclamantului o decizie de înscriere la pensie anticipată parțială începând cu data de 25.05.2023, decizie prin care să ia în considerare și activitatea desfășurată în grupa a II-a de muncă de *9 ani 9 luni 10 zile* în perioadele 26.01.1985-01.04.1986, 26.02.1988-01.04.1991, 01.10.1992-

31.03.1998, conform mențiunilor din adeverința nr. Doc. 6503.1/04.04.2023 emisă de Automobile Dacia S.A., să plătească acestuia drepturile de pensie cuvenite începând cu data încetării calității de asigurat, să revizuiască drepturile de pensie ale reclamantului prin luarea în considerare a veniturilor brute menționate în adeverința nr. Doc. KCS 1300/996/02.07.2015 emisă de Automobile Dacia S.A., completată cu adeverința nr. KCJ4000/827/06.12.2023 emisă de Automobile Dacia S.A., să plătească acestuia diferențele de drepturi de pensie începând cu data punerii în plată a drepturilor de pensie anticipată parțială, precum și la plata sumei de 1500 lei cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această soluție, tribunalul a reținut următoarele:

Prin cererea înregistrată la C.J.P. Argeș sub nr.33983/25.05.2023, reclamantul a solicitat înscrierea la pensie anticipată parțială. Prin decizia nr. R 29070/27.06.2023 pârâta a respins cererea reclamantului de înscriere la pensie anticipată parțială, nefiind îndeplinite condiții expres prevăzute la art. 65 și următoarele din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Analizând adeverința nr. Doc. 6503.1/04.04.2023 emisă de Automobile Dacia S.A., s-a reținut că prin aceasta se atestă faptul că reclamantul, având funcțiile de muncitor necalificat, lăcătuș mecanic și izolator, în perioadele 26.01.1985-01.04.1986, 26.02.1988-01.04.1991 și 01.10.1992-31.03.1998, a fost încadrat în grupa a II-a de muncă în procent de 75% conform nominalizării efectuate prin P.V. nr. F 102.30/2115/17.09.2002, temeiul juridic al încadrării în grupa a II-a de muncă fiind reprezentat de Ordinul nr. 50/1990 și Adresa MMPS nr. 135/23.11.1994, Anexa II pct. 38. Pentru perioadele 26.01.1985-01.04.1986, 26.02.1988-01.04.1991 și 01.10.1992-31.03.1998, reclamantul a fost încadrat în grupa a II-a de muncă, în procent de 75%. Procentul menționat în conținutul adeverinței nu reprezintă perioada de timp lucrată de angajat efectiv în condiții speciale (de grupă), ci marchează îndeplinirea condiției legale, aceea de a fi lucrat mai mult de 70% din timpul de muncă pentru ca încadrarea în grupă să fie legală și temeinică.

Instanța a constatat că acest text a instituit o condiție prealabilă încadrării în grupe, aceea ca angajații să fi prestat activitate un procent minim, desfășurarea activității sub procentul minim legal făcând imposibilă încadrarea în grupa respectivă. Același text reglementează încadrarea în grupe proporțional cu timpul efectiv lucrat la locul de muncă inclus în grupă, însă trebuie avut în vedere că Ordinul 50/1990 a fost adoptat în temeiul art.2 alin.2 din Decretul-lege nr.68/1990, act normativ care precizează în art.2 alin.1 că personalul de la locurile de muncă și activitățile prevăzute a fi încadrate în grupele I sau II de muncă beneficiază de acest drept pe întreaga perioadă cât au lucrat la locurile de muncă și activitățile respective.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâta Casa Județeană de Pensii Argeș, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, în drept invocând dispozițiile art. 466-482 Cod procedură civilă, motivând:

S-a respins cererea intimatului de înscriere la pensie anticipată parțială nefiind îndeplinite condițiile prevăzute în acest sens de art.65 și urm. din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, conform căroră, pensia anticipată parțială se cuvine, cu cel mult 5 ani înaintea împlinirii vârstei standard de pensionare, persoanelor care au realizat stagiul complet de cotizare, precum și celor care au depășit stagiul complet de cotizare cu până la 8 ani. La data cererii de înscriere la pensie anticipată parțială intimatul avea vârsta de 60 ani 7luni și realizase un stagiul complet de cotizare de 32 ani 3 luni 27 zile. Întrucât intimatul nu a realizat stagiul complet de cotizare de 35 ani prevăzut de Legea nr.263/2010, acesta nu îndeplinește una din cele două condiții cumulativ prevăzute la art. 65 din Legea nr.263/2010 pentru înscrierea la această categorie de pensie. Așa cum rezultă din buletinul de calcul al deciziei prin care s-a respins cererea intimatului de înscriere la pensie anticipată parțială, perioadele de la 26.01.1985 până la 01.04.1986 și de la 01.10.1992 până la 31.03.1998 au fost valorificate în grupa a II-a de muncă potrivit adeverinței nr. Doc 6503.1/04.04.2013 eliberată de Automobile Dacia S.A. Pentru activitatea desfășurată în grupa a II-a de muncă de 7ani 4 luni 0 zile acesta a beneficiat de un spor de grupă aferent întregii activități desfășurate în grupa de muncă de 1 an 9 luni. Potrivit dispozițiilor art.66 din Legea nr.263/2010, la acordarea pensiei anticipate parțiale, reducerea vârstei standard de pensionare prevăzute la art. 65 alin. (1) nu poate fi cumulată cu nicio altă reducere reglementată de prezenta lege sau de alte acte normative.

Relevant în cauză, considerăm că este modalitatea de valorificare, la pensie, a perioadei de activitate încadrată în grupa II-a de muncă, respectiv dacă se are în vedere procentul de timp efectiv lucrat în locul de muncă încadrat în grupa II (atestat în adeverință de angajator), sau, dimpotrivă, procentul de timp efectiv lucrat în locul de muncă încadrat în grupa II reprezintă numai o condiție pentru obținerea încadrării în grupă de muncă, fără relevanță asupra valorificării la pensie.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Numai intimatul – reclamant a prezentat un punct de vedere, respectiv în opinia sa nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru lămurirea chestiunii de drept pusă în discuție la termenul din data de 20.11.2024. Potrivit art. 6 din Ordinul nr. 50/1990 și anexa II pct. 38, beneficiază de încadrarea în grupa a II-a de muncă personalul care lucrează efectiv cel puțin 70% din timpul de lucru, nominalizarea persoanelor fiind făcută de conducerea unității prin procesul verbal nr. F 102/30/2115/17.09.2002 și adresa MMPS nr. 135/23.11.1994. În cauză, intimatul a invocat decizia nr. 633/2000 a ICCJ (decizie de speță) prin care s-a respins recursul Direcției Generale de Muncă și Protecție Socială a Județului Bihor, menținându-se sentința Curții de Apel Oradea care a reținut că „personalul care lucrează în condiții nocive, periculoase cel puțin 70% din programul de lucru, beneficiază de grupă a II-a de muncă pe toată durata perioadei de timp lucrată și nu numai pentru perioadă corespunzătoare procentului efectiv lucrat”. În acest sens este și practica Curții de Apel Pitești, practică ce a fost constantă pe această speță, decizia nr. 633/2000 a Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind frecvent invocată în deciziile pronunțate. De altfel, aceeași poziție este îmbrățișată și de alte curți de apel din țară. Din înscrisurile depuse la dosar în susținerea acțiunii se poate observa că intimatul și-a desfășurat activitatea în locurile de muncă din Anexa I a Ordinului 50/1990 în procent de peste 70% conform mențiunilor formulate de angajator pe baza documentelor verificabile din arhiva societății, astfel încât condiția prevăzută prin pct. 7 din Ordinul 50/1990 este pe deplin îndeplinită și prin urmare, intimatul poate beneficia de această grupă pe toată durata perioadei de timp lucrată și nu numai pentru perioada corespunzătoare procentului indicat. Ordinul 50/1990 nu prevede că încadrarea în condiții deosebite de muncă, respectiv grupa II-a de muncă se face proporțional cu timpul efectiv prestat în aceste condiții, astfel că orice altă interpretare ar însemna a trece peste voința legiuitorului.

Apreciază că o astfel de sesizare se va respinge ca inadmisibilă, în condițiile în care instanța supremă a pronunțat în privința problemei de drept un număr însemnat de decizii de speță, care să indice existența unei jurisprudențe constante, astfel că este improbabilă îndeplinirea condiției privind lipsa statuării și chiar și cea a noutății.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

1. Redarea normelor de drept interne.

- art. 17, alin. 1 din Legea nr. 263 din 16 decembrie 2010 privind sistemul unitar de pensii publice – „Constituie stagiul de cotizare și perioada suplimentară la vechimea în muncă acordată pentru perioadele realizate în grupa I, a II-a, în baza legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, respectiv pentru perioadele realizate în condiții speciale și condiții deosebite de muncă.”.

- art. 100, lit. a din Legea nr. 263 din 16 decembrie 2010 privind sistemul unitar de pensii publice – „Persoanele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupele I și a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, cele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite sau condiții speciale, potrivit legii, beneficiază de majorarea punctajelor lunare realizate în perioadele respective, după cum urmează:
a) cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite, potrivit legii;”.

- art. 7 din Ordinul nr. 50 din 5 martie 1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării – „7. Încadrarea în grupele I și II de muncă se face proporțional cu

timpul efectiv lucrat la locurile de muncă incluse în aceste grupe, cu condiția ca, pentru grupa I, personalul să lucreze în aceste locuri cel puțin 50%, iar pentru grupa II, cel puțin 70% din programul de lucru. În mod excepțional, personalul care, prin natura sarcinilor ce-i revin, lucrează o parte din timp în subteran poate fi încadrat în grupa I sau II de muncă, chiar dacă acest timp este sub plafonul de 50% prevăzut în grupa I și 70% pentru grupa II, luându-se în calcul numai timpul efectiv lucrat în subteran.”.

2. Punctul de vedere al completului de judecată.

Se apreciază în sensul că prin valorificarea parțială, respectiv numai în proporție de 75% în aceste condiții, s-au nesocotit prevederile pct. 7 din Ordinul nr. 50 din 5 martie 1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării, respectiv: „7. Încadrarea în grupele I și II de muncă se face proporțional cu timpul efectiv lucrat la locurile de muncă incluse în aceste grupe, cu condiția ca, pentru grupa I, personalul să lucreze în aceste locuri cel puțin 50%, iar pentru grupa II, cel puțin 70% din programul de lucru.”.

Analizând aceste dispoziții legale, se constată că ceea ce se stabilește prin ele este modalitatea de încadrare în grupele I și II de muncă, respectiv condițiile pentru această operațiune (pentru grupa a II-a de muncă activitatea în acele locuri să se realizeze cel puțin 70% din programul de lucru), iar nu se stabilește modalitatea de valorificare la pensie.

Mai exact, odată ce s-a stabilit că un angajat a activat în locuri de muncă incluse în grupa a II-a cel puțin 70% din programul de lucru, se apreciază că acesta trebuie încadrat în grupa a II-a.

Ulterior, la valorificarea acestor încadrări în cadrul stabilirii condițiilor și cuantumului pensiei se va avea în vedere întreaga perioadă în care s-a desfășurat activitatea în grupa II (în proporție de 100%), iar nu fracționat.

De asemenea, opinia caselor de pensii nu este susținută de nici o prevedere legală din cadrul Lg. 263/2010, respectiv în acest act normativ nu se menționează o posibilă valorificare parțială a perioadelor în care s-a desfășurat activitatea în grupa II (și nici în grupa I); legea operează numai cu noțiunea de încadrare în grupe de muncă, iar nu și procentul acesteia, respectiv ce beneficii se acordă celor ce au desfășurat astfel de activități, fără a se face o deosebire în funcție de un procent reținut de angajator la încadrarea efectuată.

3. Prezentarea jurisprudenței propriiei instanțe.

În cadrul Curții de Apel Pitești există o opinie unitară în sensul exprimat mai sus.

V. Alte aspecte apreciate a fi relevante.

Deosebit de relevant în această problemă este a se stabili dacă la valorificarea perioadei de activitate încadrată în grupa II-a de muncă se are în vedere procentul de timp efectiv lucrat în locul de muncă încadrat în grupa II, atestat de angajator prin adeverință, sau, dimpotrivă, procentul de timp efectiv lucrat în locul de muncă încadrat în grupa II reprezintă numai o condiție pentru obținerea încadrării în grupă de muncă, fără relevanță asupra valorificării la pensie.

Deși în cadrul Curții de Apel Pitești, cât și în cadrul Tribunalului Argeș și Tribunalului Vâlcea, nu există opinii divergente, C.J.P. Argeș și C.J.P. Vâlcea nu au în vedere această practică unitară, ceea ce generează o încărcătură sporită a instanțelor.

Astfel, se apreciază că prin soluționarea sesizării se va diminua necesitatea sesizării instanțelor.

Se reține și că, Înalta Curtea de Casație și Justiție, nu a soluționat această problemă de drept în cadrul procedurii de asigurare a unei practici judiciare unitare (H.P. sau R.I.L.) și nici nu a fost identificată o decizie de speță, din anul 2000 (respectiv nr. 633/2000), după cum a invocat-o intimatul – reclamant în punctul său de vedere.

VI. Se vor anexa prezentei sesizări: acțiunea; întâmpinarea depusă la instanța de fond; cererea de apel; punctul de vedere al intimatului - reclamant.

De asemenea, în baza art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, instanța va dispune suspendarea judecării apelului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Se vor efectua comunicările impuse de disp. art. 2 alin. 2 din O.U.G. 62/2024.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E**

În temeiul disp. art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea disp. art. 17, alin. 1 și art. 100, lit. a din Legea nr. 263 din 16 decembrie 2010 privind sistemul unitar de pensii publice, raportat la disp. art. 7 din Ordinul nr. 50 din 5 martie 1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării, respectiv dacă la valorificarea perioadei de activitate încadrată în grupa II-a de muncă, conform adeverinței emisă de angajator, se are în vedere procentul de timp efectiv lucrat în locul de muncă încadrat în grupa II, atestat în respectiva adeverință, sau, dimpotrivă, procentul de timp efectiv lucrat în locul de muncă încadrat în grupa II reprezintă numai o condiție pentru obținerea încadrării în grupă de muncă, fără relevanță asupra valorificării la pensie.

Suspendă judecata cauzei privind apelul formulat de pârâta **CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII ARGEȘ**, CUI 13589677, cu sediul în mun. Pitești, str.I.C.Brătianu nr.38, județul Argeș, împotriva sentinței civile nr. din 10 aprilie 2024 pronunțate de Tribunalul Argeș în dosarul nr., în contradictoriu cu intimatul-reclamantul, C.N.P., domiciliat în comuna, cu domiciliul procesual ales la, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 05 decembrie 2024, la Curtea de Apel Pitești – Secția I Civilă.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

Red.

Tehnored. /Ex.5/16.12.2024